FORSCHUNGEN IN EPHESOS VIII/2

WERNER JOBST

RÖMISCHE MOSAIKEN AUS EPHESOS I

DIE HANGHÄUSER DES EMBOLOS

MIT EINEM BEITRAG VON H. VETTERS

VERLAG
DER ÖSTERREICHISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
WIEN 1977

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0005
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

FORSCHUNGEN IN EPHESOS

VERÖFFENTLICHT VOM

ÖSTERREICHISCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUT

BAND VIII/2

1977

VERLAG
DER ÖSTERREICHISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
WIEN

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0007

© Universitätsbibliothek Heidelberg

gefördert durch die
DFG

Vorgelegt von w. M. H. VETTERS in der Sitzung vom 10. Dezember 1975

Mit 118 Seiten, 2 Abbildungen im Text und 219 Abbildungen auf Tafeln, davon 38 farbig.

Für die Redaktion verantwortlich: Univ.-Doz. Dr. Werner JOBST
Wiss. Rat Dr. Dieter KNIBBE
Österreichisches Archäologisches Institut, A-1010 Wien, Universität, Dr.-Karl-Lueger-Ring 1.

Gedruckt mit Unterstützung durch den Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung in Österreich und durch das Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung.

Alle Rechte vorbehalten
ISBN 3 7001 0225 9
Copyright © 1977 by
Österreichische Akademie der Wissenschaften
Wien
Druck: R. Spies & Co., 1050 Wien

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0008
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

FORSCHUNGEN IN EPHESOS VIII/2

VERÖFFENTLICHT VOM
ÖSTERREICHISCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUT
IN WIEN

GEMEINSAM MIT DER

KOMMISSION FÜR DIE ANTIKEN MOSAIKEN KLEINASIENS
DER
ÖSTERREICHISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

WERNER JOBST

RÖMISCHE MOSAIKEN AUS EPHESOS I

DIE HANGHÄUSER DES EMBOLOS

MIT EINEM BEITRAG VON H. VETTERS

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0009

© Universitätsbibliothek Heidelberg

gefördert durch die
DFG

CORPUS DER ANTIKEN MOSAIKEN KLEINASIENS

BAND I

RÖMISCHE MOSAIKEN AUS EPHESOS I

DIE HANGHÄUSER DES EMBOLOS

UNIVERSITÄTS
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

PHOTONACHWEIS:

Aufnahmen des Österreichischen Archäologischen Instituts:
2. 7–9. 13. 18–20. 23. 39–51. 59. 66. 137. 144. 158. 210–212. 215. 219.

Aufnahmen von H. VETTERS: 4–6. 10–12. 14–17. 21–22. 24–34. 36–37. 213–214.

Aufnahmen des Kunsthistorischen Museums in Wien: 125–126.

Aufnahmen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abt. Rom: 128–129. 192–193.

Alle übrigen Aufnahmen stammen vom Verfasser.

Die Abbildungsvorlagen sind im Österreichischen Archäologischen Institut in Wien verwahrt.

C 3094 3
8,2,1

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0010
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

VORWORT

Die Direktion des Österreichischen Archäologischen Institutes freut sich, so rasch nach dem Erscheinen von Faszikel 1 des Bandes VIII der „Forschungen in Ephesos" nun Faszikel 2 vorlegen zu können. Für diesen Teil gilt bezüglich des Baubefundes im großen und ganzen das gleiche, was ich im Beitrag zu Faszikel 1 geschrieben habe. Vorgelegt wird hier der reiche Bestand an Mosaiken, den der Unterzeichnete in den Jahren 1960–1975 aufdecken konnte. Bearbeiter ist Dozent Dr. Werner JOBST, der – ähnlich wie der Autor von Faszikel 1, Prof. Dr. Volker M. STROCKA, die Wandmalereien – nun die Mosaiken raumweise vorlegt, wobei er auch die notwendigen baugeschichtlichen Details, die vielfach für die Datierung wichtig sind, behandelt. Bei Hanghaus 2 war aber gerade die Untersuchung der Mosaiken auch für die älteste Bauperiode, die nur an dem Mosaikenbefund in der Wohneinheit 1 erkennbar war, besonders wichtig. Der sorgfältig ausgearbeitete Text beruht auf der Habilitationsschrift von Doz. Dr. W. JOBST, die 1976 von der phil. Fakultät der Universität Wien angenommen wurde.

Der Band ist eine Gemeinschaftsproduktion des Österreichischen Archäologischen Institutes mit der Kommission für das Corpus der antiken Mosaiken Kleinasiens der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Er soll als eine Art Specimen für die weiteren Arbeiten dienen.

Daß dieser Band so reich ausgestattet werden konnte, verdanken wir dem Umstand, daß zwei Institutionen ihn finanzierten, und vor allem der großzügigen Unterstützung durch den Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung in Österreich.

Die schwierige redaktionelle Arbeit hat der Autor selbst auf sich genommen.

Faszikel 3 des Bandes VIII, welcher den Grabungsbericht von Hanghaus 1 vorlegen soll, ist in Arbeit.

Wir hoffen, daß der vorliegende Band bei den Fachkollegen günstige Aufnahme finden wird.

H. VETTERS

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0011
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

INHALTSVERZEICHNIS

DIE MOSAIKEN

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0013
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

ABKÜRZUNGEN

Die bibliographischen Abkürzungen richten sich nach der Zitierweise im Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts (AA 1976, 575 ff.).

H 1 Hanghaus 1 H 2 Hanghaus 2 SR Südraum B Byzantinisch VO Verwahrungsort

LITERATUR

ALFÖLDI, Anamur (1971)	E. ALFÖLDI-ROSENBAUM, Anamur Nekropolü. The Necropolis of Anemorium, TTK Yayınlarından seri VI/12, 1971.
	B. ANDREAE, Römische Kunst (1973).
Aquileia	La Basilica di Aquileia a cura del comitato per le cerimonie celebrative del IX centenario della Basilica (1933).
AURIGEMMA, Zliten (1926)	S. AURIGEMMA, I mosaici di Zliten (Africa Italiana II) (1926).
AURIGEMMA (1960)	S. AURIGEMMA, L'Italia in Africa. Le scoperte archeologiche 1911–1943. Tripolitania I/1: I mosaici (1960).
AURIGEMMA (1962)	S. AURIGEMMA, L'Italia in Africa. Le scoperte archeologiche 1911–1943. Tripolitania I/2: Le pitture di età romana (1962).
	H. BALDUCCI, Basiliche paleocristiane a Coo (Egeo) (1935).
	J. BALTY, Le grande mosaique de chasse du Triclinos, Fouilles d'Apamée de Syrie (1969).
	J. BALTY - K. CHÉHADÉ - W. VAN RENGEN, Mosaiques de l'église de Herbet Mūqna, Fouilles d'Apamée de Syrie, Misc. 4 (1969).
BALTY, Syria 50, 1973	J(ANINE) BALTY, Mosaique de Gê et des Saisons a Apamée, Syria 50, 1973, 311 ff.
BIEBEL, Gerasa	Gerasa. City of the Decapolis (1938): BIEBEL, Mosaics, 297 ff.
BLAKE I	M. E. BLAKE, The Pavements of the Roman Buildings of the Republic and Early Empire, MAAR 8, 1930, 7 ff.
BLAKE II	M. E. BLAKE, Roman Mosaics of the Second Century in Italy, MAAR 13, 1936, 67 ff.
BLAKE III	M. E. BLAKE, Mosaics of the Late Empire in Rome and Vicinity, MAAR 17, 1940, 81 ff.
BOVINI (1971)	G. BOVINI, Mosaici paleocristiani di Roma (Secoli III–VI) (1971).
	N. A. BRODSKY, L'iconographie oubliée de l'arc Éphésien de Sainte-Marie Majeure à Rome (1966).
BRUSIN-ZOVATTO (1957)	G. BRUSIN - P. L. ZOVATTO, Monumenti paleocristiani di Aquileia e di Grado (1957).
	L. BUDDE, Antike Mosaiken in Kilikien I–II (1969–1972).
	M. CAGIANO DE AZEVEDO, La data dei mosaici di Zliten, Hommages A. Grenier, Latomus 1958 (1962) 374 ff.
CARANDINI (1964)	A. CARANDINI, Ricerche sullo stile e la chronologia dei mosaici della Villa di Piazza Armerina, StudMisc. 7, 1961/62 (1964).
CECCHETI (1972)	P. C. CECCHETI, Decoratione dei costumi nei vasi attici e figure nere, StudMisc. 19, 1972.
	S. CHARITONIDIS - L. KAHIL - R. GINOUVÈS, Les mosaiques de la maison du Menandre a Mytilene, Antike Kunst, Beih. 6 (1970).
CHÉHAB, Liban	M. H. CHÉHAB, Mosaiques du Liban, Bulletin du Musée de Beyrouth 14–15, 1957–1959.
CORINTH I/V	CORINTH I/V: S. S. Weinberg, The Mosaic House (1960).
CORPUS TUNISIE (1973) = CMT	Corpus des Mosaiques de Tunisie, publié sous la direction de M. A. ALEXANDER - M. ENNAIFER, I, 1: Utique, Insulae I–III (1973).
	G. DE FRANCHOVICH, L'Egitto, la Siria e Constantinopoli: problemi di metodo, RivIstNazArch StorArte 11–12, 1963, 83 ff.
DEICHMANN, Ravenna (1974)	F. W. DEICHMANN, Ravenna, Hauptstadt des spätantiken Abendlandes II, 1 (1974).
DELOS, Mosaiques	Exploration archéologique de Délos XXIX: P. BRUNEAU, Les Mosaiques (1972).
	A. DI VITA, La villa della „Gara delle Nereidi" presso Tagiura: Un contributo alla Storia del mosaico Romano, Libya Antica Suppl. 11 (1966).
DORIGO (1966)	W. DORIGO, Pittura Tardo-Romana (1966).
	R. ETIENNE, Le Quartier Nord-Est de Volubilis (1960).
	M. FENDRI, Basiliques chrétiennes de la Skhira (1961).
FERRUA (1960)	A. FERRUA, Le pitture della Nuova Catacomba di Via Latina (1960).
	P. A. FÉVRIER, Art de L'Algérie antique (1971).
FiS I (1917)	W. GERBER, Die Bauten im nordwestlichen Teile der Neustadt von Salona, Forschungen in Salona I (1917).
FiS II (1926)	R. EGGER, Der altchristliche Friedhof Manastirine, Forschungen in Salona II (1926).
FiS III (1939)	E. DYGGVE - R. EGGER, Der altchristliche Friedhof Marusinac, Forschungen in Salona III (1939).
FROVA (1943)	A. FROVA, Pittura Romana in Bulgaria (1943).
FOUCHER, Sousse (1960)	L. FOUCHER, Inventaire des mosaiqes: Sousse (1960).
FOUCHER, Thysdrus (1960)	L. FOUCHER, Découvertes archéologiques a Thysdrus en 1960 (1962).
FOUCHER, Thysdrus (1961)	L. FOUCHER, Découvertes archéologiques a Thysdrus en 1961 (1963).
FOUCHER (1963)	L. FOUCHER, La maison de la procession dionysiaque a El Jem (1963).
	L. FOUCHER, Hadrumetum (1946).
GERMAIN, Timgad	S. GERMAIN, Les mosaiques de Timgad. Étude descriptive et analytique (1969).
	E. GHISLANZONI, La villa romana in Desenzano (1962).
GONZENBACH, Schweiz	V. v. GONZENBACH, Die römischen Mosaiken der Schweiz, Monographien zur Vor- und Frühgeschichte der Schweiz XIII (1961).
	S. GOZLAN, Les pavements en mosaique de la maison de Neptune à Acholla Botria, MonPiot 59 (1974) 77 ff.
	A. GRABAR, Christian Iconography. A Study of its origins (1968).
HANFMANN, Season Sarcophagus (1951)	G. M. A. HANFMANN, The Season Sarcophagus in Dumbarton Oaks, I–II (1951).
HINKS, BM (1933)	R. P. HINKS, Catalogue of the Greek Etruscan and Roman Paintings and Mosaics in the British Museum (1933).

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0015
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Inventaire	Inventaire des Mosaiques de la Gaule et de l'Afrique. I. Gaule (1922); II. Afrique proconsulaire (Tunisie, 1913), Supplement; III. Afrique proconsulaire, Numidie, Maurétanie (Algérie, 1925).
	W. JOBST, Römische Mosaiken in Ephesos, Akten des 10. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie Ankara/Izmir 1973 (im Druck).
KARPP (1966)	H. KARPP, Die frühchristlichen und mittelalterlichen Mosaiken in S. Maria Maggiore zu Rom (1966).
KISS, Ungarn (1973)	A. KISS, Roman Mosaics in Hungary, Fontes Archaeologici Hungariae (1973).
	E. KITZINGER, Stylistic developments in pavement mosaics in the Greek east from the age of Constantine to the age of Iustinian, La Mosaique Gréco-Romaine I (1964), 312 ff.
KOLLWITZ, Malerei	J. KOLLWITZ, Die Malerei der konstantinischen Zeit, Akten des VII. Internat. Kongresses f. Christl. Archäologie 1965, 29 ff.
KRAELING, Ptolemais (1963)	C. H. KRAELING, Ptolemais. City of the Libyan Pentapolis (1963).
LAVIN, DOP 17 (1963)	J. LAVIN, The Hunting Mosaics of Antioch and their sources. A study of compositional principles in the development of early mediaeval style, DOP 17 (1963) 179 ff.
LENZEN, Dionysos (1960)	V. F. LENZEN, The triumph of Dionysos on textiles of late antique Egypt (University of California. Publications in Class. Archeology 5, No. 1, 1960).
LEONARDI, Ampelos (1947)	C. LEONARDI, 'Ampelos. Il simbolo della vite nell'arte pagana e paleocristiana (Bibliotheca „Ephemerides Liturgicae" 21, 1947).
LEVI, AMP	D. LEVI, Antioch Mosaic Pavements, I–II (1947).
L'ORANGE-NORDHAGEN, Mosaik	H. P. L'ORANGE - P. J. NORDHAGEN, Mosaik. Von der Antike bis zum Mittelalter (1960).
MAIER (1964)	J.-L. MAIER, Le baptistère de Naples et ses mosaiques, Étude historique et iconographique (Paradosis. Études de littérature et de théologie anciennes XIX, 1964).
MAREC, Hippo (1958)	E. MAREC, Monuments chrétiens d'Hippone ville épiscopale de Saint Augustin (1958).
MATTHIAE (1967)	G. MATTHIAE, Mosaici medioevali delle chiese di Roma (1967).
Milet I, 7	MILET I, 7: H. KNACKFUSS, Der Südmarkt und die benachbarten Bauanlagen (1924).
MINGAZZINI (1966)	P. MINGAZZINI, L'insula di Giasone Magno a Cirene (1966).
MAI (1967)	Mosaici Antichi in Italia:
	M. L. MORRICONE MATINI, Regio X Palatium (1967).
MAI (1976)	Mosaici Antichi in Italia: F. BERTI, Regio VIII – Ravenna I (1976).
	W. OAKESHOTT, The mosaics of Rome from the third to the fourteenth centuries (1967).
OSTIA, Mosaici e Pavimenti	Scavi di Ostia IV: G. BECATTI, Mosaici e Pavimenti (1961).
PARLASCA, Deutschland	K. PARLASCA, Die römischen Mosaiken in Deutschland, RGF 23 (1959).
	H. PEIRCE - R. TYLOR, L'art Byzantin, I–II (1933–1934).
	ST. PELEKANIDIS, Gli affreschi paleocristiani ed i più antichi mosaici parietali di Salonicco (1963).
PELEKANIDIS-ATZAKA I	ST. PELEKANIDIS - P. J. ATZAKA, Syntagma ton palaiochristianikon psephidoton dapedon tes Hellados – Corpus Mosaicorum Christianorum Vetustorum Pavimentorum Graecorum, I: Graecia Insularis, Monumenta Byzantina I (1974).
	O. PERLER, Die Mosaiken der Juliergruft im Vatikan (1953).
PERNICE, Pompeji	E. PERNICE, Die hellenistische Kunst in Pompeji, VI: Pavimente und figürliche Mosaiken (1938).
	G.-C. PICARD, Mosaiques africaines du IIIe s. ap. J.-C., RA 1960, 2, 17 ff.
PRAUSNITZ, Shavei Zion (1967)	W. M. PRAUSNITZ, Excavations at Shavei Zion. The early christian church (Centro per le antichità e la storia dell'arte del vicino oriente, Monografie di archeologia e d'arte II, 1967).
Répertoire (1973)	M. BLANCHARD - J. CHRISTOPHE - J. P. DARMON - H. LAVAGNE - R. PRUDHOMME - H. STERN, Répertoire graphique du décor géométrique dans la mosaique antique, Bull. de l'A.I.E.M.A. 4 (1973).
	C. ROBERT, Die antiken Sarkophagreliefs V: A. Rumpf, die Meerwesen auf den antiken Sarkophagreliefs (1939).
RUMPF, Stilphasen	A. RUMPF, Stilphasen der spätantiken Kunst. Ein Versuch (1957).
SALIES, BJ 174 (1974)	G. SALIES, Untersuchungen zu den geometrischen Gliederungsschemata römischer Mosaiken, BJ 174 (1974) 1 ff.
SALLER, Bethany	F. S. J. SALLER, Excavations at Bethany 1949–1953 (1957).
	J. W. SALOMONSON, La mosaique aux chevaux de l'antiquarium de Carthage (1965).
	F. B. SEAR, Roman Wall and Vault Mosaics, RM. Erg.-H. 23 (1977, im Druck).
STERN, Recueil I/1 (1957)	H. STERN, Recueil général des mosaiques de la Gaule I. Province de Belgique, 1. Partie Ouest, Gallia Suppl. X (1957).
STERN, Recueil I/2 (1960)	H. STERN, Recueil général des mosaiques de la Gaule I. Province de Belgique, 2. Partie Est, Gallia Suppl. X (1960).
STERN Recueil I/3 (1963)	H. STERN Recueil général des mosaiques de la Gaule I. Province de Belgique, 3. Partie Sud, Gallia Suppl. X (1963).
STERN, Recueil II/1 (1967)	H. STERN, Recueil général des mosaiques de la Gaule II. Province de Lyonnaise, 1. Lyon, Gallia Suppl. X (1967).
	H. STERN, Origine et debuts de la mosaique murale, EtACl 2, 1959, 99 ff.
STROCKA, Wandmalerei	V. M. STROCKA, Die Wandmalereien der Hanghäuser in Ephesos, FiE VIII/1 (1977).
TESTINI, Catacombe (1966)	P. TESTINI, Le catacombe e gli antichi cimiteri cristiani in Roma (1966).
THOUVENOT, PSAM 12 (1958)	R. THOUVENOT, Maisons de Volubilis. Le palais dit de Gordien et la Maison a la mosaique de Vénus, PSAM 12 (1958).
TOMASEVIĆ, Heraclea III (1967)	G. C. TOMASEVIĆ, Heraclea III. Mosaic pavement in the narthex of the large Basilica (1967).
VETTERS, Stockwerkbau	H. VETTERS, Zum Stockwerkbau in Ephesos, Mélanges Mansel (1974) 69 ff.
	K. WEITZMANN, Greek mythology in byzantine art, Studies in manuscript illumination 4 (1952).
	F. WICKHOFF, Die Wiener Genesis (1895).
WILPERT (1903)	J. WILPERT, Die Malereien der Katakomben Roms I–II (1903).
WILPERT (1916)	J. WILPERT, Die römischen Malereien und Mosaiken (1916).
ZOVATTO (1963)	P. L. ZOVATTO, Mosaici paleocristiani delle Venezie (1963).

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0016
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

VERZEICHNIS DER ABBILDUNGEN

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0017
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0018
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0019
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0020
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

EINLEITUNG

Die Veröffentlichung der vorliegenden Mosaikdenkmäler aus den beiden Hanghäuser genannten Insulae an der Kuretenstraße erfolgt ungefähr parallel zu den in FiE VIII/1 von V. M. STROCKA behandelten Wandmalereien. Die umfangreichen Neufunde aus Hanghaus 1 und 2 erlangen immer größere Bedeutung für unsere Vorstellungen von der spätrömischen Kunstentwicklung des 4. und 5. Jh. n. Chr. in Anatolien. Sie geben unter anderem eine überraschend klare Vorstellung vom Verhältnis der Fresken- und Mosaikkunst zwischen der westlichen und der östlichen Reichshälfte. Die sinkende Führungsposition Roms und Italiens, ja des Westens allgemein gegenüber dem Osten, das heißt gegenüber Anatolien, führt man ja vielfach auf die Gründung Konstantinopels und auf die damit anscheinend verbundene politische wie kulturelle Schwerpunktverlagerung zurück. Indessen konnten die immer noch mächtigen alten und die aus dem aufstrebenden Christentum hervorgehenden neuen Strömungen Roms, der Einfluß der altrömischen Aristokratie auf der einen und des jungen Papsttums auf der anderen Seite selbst nach der Verwüstung der Stadt im Jahre 410 durch Alarich nicht spurlos vorübergehen, und in manchen Zweigen der Kunst – Sarkophagplastik, Malerei, Mosaik – kommt es in der alten Hauptstadt geradezu zu einer Hochblüte. Wir wissen zwar mancherlei über die Rolle Konstantinopels und Anatoliens als Ausgangspunkt von kunstgeschichtlichen Impulsen während des Altertums, sind aber dennoch nur beschränkt und äußerst schwankend in der Lage, ein scharf umrissenes Bild der spätantiken Kunstproduktion zu zeichnen. F. W. DEICHMANN hat wohl als einer der besten Kenner der spätrömischen und frühchristlichen Kunst des Abendlandes in seinem beispielhaften Monumentalwerk über Ravenna wiederholt auf die unzureichende Forschungslage in diesen Belangen hingewiesen. So sei als Beispiel der Hinweis auf die immer noch sehr unterschiedliche Beurteilung der Palastmosaiken von Konstantinopel gestattet, deren detaillierte stilistische und ikonographische Untersuchung trotz der Publikation durch D. T. RICE Aufklärung bringen könnte.

Mit den Neufunden in den ephesischen Hanghäusern werden innerhalb Anatoliens die ersten größeren Komplexe an Wandmalereien und Mosaiken untersucht und ihre Position im Rahmen der kaiserzeitlichen Kunst unter Heranziehung möglichst zahlreicher Vergleiche bestimmt.

Im Zusammenhang mit der Bearbeitung dieser Mosaiken bin ich vom Direktor des Österreichischen Archäologischen Institutes, Herrn Univ.-Prof. Dr. Hermann VETTERS, zur Untersuchung sämtlicher in Ephesos seit J. T. WOOD gefundener Mosaiken angeregt und zur Publikation in den FiE beauftragt worden. Ihm erlaube ich mir daher an erster Stelle für die Aufnahme in den ephesischen Grabungsstab und für die Freizügigkeit in allen Belangen der Arbeit zu danken, ohne welche dieser Band nicht hätte so schnell entstehen können.

Das umfangreiche, aus nicht weniger als 22 Gebäuden bekannte Material in Ephesos habe ich auf zwei Bände verteilt, weil die wissenschaftliche Bearbeitung der Hanghäuser in einem eigenen Band der FiE mit mehreren Faszikeln geschlossen erfolgen soll und hier außerdem ein Fundkomplex vorliegt, dessen Umfang allein die selbständige Bearbeitung rechtfertigt. Zwischen 1958 und 1975 sind in den beiden Insulae 39 mit Boden- und Wand- bzw. Gewölbemosaiken ausgestattete Räume aufgedeckt worden, welche den Charakter ephesischer Mosaikdekorationen in Privathäusern wenigstens für einen bestimmten Zeitraum der Spätantike deutlich vor Augen führen. Der hier besprochene Teil umfaßt ungefähr ein Viertel der bisher in Ephesos bekannten Gesamtfläche. Die großen Mosaikböden der ephesischen Kirchenbauten, der öffentlichen Gebäude und aller anderen privaten Wohnbezirke habe ich vollständig aufgearbeitet. Sie werden als „Römische Mosaiken aus Ephesos II" ebenfalls in den FiE 1978 bis 1979 erscheinen.

In der Behandlungsweise der Hanghausmosaiken hat sich der von V. M. STROCKA bei der Wandmalerei eingeschlagene Weg bewährt. Er besteht 1. in der selbständigen Behandlung jedes einzelnen Raumes und Denkmales in Form einer deskriptiven Analyse der wichtigsten Baumerkmale und des jeweiligen Kunstdenkmales, 2. in der stilistischen und ikonographischen Behandlung seiner Dekorationen, 3. in der Datierung. Ich bin dieser Behandlungsweise schon deshalb gefolgt, weil die hier praktizierte Bearbeitungsform ein Vorschlag zu einem Muster für das geplante Corpus der antiken Mosaiken in der Türkei sein soll, wozu Ephesos hiermit den ersten Band dieser Reihe präsentiert. Dieses Unternehmen wurde anläßlich des X. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie von E. ALFÖLDI-ROSENBAUM und vom Verfasser dieses Buches mit Unterstützung von E. AKURGAL zur Diskussion gestellt und ist inzwischen, wenigstens von kanadischer und von österreichischer Seite, in ein arbeitsfähiges Stadium getreten. Wir möchten als besonders dankenswert und beispielgebend hervorheben, daß die Österreichische Akademie der Wissenschaften sich noch während des Kongresses durch ihren Vertreter, Univ.-Prof. Dr. M. MAYRHOFER, für eine tatkräftige Unterstützung ausgesprochen und schon kurz darauf eine entsprechende Forschungskommission mit H. VETTERS als Obmann begründet hat.

Das hier befolgte Schema ist unter Berücksichtigung der in Griechenland, Italien, Frankreich, Schweiz und Tunesien bisher veröffentlichten Corpus-Arbeiten über antike Mosaiken entstanden und kann für den Fall einer Publikation des türkischen Sammelwerkes, lediglich um die hier einem jeden Mosaik angeschlossene Auswertung verkürzt, übernommen werden.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0021
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Für die hilfreiche Förderung dieser Arbeit habe ich allen türkischen Stellen und Kollegen herzlich zu danken, vor allem Herrn Univ.-Prof. Dr. E. AKURGAL (Ankara), bei dem ich für die Mosaiken-Angelegenheit in der Türkei stets Verständnis gefunden habe, und Herrn Direktor S. TÜRKOĞLU, Ephesos-Museum in Selçuk. Dankbarkeit erlaube ich mir der Österreichischen Akademie der Wissenschaften und dem Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung in Österreich für die Möglichkeit der Drucklegung auszudrücken. Herr Univ.-Prof. Dr. H. HUNGER hat mich als Präsident der hohen wissenschaftlichen Institution immer wohlwollend gefördert und den Fortgang der Arbeit mit Rat und Tat verfolgt. Frau Hofrat Dr. L. KRESTAN schulde ich besonderen Dank für ihr stets hohes Interesse an dieser Sache, Frau Dr. E. CZERNY für die verständnisvolle Hilfe bei der schwierigen Drucklegung.
Das Deutsche Archäologische Institut in Rom hat mir während dieser Arbeit jede nur mögliche Unterstützung gewährt, wofür ich den Direktoren Prof. Dr. TH. KRAUS und Dr. H.-G. KOLBE herzlichen Dank sagen möchte. Den gleichen Dank schulde ich Herrn Univ.-Prof. Dr. H. SCHMIDINGER für die wiederholte gastliche Aufnahme im Österreichischen Kulturinstitut in Rom während meiner Arbeiten. Meinem verehrten Freund V. M. STROCKA, 1. Direktor des DAI in Berlin, danke ich nicht nur für die Leihgabe seines Manuskriptes zu den inzwischen erschienenen ephesischen Wandmalereien, sondern ganz besonders für die kritische Durchsicht dieser Arbeit und für die enge freundschaftliche Zusammenarbeit in den Hanghäusern.
Meinen akademischen Lehrern, Frau Univ.-Prof. Dr. H. KENNER und Herrn Univ.-Prof. Dr. H. VETTERS, die mich zur Beschäftigung mit antiken Mosaiken angeregt und diese Arbeit als Habilitationsschrift angenommen haben, sage ich aufrichtigen Dank für die mühevolle Begutachtung des Manuskriptes.

Wien WERNER JOBST

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0022
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

ZUR BAUGESCHICHTE DER HANGHÄUSER

VON H. VETTERS

Die hier von WERNER JOBST vorgelegten und behandelten Mosaiken wurden im Zentrum der antiken Großstadt Ephesos in zwei mehrgeschossigen, reich ausgestatteten Insulae gefunden (Abb. 1–3). Beide weisen eine verwickelte und schwierig zu 1–3
deutende Baugeschichte auf.

Obwohl diese zwei Komplexe noch nicht gänzlich freigelegt und erforscht sind, soll hier neuerlich versucht werden, die baugeschichtliche Entwicklung der Anlagen, so weit sie bis jetzt bekannt und für das Verständnis der Mosaiken notwendig ist, vorzulegen. Die baugeschichtlichen Erkenntnisse sind ja zum Teil auch für die Datierungen maßgebend gewesen.

Gegenüber der Scholastikiatherme und dem Tempel des Hadrian hat bereits FRANZ MILTNER in den Jahren 1957–1958 Teile des Erdgeschosses und des zweiten Stockes zweier großer Mietshäuser freizulegen begonnen (Abb. 1, Plan). Hanghaus 1 Plan. 1
wurde in den Jahren 1960–1967 gänzlich freigelegt, im westlich anschließenden Hanghaus 2 wurde erstmals in den Jahren 1962–1963 gearbeitet, die systematische Ausgrabung begann 1967[1] (Abb. 3). Es handelt sich um mehrgeschossige Bauten, die 3
am Nordhang des Bülbül-Dağ errichtet sind. Mit ihrer Nordfront liegen sie an der Kuretenstraße (Plan, Abb. 2). Dieser Plan. 2
Straßenzug verläuft NW–SO, also schräg durch das ansonsten vorherrschende hippodamische Straßensystem, und hat daher in der Antike den Namen ἔμβολος = Keil geführt[2]. Die Südfront dieser Häuser folgt dem System der senkrecht sich schneidenden Straßen, wir gaben ihr den Namen „Hanghausstraße" (Plan). Sie mündet nach dem sogenannten spätantiken Tor- Plan
bau nahe dem Memmiusdenkmal in die Kuretenstraße ein.

Normal (im 90°igen Winkel) zu dieser, dem vorher genannten System folgend, verlaufen steile, mit Treppen versehene, meist nur 3 m breite Wege, denen wir den Namen „Stiegengasse" gegeben haben. Stiegengasse 1 verläuft zwischen Hanghaus 1 und 2, jenseits der Kuretenstraße mündet sie in den überwölbten Gang westlich der Scholastikiatherme, der anschließenden Wohnhäuser und der Latrine. Hanghaus 2 begrenzt im Westen die Stiegengasse 3, welche sich in der breiten, spätantik restaurierten „Marmorstraße" östlich der Tetragonos Agora fortsetzt. Im Osten begrenzt Stiegengasse 2 das Hanghaus 1. Ihre Verlängerung im Norden ist die steil den Panayir-Dağ hinaufführende „Badgasse", die oberhalb des großen Theaters ihren weiteren Verlauf nimmt[3] (Abb. 2). 2

Die schrägverlaufende Kuretenstraße hat bewirkt, daß alle zwischen den beiden Straßenzügen liegenden großen Häuser – der antike Name lautete „insulae"[4] – trapezförmige Grundrisse erhielten (Abb. 2). Vollständig freigelegt ist bisher Hang- 2
haus 1 (Plan). Seine Maße sind beträchtlich: An der Hanghausstraße mißt die Breite 46,50 m[5]. Die Längsseiten sind, der Grund- Plan
form eines Trapezes entsprechend, nicht gleich lang. Die Westseite (= Stiegengasse 1) mißt 74,70 m, die Ostfront (an der Stiegengasse 2) 54,60 m. Diesem trapezförmigen Grundriß entsprechend beträgt die Breite des Hanghauses 1 an der Kuretenstraße 50,10 m. Insgesamt ist eine Fläche von 2540 m² am ansteigenden Hang verbaut. Der Höhenunterschied von der Kuretenstraße zur Hanghausstraße beträgt 23,06 m[6].

Hanghaus 2 liegt westlich von Hanghaus 1 und ist erst zur Hälfte freigelegt, doch dürfte die Größe ungefähr der des Hanghauses 1 entsprechen. Das Verbauungsschema der beiden Komplexe ist nicht gleich. Im Hanghaus 1 dominiert eine überaus große domus im dritten Geschoß, ansonsten sind Mittel- und Kleinwohnungen festzustellen. Hanghaus 2 zeigte bisher im Südteil Nobelwohnungen, die jeweils um einen Mittelhof (Peristyl) angeordnet sind (Plan). Plan

HANGHAUS 1 (Plan, Abb. 1–27):

Die systematische Freilegung hat bei dieser Insula insgesamt 15 Baustraten ergeben (Abb. 6). Für die Stadtgeschichte inter- 6
essant ist die Tatsache, daß nach einem verheerenden Erdbeben während der Regierungszeit des byzantinischen Kaisers Heraklius (610–641 n. Chr.), das vermutlich zwischen 612 und 616 (nach Münzfunden) anzusetzen ist, beide Insulae zuge-

---

1 ÖJh 44, 1959, Beibl. 273; ebd. 44, 1959, Beibl. 325; ebd. 45, 1960, 13 ff. Vorbericht v. F. EICHLER im AnzWien 98, 1961, 69 ff.; 99, 1962, 43 ff.; 100, 1963, 51 ff.; 101, 1964, 42 ff.; 102, 1965, 98 ff.; 103, 1966, 13 ff.; 105, 1968, 84 ff.; 106, 1970, 85 ff.; H. VETTERS, ebd. 107, 1971, 110 ff.; 108, 1971, 85 ff.; 109, 1972, 95 ff.; 110, 1973, 186 ff.; 111, 1974, 211 ff.; 113, 1976, So. 15. Der Text schließt sich eng an den in FiE VIII/1 (1977) 12 ff. verfaßten an, doch wurden die Erkenntnisse der Grabungen 1975/76 eingearbeitet.

2 A. BAMMER, ÖJh 46, 1961–1963, 136 ff. Es handelt sich um eine alte, heilige Straße. AnzWien 105, 1968, 83. G. LANGMANN, Festschrift f. F. Eichler (1967) 104 ff. Zum Namen vgl. J. KEIL, ÖJh 29, 1935, 89 ff.

3 BAMMER, a. O. 136 ff.

4 Dazu VETTERS, Zum Stockwerkbau in Ephesos, Mélanges Mansel I, 1974, 69; DERS., ÖJh 50, 1972–1975, Beibl. 331 ff.

5 Das ist etwas größer als die von A. BAMMER errechnete, 140 Fuß messende Insulabreite, a. O. 154, die er mit 41,46 m feststellte. Eher entspricht das Maß von 75 bzw. 150 Fuß = 44,10 m. Es fällt auf, daß das Maß durch Jahrhunderte gleich blieb.

6 Auch hier variieren die Maße entsprechend dem ansteigenden Verlauf der Kuretenstraße. Die Koten betragen auf der Kuretenstraße vor Einmündung der Stiegengasse 1 17,26 m über O-Normal, 40,32 m an der Kreuzung mit der Hanghausstraße.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0023
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

schüttet und planiert wurden. Darauf entstanden dann Einzelhäuser und längs der Hanghausstraße ein großes Magazin, das Teile der älteren Bauten mitverwendet. Es sind die Straten 1–8, die sich durch besondere Ärmlichkeit auszuzeichnen[7].

Plan. 4 Die Kuretenstraße entlang (Abb. 4, Plan) sind quer zu dieser von West nach Ost 12 tonnengewölbte Tabernen angeordnet. Die Breite ist ungefähr gleich groß, die Höhe der einzelnen Räume nimmt der ansteigenden Kuretenstraße entsprechend nach Osten zu ab. Diesem System von Geschäftsläden ist eine breite Säulenhalle vorgelagert, deren Boden ein mit geometrischen Mustern verzierter Mosaikteppich bedeckte, den ein für uns namenloser Alytarches gestiftet hat. Die Anlage ist auf Grund des Mosaiks in das späte 5. oder frühe 6. Jh. zu datieren[8]. Den Mosaikboden stören die Künetten der Wasserleitungen der Tabernen, weshalb die letzte Baustufe zeitlich nach dem Mosaikboden anzusetzen ist. Der Mauerstruktur nach[9]
6 sowie nach vereinzelten Freskenresten[10] ist die Spätantike – 5. bis 6. Jh. – als Bauzeit anzunehmen. Wie die Abb. 6 und der
Plan Plan deutlich machen, sind Taberna I und II zu einem Zeitpunkt entstanden, als die Stiegengasse 1 nicht mehr im Betrieb stand und abgemauert worden war. Auch in der Höhe des zweiten Geschosses des Hanghauses 1 ist diese Bauphase erkennbar. Sie verschüttet große Teile der Substruktionen und vermauert Türen – es handelt sich um die Aufbauphase nach dem Erdbeben von 612/616. Älter ist eine deutlich erkennbare Neuadaptierung nach dem Erdbeben der zweiten Hälfte des 4. Jh., damals dürfte die Alytarchenstoa angelegt worden sein[11]. Die Bauuntersuchung zeigte, daß der Kern der Tabernen aber viel älter ist. Die westlichen Gewölbe haben in ihrem Südteil den aus dem 1. Jh. n. Chr. stammenden Mauerkern aus Bruchsteinquaderung samt den Gewölben erhalten, im Osten wurden die Geschäftsläden – Taberna XI–XII – in der typischen byzanti-
8–9 nischen Stein-Ziegellagen-Technik erneuert[12] (Abb. 8–9). Alle diese Tabernen besaßen eingezogene Holzdecken und daher einen Zwischenstock, die aus der Antike bekannten pergolae[13]. Dadurch wurde zusätzlicher Wohnraum geschaffen. Die Tabernen der letzten Phase zeigen noch Reste von Wandmalerei.

Ganz ähnlich waren wohl auch die im Süden an der Hanghausstraße gelegenen Räume H 1/SR 9–SR 15 eingerichtet. Erhalten waren hier nur die tiefen Keller mit den Einschüttöffnungen[14]. Die Maße der Tabernen an der Kuretenstraße sind respektabel. Die Breite schwankt zwischen 3 und 3,50 m. Die Tiefe ist ebenfalls nicht einheitlich, sie erreicht bei Taberna III 11 m und sinkt gegen Osten bis auf 4,50 m ab. Mitunter sind zwei Räume hintereinander angelegt, wie bei den späten Taber-
4 nen XI und XII (Abb. 4).

Diese Räume sind bei Taberna XII in den anstehenden Serizit-Phyllit gehauen. Das zeigt deutlich an, daß die Taberna XII niemals weiter nach Süden gereicht haben kann. Anders ist der Befund bei den im Westen gelegenen Tabernen IV bis VIII.
Plan. 7 Hier sind die senkrecht zur Kuretenstraße verlaufenden Gewölbe noch im nächsten Geschoß hoch erhalten (Plan, Abb. 7).
3 Sie tragen den darüber befindlichen Peristylhof der großen domus (Abb. 3). Sie gehören in die zweite, wohl tiberianische oder nachtiberianische Bauphase des Hanghauses 1. Vermutlich waren auch die Gewölbe, welche an die Tabernen anschlossen und später abgemauert worden sind, wesentlich weiter nach Süden ausgedehnt. Das zeigen die vermauerten Türen und Fenster
8 in den Tabernen IV, V und X (Abb. 8). Auf Grund von Sondagen im zweiten Geschoß der Taberna IV konnten wir feststellen, daß die Gewölbeansätze zum Teil abgeschlagen und, soweit die Gewölbe noch intakt waren, mit Schutt fest aufgefüllt worden sind. Dadurch wurde ein sehr solides Fundament im Erdgeschoß erstellt und der Einsturzgefahr der viergeschossigen Bauten vorgebeugt. Sigillaten westlicher Erzeugung, die hier in den „Baugruben" gefunden wurden, versetzten diesen Umbau in tiberianische bzw. nachtiberianische Zeit.

In der ersten, wohl augusteischen Bauperiode war nur die Frontseite des Hanghauses mit ihren Tabernen parallel zur Kuretenstraße ausgerichtet, die dahinter hangwärts aufsteigenden Terrassen folgten bereits dem hippodamischen System. Im zweiten Geschoß der Taberna IV fanden wir noch hoch erhalten die alte Westmauer der nach dem hippodamischen System ausge-
Plan. 5 richteten früheren Anlage (Abb. 5, Plan). An der Abschlußmauer der Taberna XI, aber auch bei Taberna VIII, konnten an der Rückwand die Ecken der dem hippodamischen System folgenden älteren Periode festgestellt werden. Hier wurden ebenfalls die Tabernen verkürzt und die älteren augusteischen Perioden zugeschüttet[15].

Ursache für die Zerstörung könnte eines der unter der Regierung des Tiberius überlieferten Erdbeben gewesen sein[16], auch ein Jahr nach 37 n. Chr. kommt in Frage, doch läßt sich eine eindeutige Datierung mit einem terminus ad quem nicht erarbeiten, wir besitzen nur einen terminus post Tiberium.

Plan. 3. 5 Die nächste Etage liegt bis zu 5,10 m höher, also ab 0-Normal in einer Kotenlage von 23,10–23,90 m (Plan, Abb. 3,5). Die-

---

[7] Dazu vgl. Abb. 6.

[8] Maße im Westen 5,5 m, im Osten 4,5 m. F. Miltner, ÖJh 44, 1959, Beibl. 325 f. Zur Datierung vgl. W. Jobst, hier 31 ff.

[9] Ziegelausgleichlagen in breiten Bändern mit Bruchstein und Spolienmauern.

[10] Tab. III. Miltner, a. O. 15. Strocka, Wandmalerei, 39 ff.

[11] Miltner, a. O. 15. Zum Erdbeben 612/616 vgl. Vetters, Anz Wien 107, 1970, 12.

[12] AnzWien 102, 1965, 99; auf Abb. 6 die Baustrate 5.

[13] CIL IV 138. Vgl. Vetters, Mélanges Mansel I (1974) 71.

[14] AnzWien 103, 1966, 13 ff.

[15] AnzWien 102, 1965, 98 ff.

[16] Zu den Erdbeben vgl. O. Weisshäupl, Jahresber. d. Königl. Gymnas. zu Wiesbaden 1891, 1–29, bzw. W. Cappelle, RE Suppl. IV, 353 ff. Zu den Erdbeben unter Tiberius vgl. Tac. ann. II, 47 (17 n. Chr.) und IV, 13 (23 n. Chr.) und die Inschrift Dessau ILS 156 = CIL X 1624, die an das Jahr 29 n. Chr. denken läßt.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0024
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

ser erste Stock hat bis an die Vorderfront des Hauses gereicht (Abb. 5). Erkennbar war dies an Bodenansätzen – zum Teil 5
Mosaik – und an den in den Bodenbeschüttungen des 3. Geschosses verlegten Abwasserleitungen (Abb. 10). Das an sich 10
niedrige Geschoß besteht aus gewölbten Räumen. Der Zugang (Abb. 6, 11) erfolgte durch eine Tür von der Stiegengasse 1 6, 11
aus. Hier lag zunächst eine Wohnung (Abb. 10), die sich auch über Taberna III erstreckte (Abb. 9). Aus der Wohnung führte 9, 10
eine Türe in einen langen, Nord–Süd führenden, tonnengewölbten Gang (Tab. IV/2 auf Abb. 6). An diesen Gang schließt 6
eine West–Ost streichende Tonne an, von der aus gegen Norden durch Türen die über den Tabernen liegenden Zimmer erreicht werden konnten (Abb. 12). Vom gleichen Gang aus geben auch Türen Zugang zu tonnengewölbten Substruktionen, 12
die, über den Tabernen IV–VIII liegend, einen großen Peristylhof der domus tragen (Abb. 12–13). 12–13
Wie der Plan (Abb. 5, 13, 56) des ersten Stockes zeigt, tritt oberhalb von Taberna VIII und IX eine Änderung der Bauflucht 5, 13, 56
auf. Eine mehrfach verstärkte Mauer kappt hier den Ost–West streichenden Gang ab. Es schließt eine Wohnung an, die bereits den spätantiken Bauphasen angehört. Gedacht werden kann an das während der Regierung des Gallien gemeldete Erdbeben (SHA. vit. Gall. V 2 und VI 5 bzw. VII 3). Jedenfalls haben auch hier die für die zweite Hälfte des 4. Jh. überlieferten Erdbeben starke Schäden angerichtet, wurde im Süden eine schwere, schräg verlaufende Terrassenmauer eingezogen, die einen darüber am Hang liegenden, unregelmäßigen Hof abschloß (Abb. 4, 13, 56). Der auf den langen Gewölben liegende 4, 13, 56
Hof besitzt eine Höhenkote von 27,47 m. Er gehört zu einer Nobelwohnung – domus –, die ebenfalls von der Stiegengasse 1
aus betreten wurde (Abb. 6, 13). 6, 13
Die Tür ist bescheiden, ein Prothyron fehlt. Man gelangt direkt in den Südgang des Peristylhofes, dessen Maße überraschend groß sind. Es handelt sich um ein Rechteck von 64 × 74 Fuß (19,20 × 22,20 m). Nord- und Westgang sind 10 Fuß (3 m) breit, der Ostgang mißt 7 Fuß (2,10 m), die Südhalle ist mit 11 Fuß (3,30 m) am breitesten. 7 × 6 ionische Säulen aus blauem Marmor trugen das Gebälk, von dem wir keine Reste gefunden haben. Die Säulenbasen zeigen den kleinasiatischen Typus. Keine Säule ist vollständig erhalten, auch von den Kapitellen gibt es nur Fragmente, doch war es möglich, die ionischen Kapitelle ungefähr zu rekonstruieren. Bei den Basen, die alle antike Numerierungen tragen, sind zwei gleich hohe Typen zu unterscheiden: eine ältere, elegantere Form (Abb. 14) und eine flaue, wohl spätere Kopie (Abb. 15) der älteren ionischen Basen. 14–15
Die späteren Typen sind alle auf dem östlichen Stylobat verlegt, sie wurden wohl nach dem oben genannten Erdbeben (nach Tiberius) versetzt[17].
Im Süden schließen an den Hof weitere Räume an. Zunächst ein großer, fast quadratischer Saal (Seitenlänge 10,6 m), dessen seicht gewölbte Decke vier Säulen trugen. Dieser Saal öffnete sich ursprünglich nach Süden mit drei Durchgängen in den zwei Geschosse hohen, tonnengewölbten Raum H 1/SR 1. Die Maße desselben betragen 12 × 6,90 m, die Höhe bis zum Scheitel 10,10 m (Abb. 12–13). Der quadratische Raum wird wohl als Oikos (Salon), der tonnengewölbte Raum H 1/SR 1 als 12–13
Privatbasilika im Sinne Vitruvs[18] anzusprechen sein. In sie gelangte man ursprünglich durch die dreifache, architektonisch gegliederte Toranlage. Noch reicher ausgestaltet – mit insgesamt 5 Durchgängen – war die Verbindung zu einem noblen Cenatorium (H 1/b), die in der Ostwand des Saales angelegt war. Das Cenatorium erhielt zusätzliches Licht durch ein hohes Bogenfenster in der Ostwand. Die Maße von 12,55 × 8,5 m und die reiche Ausstattung geben eine Vorstellung vom Reichtum der Wohnung in der römischen Spätzeit. An der Südwand (vgl. Plan), die ohne Zweifel später anzusetzen sein wird als die Plan
Westwand, führte ein breites Tor mit Wölbung (Abb. 17) in einen West–Ost orientierten, mit einer Apside an der Südwand 17
gezierten, gewölbten Saal – H 1/SR 6 – und von ihm zu einem weiteren, parallel zu H 1/SR 1 liegenden, sehr schmalen, apsidalen Saal H 1/SR 2. An der Ostseite besitzt dieser eine weitere Apside. SR 6 und SR 2 waren wohl gleich hoch, doch erreichten sie nicht die Höhe der im Westen liegenden Basilika H 1/SR 1, deren Gewölbescheitel die Kote + 39,378 m aufweist (Oberkote von SR 2 = 35,462 m).
In diokletianischer Zeit wurde der Zugang vom Oikos nach b zugemauert. Wie die Verbindung von H 1/SR 6 zu H 2/SR 2 erfolgte, ist unbekannt, da hier, auf Schutt liegend, zur Zeit noch der später eingebaute Zugang zu H 1/SR 2 steht.
Zu dieser reichen, über 1000 m² messenden domus gehörten natürlich auch Obergeschosse, die sich rings um den Peristylhof hinzogen. An der Nordseite reichten sie sicher bis an die Straße, besser gesagt, an die Alytarchenstoa, so daß also hier der Bau vier Geschosse besessen hat. Vermutlich war der Zugang zu dem Obergeschoß schon damals vom Südumgang des Peristylhofes erfolgt, wo, aus der nächsten – diokletianischen – Periode stammend, die Stiege erhalten ist. In severischer Zeit erfolgte eine Neuadaptierung der domus. Im Süden des Peristyls entstand ein marmorverkleideter Brunnen. An seiner Südseite trugen fünf klassizistische Doppelhermen ein Marmorgitter (Abb. 18). Die exakte Datierung ermöglichten Münzfunde 18
aus den Künetten des weitverzweigten Kanalsystems. Der Einbau des Brunnens erforderte die Anlage desselben, um die Wassermengen unter der Eingangstür in den Sammelkanal unter der Stiegengasse abzuführen. Das Peristyl besaß einen eigenen Abfluß, der an der Westseite unter der Basis und innerhalb der Bodenbeschüttung zwischen dem Gewölbe der Tab. IV/2

[17] AnzWien 99, 1962, 44. Vetters, Stockwerkbau 74; Ders., ÖJh 50, 1972 bis 1975, Beibl. 342.

[18] VI, 5, 2. Vetters, Stockwerkbau 75.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0025
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

10 und dem Peristyl mittels Tonröhren verlegt war (Abb. 10). Umbauten in diokletianischer Zeit haben hier starke Veränderungen gebracht. Die Privatbasilika H 1/SR 1 wurde abgemauert und zum Teil aufgeschüttet. Im Westen des Oikos entstand ein mit opus sectile geschmücktes Nymphäum, über dessen Wölbung die Stiege zum Obergeschoß des Peristylumganges empor-
19 führte (Abb. 19). Auch der Peristylhof wurde vermutlich damals mit opus sectile ausgestattet. Von dieser Verkleidung stammt ein Kapitell, das seine Parallele in Trier besitzt[19]. Erhalten blieben nur noch geringe Reste der Verkleidung und die Abdrücke von Marmorplatten. Der Oikos bekam in dieser Epoche ein auf vier Säulen und Gurtbögen ruhendes Kuppelsystem.
Plan. 20 Im Osten wurden die Zugänge zu dem hier liegenden Cenatorium (b auf dem Plan und auf Abb. 20) abgemauert. Zunächst
20 gab es noch eine Verbindung über den Raum a, von dem eine breite Tür nach dem Speisesaal führte (Abb. 20). Doch auch dieser Zugang wurde abgemauert. Der Speisesaal gehörte jetzt zu einer neuen, im Osten liegenden Wohnung, deren Zugang von der Stiegengasse 2 über den Vorraum j und den Gang f erfolgte. Der Saal H 1/SR 6 wurde zugeschüttet, die breite Tür
17 vom Raum b vermauerte man und übermalte diesen Teil (Abb. 17). H 1/SR 2 erhielt im Norden – auf Schutt gebaut – einen Vorraum, von dem eine Stiege nach unten führte. Den langen Saal füllte man bis zur Hälfte auf. Von wo er Licht erhielt, ist unklar – außer man nimmt an, daß SR 2 zu diesem Zeitpunkt kein Gewölbe mehr besaß. Datiert ist von diesen Bauvorgängen nur der älteste, das heißt jener, bei welchem man die Zugänge vom Oikos zum Cenatorium verschloß. Im südlichen Gang zwischen Peristyl und Oikos fand sich beim Zugang zu Raum a unter der Putzkante ein Follis des Diokletian. Das ergibt für diese Bauperiode einen terminus post quem oder fast ad quem, da der Follis prägefrisch ist.

Das Cenatorium wurde durch eine Trennmauer unterteilt[20]. Licht gewährte vorher ein hohes, gewölbtes Mittelfenster in der
20–21 Ostwand. Der westliche Teil erhielt eine neue Ausstattung mit Malerei (Abb. 20–21). Die von den Säulen getrennten Felder ahmen einen „barock" gegliederten, verschiedenfärbigen opus sectile-Belag mit Spiegelfeldern nach. Vermutlich war die Ursache für diese großen, tiefgreifenden Umbauten ebenfalls das Erdbeben des Jahres 262, von dem die vita Gallieni (V/2) berichtet, da ich nach dem Grabungsbefund kaum annehmen will, daß der Goteneinfall des gleichen Jahres außer dem Artemision auch die Stadt besonders getroffen hat[21].

Die Erdbeben der Jahre 358–368 bewirkten eine grundlegende Umgestaltung der ganzen Insula. Die große domus wurde
Plan. 6 nicht mehr in der alten Form hergestellt (Plan, Abb. 6). Der Schutt wurde einplaniert und darüber in der Kotenlage 28,75 m, also rund 1 m höher, ein einfacher Lehmschlag errichtet. An der Ost- und Südmauer des Oikos baute man einen Umgang,
6 zu dem eine Stiege zwischen der neu aufgeführten Mauer und der alten Ostmauer hinaufführte (Abb. 6, Baustrate 9; vgl. dazu
12 den Schnitt Abb. 12, der die späten Straten nach dem Grundriß in Abb. 6 anzeigt). Von diesem Umgang führten die hochliegenden, später in die Mauer geschlagenen Türen zu den neuen Wohnräumen im Süden und Osten. Es sind dies die Koten
21 31,18 und 30,9 auf Abb. 21. Dieser Befund zeigt, daß hier einmal (wann?) die Schwelle erhöht worden ist.
20 Das Cenatorium wurde zugeschüttet, an den Wandmalereien erkannte man vor der Reinigung (Abb. 20) die Ansatzstellen der auf dem Schutt liegenden Terrazzoböden. Der im Oikos eingezogene Umgang war jetzt nur noch von Osten her über Raum a und c zu erreichen. Westlich von ihm gab es einen freien Platz, nur die an das Peristyl anschließenden Dreieckräume mit höher liegenden Böden, ursprünglich die Abortanlage, waren bewohnt. Auf dem Platz über dem Peristyl waren noch geborstene Säulen des Hofes sichtbar.

Im Ostteil der Insula waren allem Anschein nach die Zerstörungen größer. Hier wurde ab dem zweiten Geschoß gänzlich umgestaltet. Oberhalb der Tabernen VIII–XII entstanden neue Wohneinheiten, die durch je eine Tür von der Stiegengasse 2
5 aus betreten wurden (Abb. 5). Einerseits waren es die Wohnungen, die über den Tabernen lagen (Abb. 5 XII/2a–e), und eine Wohnung, die längs der östlichen Abschlußmauer der Insula angelegt wurde[22]. Betreten hat man diese vom Vorraum XII 2a aus. Ein mit einem Kreuzgewölbe versehener Vorraum vermittelte den Zugang in die südlich liegenden cubicula. Reste von
22 Wandmalerei zeugen von einem gewissen Wohlstand (Abb. 22). Unter dem Boden verläuft nach Westen der gewölbte Haupt-
Plan kanal, der sich in mehreren Windungen unter dem ganzen zweiten Geschoß hinzieht (Plan). Dieses Kanalsystem blieb bis in die späteste Periode des Baues in Betrieb, wie ein Schatzfund zeigt, der mit Heraklius (611–641 n. Chr.) schließt[23]. Einen Stock höher wurde auf den Gewölben der darunter liegenden Wohnung eine aus 4 bis 5 Räumen bestehende Wohneinheit mit etwa 80–100 m² Fläche errichtet[24]. Es handelt sich um eine typische Wohnung des kleinen Mittelstandes von Ephesos[25]
22 (Abb. 22). Die Anlage und die Funde unter dem Boden geben eine Datierung in das frühe 5. Jh. n. Chr. Nicht zum Bauschema der domus gehört eine Anlage, die zwischen diesen Wohnungen und der domus liegt. Hier entstand vermutlich nach
Plan den Erdbeben des 4. Jh. der Hof f (Plan). In byzantinischer Zeit – etwa um die Wende vom 5. zum 6. Jh. n. Chr. – errichtete
23–25 man eine Kapelle mit dazugehörigem Narthex (Abb. 23–25). Der rechteckige Kultraum (h) und der vorgelegte Narthex (g)

---

[19] D. Krencker-E. Krüger, Die Trierer Kaiserthermen I (1929), 307, Abb. 464.
[20] Wann diese Teilung erfolgte, ist noch ungewiß.
[21] Knibbe, RE Suppl. XII, 266. Vgl. dazu J. Keil, ÖJh 36, 1964, 128 ff.
[22] AnzWien 102, 1965, 98 ff., Abb. 2 und Abb. 3.
[23] Ebd., 101.
[24] Dazu Vetters, Stockwerkbau 78; AnzWien 102, 1965, 100 ff.
[25] Zu ähnlichen Wohnungen in Pompeji A. M. Mansel, Der Stockwerkbau bei Griechen und Römern, Ist. Forsch. 1, 1932, 29 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0026
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

mit eingebauter Brunnenanlage sind späte Adaptierungen. Ursprünglich hat es hier (Abb. 24) einen Durchgang gegeben, der 24
erst durch Vermauerung der West- und Ostseite zu einem Raum geschlossen wurde. Wie die Abb. 23 zeigt, kann diese Bau- 23
anlage nur nach Verschüttung des Cenatoriums entstanden sein, stört sie doch die NO-Ecke des Raumes (Abb. 24) und 24
nahm dem Bau das Licht, das ursprünglich nur durch das hohe Fenster in der Ostwand einfallen konnte.
Im nächsten Trakt gegen Süden liegen Kleinwohnungen, zum Teil direkt auf den Felsen gebaut. Sie zeigen bescheidenen Wohlstand: bis zu ganz kleinen Nymphäen = Wasserbecken in einem „Höfchen" einfacher Art[26] (Raum m und n auf dem Plan). Plan
Die von der Hanghausstraße und der Stiegengasse 2 eingefaßte SO-Ecke der Insula bot schon lagemäßig die Möglichkeit, hier eine größere domus zu schaffen, die allerdings in keiner Weise mit der wahrhaft noblen Wohnung im Westen konkurrieren konnte. Die Grundfläche (Plan, Abb. 26) mißt 11 × 12 m, das sind 132 m². Dazu sind aber noch die Wohn- bzw. Schlafräume Plan. 26
im Oberstock mit rund 46 m² hinzuzurechnen, so daß also eine recht große Wohnung vorliegt[27]. Die Wohnräume sind hufeisenförmig um den 5,70 × 4,80 m (19 × 17 Fuß) großen Peristylhof angeordnet. Mit Ausnahme der Südseite trugen an jeder Seite drei Säulen den zweigeschossigen Umgang der Triporticus. Die Träger ruhten auf achteckigen Postamenten, dann folgten Basis, Säulenschaft und Kapitell. Die Gesamthöhe betrug 3,56 m, das sind 12 Fuß, der Fuß zu 0,296 m gerechnet (Abb. 27). 27
Vom Architrav sind auch noch Reste erhalten. Zum Bau wurden vornehmlich Spolien verwendet. Im Norden stört die planmäßige Anlage der in den Umgang reichende Raum SR 18. Er hat wohl als Auflager für die in der NW-Ecke in Anlauf erhaltene Stiege gedient. Die hier vorhandene Tür zum Hof ist sekundär eingebrochen worden, als man Räume der anschließenden Wohnungen hinzufügte (SR 18 und SR 17 samt SR 16 und SR 5). Auch im Westen ist SR 15, ursprünglich eine Taberna, erst sekundär zu dieser Wohneinheit hinzugekommen. SR 5 ist durch einen schönen opus sectile-Boden ausgezeichnet. Licht kann der wohl als Cenatorium zu bezeichnende Saal nur durch hoch gelegene Fenster an der Ost- und an der Südwand erhalten haben[28].
Die Türdurchbrüche nach den Zimmern SR 4 und SR 4b (Plan) sind uns nur in später Form erhalten. Sie sind zeitlich mit Plan
der oben genannten Erweiterung zu gleichen. Wann das erfolgte, können wir nur aus den späten Formen des Peristylumganges und dem Aussehen des kleinen Wandnymphäums erschließen (Abb. 27). Diese Erweiterung vergrößerte die Fläche der 27
domus auf das Maß von rund 18 × 19 m, das sind also 342 m². Als dann noch SR 4 und SR 4b mit rund 24 m² dazukamen, betrug die Grundfläche 366 m². Der Umbau beseitigte auch die Kleinwohnungen nördlich von SR 14, die aus den Räumen SR 16–SR 19 und einem kleinen Hof nördlich davon und oberhalb von i bestanden haben (Plan). Plan
Dieser Wohnungstypus des Peristylhauses ist uns als Einzelhaus aus dem griechischen und italischen Bereich wohl bekannt[29].
Abgesehen von den Tabernenreihen im Norden (III–XII) und Süden (SR 9a–d, SR 10b, SR 11b, SR 12b und ursprünglich auch SR 15) zeigt diese Insula wenig organischen Aufbau.
Betrachtet man das Schema des Planes (Abb. 4), so zeigt sich, daß vermutlich bis zur Taberna XII die Richtung der Straße 4
maßgebend gewesen ist. Ob die unter dem Peristylhof gewölbten Substruktionen, die oberhalb der Tabernen IV–VIII liegen, sich ursprünglich, das heißt, in der tiberianischen Bauperiode und später bis zu den Erdbeben in der zweiten Hälfte des 4. Jh. im Osten oberhalb der Tabernen IX–XII fortsetzten, wie ich noch in Mélanges Mansel[30] annahm, wage ich heute nicht so sicher zu behaupten, da die starke Terrassenmauer des Hofes f und die Aufschüttung alle Reste beseitigt haben.

HANGHAUS 2 (Plan, Abb. 28–34) Plan. 28–34

Im Hanghaus 2, das westlich der Stiegengasse 1 anschließt, haben wir nur peristyle Wohneinheiten in reicher Ausstattung gefunden. Dieser Typus verpflanzt das echt hellenistische Peristylhaus in die Insula, in das Miethaus. Jede dieser Wohneinheiten ist ein in sich geschlossener Komplex. Die Rechteckform schuf die Möglichkeit, diese Einheiten im Rahmen des hippodamischen Systems aneinanderzuschließen und so den verfügbaren Raum der Insula aufzufüllen[31].
Zum Unterschied vom Hanghaus 1 fehlen beim Hanghaus 2 an der Hanghausstraße, also im Süden, Tabernen. Die Wohnungen, und zwar die Obergeschosse im Verhältnis zum tiefer liegenden Peristyl, reichen bis an die Straße. Hier waren auch

---

[26] AnzWien 105, 1968, 84 ff. Vetters, Stockwerkbau 79.
[27] Die Cubicula sind über den Räumen SR 18, SR 20, SR 21 und SR 15 anzunehmen.
[28] Die Mauern sind zu niedrig erhalten, so daß keine nähere Angabe gemacht werden kann.
[29] Vgl. L. Crema, L'architettura Romana (1959) 231 ff.
[30] Stockwerkbau 77 f.
[31] Wesentlich anders konstruiert sind die insulae in Ostia (Mansel, a. O. 41). Der in der Mitte liegende Lichthof übernahm die Funktion des Peristyls für viele Wohnungen. Die in jedem Geschoß rings um ihn laufenden Korridore vermitteln den Zugang zu den einzelnen Wohnungen, die mit ihren Fenstern die Außenseiten der Häuser gliederten. Auch der Typ des Zweifassadenhauses ohne Korridor mit eingebauter Stiege, wie die Casa a Giardino oder die Casa dei Dipinti, ist anders konstruiert. Vgl. Crema, a. O. 452 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0027
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

sicher Fenster vorhanden. Wie die Frontseite an der Kuretenstraße ausgesehen hat, wissen wir nicht, da dieser Teil noch nicht freigelegt worden ist[32].

Plan. 28 Der Südteil der Insula wird von zwei Wohnungen ausgefüllt (vgl. Plan, Abb. 28). Sie gruppieren ihre Räume um einen Peri-
Plan. 64 stylhof, der übrigens in allen Bauperioden tiefer lag als die Straßen (Plan). Die östliche Wohneinheit I (Abb. 64) liegt an der Südostecke der Insula, im Süden wird sie von der Hanghausstraße, im Osten von der Stiegengasse I begrenzt. Im Norden schloß eine hohe Terrassenmauer die beiden Wohnungen ab. Die östliche Wohneinheit hatte ursprünglich eine Ausdehnung von 19 × 20 m, das sind 380 m², die westliche 21 × 23 m, das sind 483 m². Die Wohnfläche war aber wesentlich größer, ist doch zu bedenken, daß rings um den Peristylhof ein Obergeschoß lag, so daß sich die bewohnbaren Flächen auf rund 600 bzw. ca. 1000 m² erhöhen. Das sind recht beträchtliche Nobelwohnungen, die fast an die große domus von Hanghaus I heranreichen, wenn auch die Peristylhöfe wesentlich bescheidener eingerichtet sind. Die einzelnen Perioden der Wohnungen –
28 es gibt deren mindestens vier – sind noch nicht eindeutig datierbar. Die erste ist übrigens auch im Plan (Abb. 28) noch nicht völlig greifbar. Auf Grund der Mosaikböden ist deutlich zu erkennen, daß der große Salon H 2/SR 6 von 6,6 × 4,4 m und der Vorraum H 2/SR 1 in der ersten Bauperiode eine Einheit gebildet haben. In SR 1 ist – parallel zu dem großen Mosaikteppich in SR 6 – noch der Rest eines weiteren Streifens zu erkennen. Zwischen beiden Streifen gab es weitere parallel dazu angeordnete Felder, auf denen jetzt die Trennwand zwischen SR 1 und SR 6 steht. Der westlich davon in SR 1 verlegte Mosaikteppich auf höherem Niveau ist später entstanden. Er gehört in die erste Hälfte des 3. Jh., als der Umbau der Wohnung be-
Plan. 65 reits durchgeführt worden war. Die auf dem Plan und der Abb. 65 ersichtlichen Baufugen lassen deutlich erkennen, daß die Nord- und Westmauer von H 2/SR 6 bzw. die entsprechenden Mauern von H 2/SR 1 an den alten Bestand angefügt worden sind.

Allem Anschein nach war auch der Haupteingang in die Wohnung nicht dort, wo er in der zweiten Bauperiode von uns frei-
28 gelegt wurde. Das zeigt sich auch daran, daß schon ab Wohnung IV (Abb. 28) die ursprüngliche Breite der Stiegengasse stark verengt worden war. Bei der Einmündung in die Hanghausstraße mißt sie, laut Vorschrift, 3 m = 10 Fuß, sieben Staffeln tiefer, beim Eingang in Wohnung I, nur 2,10 m = 7 Fuß, etwas weiter gegen Norden, an der engsten Stelle, gar nur noch 1,20 m = 4 Fuß. Nördlich der Wohnung IV zeigt die Stiegengasse I wieder das normale Maß von 3 m = 10 Fuß. Derartige Verbauungen waren nach den Gesetzen[33] streng verboten, diese wurden aber laufend übertreten, von den Behörden stillschweigend geduldet. Die ursprüngliche Breite der Straße am Südende gibt auch die alte Mauerflucht der Insula wieder.
Plan Verlängert man sie nach Norden, so erkennt man (vgl. Plan), daß die Ostfront der Insula ab Wohneinheit I gegen Osten verschoben worden ist.

Es muß also ein tiefgreifender Umbau erfolgt sein, wobei die Ursache dafür bis jetzt unbekannt geblieben ist. Die Ostwand von H 2/SR 6 weist dabei eine zugemauerte Tür von ca. 1 m Breite auf, es hat also auch einmal von hier – aber schon nach dem Umbau – eine Verbindung zur Stiegengasse gegeben. Der nördlich von H 2/SR 1 liegende Baderaum besitzt ebenfalls an der Ostwand eine vermauerte, schmale Tür auf die Stiegengasse. Als dieser Zustand bestand, war H 2/SR 3 noch kein Bad. Die Untersuchung der Mosaikböden in SR 6 ergab dabei, daß Fugen in den Mosaiken erkennbar sind. So östlich des Musters in der alten Flucht der Ostmauer und im Süden, wo eine ca. 0,9 m breite Mauer den Salon begrenzte. Also sind auch die Gewölbe A–C erst in der zweiten Bauperiode entstanden; vorher war die südlichste Raumeinheit breiter. Die älteste,
64 völlig erfaßbare Grundrißlösung gibt der Plan Abb. 64 wieder. Sie ist im späten 1. Jh. entstanden. Umbauten und Neuadaptierungen gab es im 2., dann im 3. und 4. bis 5. Jh. n. Chr. Betreten wurde die Wohnung durch eine 0,9–1 m breite Tür, von ihr ging es auf ein Podest, Kote 38,47 m über 0-Normal, von hier führte eine Stiege mit 5 Stufen zum Vorraum SR 1 hinab, der Höhenunterschied beträgt 1,5 m. Vom vorher genannten Podest gingen längs der Ostmauer wieder 5 Stufen zum nächsten Treppenansatz nach oben, von dem längs der Nordmauer des Vestibulums vermutlich ebenfalls 5 Staffeln den Zugang zum Oberstock (Kote + 41 m) vermittelten. Der Gesamtraum ist 8,3 × 3,3 m groß, das eigentliche Vestibulum, dessen Ostseite ein Brunnenbecken mit Wasserleitung ziert, mißt nur 5,6 m in der O–W-Ausdehnung. Diese Treppe ist sekundär entstanden. Als der oben genannte Umbau stattfand, hat vermutlich eine niedrigere, einläufige (?) Treppe von der Straße herabgeführt. Erkennbar wird das daran, daß die von uns freigelegte Stiege an den ursprünglichen Feinputz der Südwand gesetzt ist. Auch bei der Ostwand (unter der Stiege) schiebt sich der Boden an den älteren Putz. Bei diesem Umbau entstand wohl die Brunnenanlage.

Der Peristylhof ist zweigeschossig. In der SW-Ecke von SR 2 führte eine in ihrem Verlauf völlig gesicherte Stiege zum Peristylumgang und zu den hier liegenden Cubicula. Die Maße des letzten, etwa um 400 n. Chr. entstandenen Hofes betragen rund

---

[32] Erst in der spätesten Verbauung dieses Stadtteiles gab es im Süden ein großes Magazin mit Tabernen, doch war damals die Stiegengasse I bereits verschüttet und die Wohnungen von Hanghaus 1 und 2 nicht mehr in Betrieb. Vgl. Abb. 4 und AnzWien 105, 1968, 86 ff.; 106, 1969, 7 ff.; 108, 1971, 9 ff.; Grabungen ÖJh 1971/72, Abb. 58.

[33] Wie Cod. Just. VIII/X de aedificiis privatis wiederholt zeigt. Auch in den Dig. 43, 10, 1 ist dies festgehalten. Vgl. W. Jobst, unten 39 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0028
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

7,70 × 7,20 m, wobei die Westwand etwas länger (7,40 m) war. Bei dieser (Abb. 29,30) sind nicht nur die Umbauten – Vermauerung der Mitteltür (2,80 m), Anbringung von 2 Nischen – zu sehen, sondern auch die Tramlöcher des Obergeschosses. Der Oberboden hatte die Höhenlage von + 41 m, der Peristylhof ein Niveau von 36,82 m. 29–30

Ein marmornes Wasserbecken (Plan, Abb. 78) ist nicht exakt in den Raum gesetzt. Auch die Mosaiken des Umganges sind nicht darauf ausgerichtet[34]. Drei Säulen auf jeder Seite des Rechtecks trugen das Obergeschoß. An der Nordseite liegt ein noch später eingebauter Brunnen. Der Umgang ist nicht gleich groß. Ursprünglich gehörten auch die im Norden liegenden Zimmer SR 10a und SR 10b zum Umgang. Von diesem aus waren damals SR 8 und SR 14 bzw. SR 15 betretbar. Die Abtrennung der Räume SR 10a + b und der Einbau des Brunnens im Peristyl mögen gleichzeitig erfolgt sein, als die Westflucht der Zimmer SR 12, 15 und 18 und das Nordzimmer SR 14 von der Wohneinheit abgesondert wurden. Auf Grund der hier gefundenen Fresken an der Westwand von SR 2 könnte dies bereits in der zweiten Hälfte des 2. Jh. geschehen sein. Die Tür zwischen H 2/SR 11 und 12 wurde vermauert, ebenso die Verbindung von H 2/SR 10b nach H 2/SR 15. Zimmer 15 war jetzt von SR 20 über SR 18 zugänglich. Dieser Umbau muß eine beträchtliche Transaktion gewesen sein, die zugunsten des Nachbarmieters erfolgt ist. Abb. 28 zeigt die zwei Hauptphasen der beiden Wohneinheiten. Plan. 78 28

Auf Grund der einheitlichen späten Ausmalung dieser Räume (SR 12, 14, 15, 18) gegen 400, der zum Teil auch die Mosaikböden entsprechen, wäre auch ein Ansatz der Abtrennung erst nach den großen Zerstörungen durch die Erdbeben der Jahre 358–368 möglich. Allerdings muß man dann annehmen, daß der Umbau im Peristylhof den Zimmern SR 12 und SR 15, falls sie noch zur Wohnung I gehörten, jegliches Licht nahm, und SR 12 nur über SR 11 durch die später verbaute Tür und SR 15 über SR 10b erreichbar waren. Da in allen Räumen Mosaikböden verlegt sind, ist es schwierig, hier stratigraphische Untersuchungen anzustellen, die vielleicht eine eindeutige Datierung ermöglichen könnten.

Wohneinheit I war nach dieser Änderung wesentlich verkleinert. Im Süden des Hofes liegt ein fast quadratischer (3,5 m), gewölbter Raum C, wohl das Speisezimmer. Im Osten erstreckt sich der Saal H 2/SR 6 (6,6 × 4,45 m), der reich mit Wandmalereien des späten 2. Jh. n. Chr. geschmückt ist. Die Wände waren bei der Südmauer noch 4,2 m, im Norden noch 3,69 m hoch erhalten, so daß das ganze Dekorationssystem klar erkennbar war. Es handelt sich um das Prunkstück der Wohnung, „Salon" würden wir heute sagen. Dennoch hat man bei der Neugliederung der Insula gespart, denn das Mittelfeld des schwarzweißen Mosaikbodens liegt zur 1,75 m breiten Mitteltür, von der aus das ca. 29,4 m² große Zimmer betretbar war, exzentrisch. Auch hat man Reste weiterer Felder an der Nordwand beim Neubau dieser Mauer nicht beseitigt, sondern stehen gelassen (s. u. S. 39 ff.). Im Süden liegen zwei ganz erhaltene, gewölbte Zimmer A + B, die von SR 6 aus durch zwei Türen (1,15 bzw. 0,99 m) zu betreten waren. Über diesen gaben quergelegte Fenster zusätzlich spärliches Licht den Gewölben, die im Verhältnis zur Stiegengasse im Souterraingeschoß, zur Hanghausstraße im Kellerbereich lagen.

Dies ist das Ergebnis des oben behandelten Umbaues, denn an der Ostseite des Raumes SR 6 führte einst eine ebenerdige (?) Tür mit der Kote + 36,912 m über 0-Normal auf die Straße, die zu diesem Zeitpunkt also tiefer gelegen sein muß. Dieser Tür entspricht auch eine ältere, einfache Putzschichte, von der noch Reste an der Laibung erkennbar waren. Darüber liegt eine Malschichte. Das ergibt also bis jetzt folgende Perioden:

I: 1. Jh. – Anlage an der SO-Ecke der Insula, deren Ost- und Südbegrenzung uns zur Zeit unbekannt ist, davon rühren die Mosaiken her.

Periode II = Umbauphase 1: Es entsteht die von uns freigelegte Bauanlage mit Zugang über SR 1, eine einfache, kleinere Stiege; weiters eine Tür zu H 2/SR 6 und der Peristylhof H 2/SR 2 mit Cubicula an der West- und Nordseite (Abb. 28)[35], die Tür an der Ostwand von SR 3. Mauerwerk der Süd- und Westmauer von SR 6 ist signifikant für den Umbau! 28

Periode III = Umbauphase 2: Stiegenhaus SR 1 wird umgebaut. Stiege zum Oberstock, Vermauerung der Tür in H 2/SR 6. Einbau der Badeanlage in SR 3 mit Testudo über dem Praefurnium; Vermauerung der Tür an der Ostwand von SR 3. Noch nicht geklärt ist, ob die Abtretung der Wohnräume H 2/SR 12, 14, 15, 18 zur gleichen Zeit erfolgte oder als eigene Bauperiode um 400 auszuscheiden ist. Auch steht nicht fest, ob alle Räume gleichzeitig abgetreten wurden oder zunächst etwa nur die westlichen Cubicula SR 12, SR 15 (allenfalls auch SR 18) und später die nördlichen Räume SR 14 und SR 15 bzw. SR 18 oder umgekehrt.

Die älteste Malerei gehört nach Strocka in die erste Hälfte des 2. Jh. Die Perioden I–III besitzen einen terminus ante quem in der Malschichte 2 der Westwand von H 2/SR 2, die von Strocka in die Zeit von etwa 180–190 n. Chr. datiert wird[36]. Periode II hat einen terminus post quem im Mosaikboden in SR 6, den Jobst (unten S. 41 f.) an die Wende des 1. zum 2. Jh. n. Chr. datiert. Vermutlich wurden damals auch schon die Säulen des Peristyls aufgestellt.

---

[34] AnzWien 107, 1970, 111 ff. Vetters, Stockwerkbau 82. Hier ist die Datierung noch zu spät angesetzt!

[35] AnzWien 107, 1970, 113, Abb. 5; auf Abb. 6 wurde Raum H 2/SR 11 fälschlich zur Wohneinheit II gezeichnet; H 2/SR 11 gehörte auch in Phase 2 zur Wohneinheit I, vgl. AnzWien 109, 1972, 97, Abb. 11.

[36] Strocka, Wandmalerei 45.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0029
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Da Ziegelmauerwerk in der zweiten Hälfte des 2. Jh. in Ephesos modern wird, ist eine Datierung der ersten Umbauphase vielleicht in die erste Hälfte des 2. Jh. möglich.

Die zweite Umbauphase (Periode III) fällt in das Ende des 2. Jh., etwa um 180–190 n. Chr. Dazwischen gehört vermutlich eine Bauperiode, sie bringt den Umbau des Bades SR 3 mit Erhöhung des Praefurniums und Einbau der neuen Badewanne bzw. Vermauerung der Testudo. Ob damals der Brunnen zwischen den Säulen entstand oder als eigene Periode IV auszuweisen ist, bleibe zur Zeit noch dahingestellt. Nicht klar ist auch noch die Periodisierung der Nebenräume – der Zugang SR 4 und die Küchenräume SR 5a–c und SR 8, wobei SR 5b vermutlich zum Obergeschoß der Wohnung IV zu zählen sein wird. H 2/SR 8 war ursprünglich eines der Cubicula und wurde in Periode III zur Küche adaptiert.

Die zur Wohneinheit II hinzugekommenen Räume SR 12, 14, 15, 18 zeigen ziemlich einheitlich um 400 entstandene Wandverzierungen. Hier sind Umbauten erkennbar, Nischen, in welchen Regale untergebracht waren, wurden in die Ost- bzw. Westwand eingeschlagen. Wichtig ist, daß dieser Vorgang in SR 18 mit einer Änderung in der Dekoration verbunden war. An der Westwand sind noch die Reste der Erotenszene erhalten, die zum Teil durch die Nische gestört wurde[37].

Wohneinheit II gruppiert sich ebenfalls um einen großen (11,3 × 13,2 m) Peristylhof, der an der Südseite wohl einen Umgang,
92 aber keine Cubicula besitzt[38]. Die ursprüngliche Größe (Abb. 92) betrug rund 27 × 20 m. Eine Feuermauer – doppelt geführt – trennte nach Vorschrift die beiden Wohneinheiten. Erhalten ist sie noch zwischen den Zimmern H 2/SR 11 und 16. Als die Räume SR 12, 15 und 18 zur Wohnung II kamen, fiel die Feuermauer weg, ohne daß an der neuen Wohnungsgrenze (Ostmauer SR 12 und 15) eine solche errichtet wurde. Neben dem Peristylhof weist diese Wohnung, ähnlich den reichen Häusern in Pompeji, ein Atrium – SR 27 – auf, das durch vier dorische Säulen ausgezeichnet ist. In diesen Raum hat einst die Tür von der westlichen Stiegengasse 3 geführt. Die Größe des Beckens beträgt 4,5 m². Das Gesamtmaß ist noch unbekannt, da die ganze Westfront durch späte byzantinische Bauten des 7. Jh. gestört ist[39]. Die erste, noch im Aufgehenden greifbare Bauphase des Peristyls zeigt korinthische Säulen, 3,3 m betrug die Höhe der Stützen. An der hoch erhaltenen Süd-
31 wand (Abb. 31) zeigen zwei schwere Tramlöcher beiderseits der hier befindlichen tonnengewölbten Nische diesen Bauzustand an. Auf ihn nimmt das Wandgemälde Rücksicht. Auf blauem Grund fliegen drei einen schweren Früchtekranz tragende Eroten[40]. Der Befund gibt also einen terminus ante quem oder im besten Falle einen terminus ad quem für den Bau selbst, für das Bild einen terminus post quem. Strocka möchte es in das frühe 3. Jh. n. Chr. datieren.

31 Die Wandabrollung (Abb. 31) zeigt Ost-, Süd- und Westwand. Deutlich sind an der Südwand die beiden großen Tramlöcher zu erkennen, in denen das Gebälk der Decke ruht. Kote 40,45 = Boden 4. Die sekundär in die Wand geschlagenen schmalen Tramlöcher geben den nächsten Bauzustand an, dazu gehört Boden 3 mit der Höhenlage 40,952 m. Der Umgang hat damals auf dem Unterzug eine Beschüttung getragen, die mit einem Mosaikboden verziert war[41]. Vermutlich hat man so viele Querbalken gelegt, um eine starke Unterlage für den schweren Boden zu erhalten. In einer weiteren Periode hat man den südlichen Peristylgang (SR 22) erhöht und eine Bogenstellung auf vier Säulen errichtet, bei welcher die Auflager der beiden
31 Endbögen auf der Ost- bzw. Westmauer ruhten. Der Oberstock lag jetzt 41,752 m hoch (Abb. 31). Der einfache Hof wurde in ein rhodisches Peristyl umgewandelt[42]. Die übrigen Seiten des Peristyls besaßen auch weiterhin fünf korinthische Säulen gleicher Höhe, nämlich 3,30 m = 11 Fuß. Die Differenz zum neuen Oberboden im Südgang betrug 1,88 m[43]. In der SW-Ecke des Hofes ist ein 1,2 × 0,9 m großes, 1,35 m hohes Stiegenpodest eingebaut, von dem an der Westwand eine Holztreppe zum Obergeschoß führte. Hier fand sich im Brandschutt der Treppe eine Münze des Kaisers Heraklius, die zwischen 612 und 616 n. Chr. auf ein Gepräge des Phokas geschlagen wurde[44]. Diese Münze gibt eine eindeutige Datierung für die Zerstörung der Hanghäuser, die damit in das zweite Jahrzehnt des 7. Jh. n. Chr. zu setzen ist[45]. Den Boden des Peristyls bilden feine Mosaiken. Vor der gewölbten Nische in der Südwand liegt ein von Flechtbändern eingefaßtes, rechteckiges Mosaik (3,10 × 1,40 m). Auf einem Hippokamp, den ein Triton am Zügel führt, sitzt eine Nereide. Eine Darstellung, die dem Meerthiasos entnommen ist[46]. Das Mosaik ist aber nicht zugleich mit dem Peristylhof entstanden. Hier hat W. Jobst Fugen in den Mosaiken entdeckt; sie zeigen, daß der Boden erneuert wurde, als der rhodische Peristylhof entstand[47]. Der Sockel aller Wände des Peristylhofes ist bis zu einer Höhe von 2,50 m mit sehr feinem opus sectile verkleidet. Insgesamt konnten 44 Marmorsorten nachgewiesen werden. Marmorverkleidung und Wandgemälde wie auch der Mosaikboden sind sicher nicht zeitgleich. Die opus sectile-Verkleidung ist jünger als die Malerei und entstand früher als das rhodische Peristyl, dessen Spolien-
31 säulen eine sehr späte Datierung nahelegen[48]. Wichtig ist die Erkenntnis (Abb. 31), daß der östliche, noch erhaltene Bogen-

---

[37] Strocka, Wandmalerei 70 f.
[38] AnzWien 108, 1971, 93.
[39] AnzWien 110, 1973, 186, Abb. 10.
[40] Strocka, Wandmalerei 80 f.
[41] Vitruv 7, 1 ff. (ed. Fensterbusch 314).
[42] Vitruv 6, 7 (ed. Fensterbusch 290) mit höherem südlichem Umgang.
[43] AnzWien 107, 1970, 116; Vetters, Stockwerkbau 84 f.
[44] AnzWien 107, 1970, 116, Anm. 15.
[45] Eine Datierung, die auch der Münzschatzfund im Hanghaus 1 nahelegt, oben 20.
[46] AnzWien 107, 1970, 117; W. Jobst, unten 58 ff.
[47] W. Jobst, unten 58 ff.
[48] Justinianisch terminus post quem?

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0030
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

pfeiler des rhodischen Peristyls die opus sectile-Verkleidung gestört hat, daher terminus ante quem für die Marmorverkleidung bildet. Diese ist, wie die Südwand zeigt, sekundär zur Wandmalerei entstanden. Vermutlich gehört in die Epoche des opus sectile ein Glasmosaik, das an der oben erwähnten Nische im Gewölbe angebracht war. Das Mosaik haben M. Dawid und türkische Restauratoren in mühevoller Arbeit zusammengesetzt[49]. Es ist das unten von W. Jobst behandelte Dionysosmosaik, das er mit gutem Grund in theodosianische Zeit datiert[50]. Vielfach hat man erst in dieser Zeit die Schäden der großen Erdbebenkatastrophen der valentinianischen Epoche beheben können[51]. Überhaupt ist festzustellen, daß die Auswirkungen dieser Erdbeben im Hanghaus 2 geringer gewesen sein mußten als im Hanghaus 1. Die Ausmalung der Nebenräume der Wohneinheit II, also der Cubicula der Ostseite, SR 16, 17, 19 und 20, ist zeitlich mit einem terminus post quem dadurch bestimmt, daß einst eine Mauer die beiden Zimmer SR 19–20 trennte. Das Fundament derselben ist als deutliche Aufwölbung unter dem Mosaik sichtbar. Beseitigt wurde diese Wand vermutlich bei der Erweiterung der Wohneinheit II um die Zimmer 14, 15, 18. Die Malerei der Zimmer SR 19–20 ist nach dem Umbau um 400 zu datieren, ebenso die Ausgestaltung des Stuckzimmers SR 17.

In die gleiche Zeit gehört auch die Malerei des Zimmers SR 15, das nach beträchtlichen Umbauten zusammen mit SR 12 von der Wohneinheit I abgetrennt wurde. Auch die Feuermauer der Westseite brach man ab und ersetzte sie durch einen einfachen Mauerzug. Der Zugang zu SR 10 wurde abgemauert. Die Malerei datiert Strocka mit guten Gründen um 400 n. Chr., ob allerdings dadurch die Umbauten datiert werden, ist nicht zwingend.

Die westlichen Räume SR 25–27 sind ebenfalls durch späte Mosaikböden und späte Wandmalerei ausgezeichnet. SR 27, das Atrium, wurde in der letzten Periode zum Wirtschaftshof umgestaltet, man baute in der SO-Ecke die Küche ein, im Westen ist noch die ebenfalls ausgemalte Latrine erhalten[52]. An der Nordseite des Impluvium-Umganges liegt H 2/SR 27b. Hier hat man umgebaut, die Trennmauer nach Süden verschoben, den Raum abgetrennt und nur eine Durchreiche errichtet. Einst gab es hier eine ältere, ebenfalls breite Durchreiche und eine Tür nach H 2/SR 27. Datiert werden diese Umbauten durch die im Südflügel des Atriums gebaute Küche, deren Zugang vom westlichen Flügel des Peristyls erfolgte. Diese Tür beschädigte die opus sectile-Verkleidung, daher erhalten wir einen terminus post quem für diesen Bauzustand. Im Süden von SR 27 führte eine Schwelle aus Spolien nach SR 30, einst ein gewölbter, fensterloser Raum mit stark geflicktem spätem Mauerwerk. In SR 30 fanden wir an der Westmauer sekundär gebaut ein Podest. Neben dem Eingang nach SR 30 schließlich liegt das Becken der Wasserleitung, deren Bleirohre mit dem Verteiler noch in situ angetroffen wurden[53]. Der Umbau von SR 27 ist wohl spät, im 5. Jh. erfolgt. Das Fundmaterial in den Zimmern zeigte, daß die Wohnung natürlich ein Obergeschoß besaß, das vom Südumgang durch die hier vorhandene Stiege zugänglich war[54].

Wohneinheit I und II begrenzt im Norden eine massive, gequaderte Mauer von beträchtlicher Stärke (1,6–2 m). Eine später durch Ziegel verschlossene Tür in der NW-Ecke von H 2/SR 8 zeigte, daß diese Mauer nicht als Terrassenmauer quer zum Hang sichtbar war, sondern daß die tiefer liegenden Wohnungen, im Osten die Einheit IV mit der Höhenkote 28,70 m und im Westen die Appartements III – Kote Peristyl 33,254 m – sowie Wohnung V mit der Kote 32,584 m, Obergeschosse besessen haben müssen. Der Befund (vgl. Plan) zeigte weiters, daß die östliche Wohnung IV viel tiefer in den Hang gesetzt wurde. Ihr sekundär auf die Straße gebautes Stiegenhaus führte nicht nur zum Obergeschoß der Wohnung, sondern ermöglichte ursprünglich auch einen Zugang über das Podest mit der Kote 34,207 m zur Wohneinheit I. Hier gab es auch eine Tür zur Stiegengasse 1. Plan

Dieser Bauzustand ist zeitlich mit dem Umbau von Wohnung I gleichzusetzen. Der ursprüngliche Zugang lag weiter westlich, wohl in dem Raum H 2/5 mit der breiten Tür. Die ursprüngliche Anlage hatte ebenfalls einen peristylen Grundriß mit einem Mittelhof, der durch Pfeiler gegliedert war[55].

Von dieser Wohnung wurden bereits 1962 der Eingang mit dem Prothyron und der Vorraum zur ganzen Wohneinheit freigelegt. Die älteste Anlage ist auch hier durch schlechtes Quadermauerwerk gebildet und gehört in das frühe 1. Jh. n. Chr. Das beweist auch das in Raum 7 bereits 1963 gefundene Sokratesfresko[56].

Die letzte Bauphase besitzt einen terminus ante quem durch das Erdbeben (?) am Anfang des 7. Jh. Die Maße dieser Einheit betragen bis jetzt – im Norden ist die Abgrenzung noch nicht ergraben – 23 × 23 m, das sind 529 m² Grundfläche. Die ursprüngliche Ostbegrenzung ist mit der Westmauer des Stiegenhauses erhalten, welche die beachtliche Stärke von 0,9 m aufweist (Abb. 28). Sämtliche Mauern des Stiegenhauses sind mit Fuge angesetzt. Wie schon erwähnt, sind die gequaderten 28

[49] M. Dawid, ÖJh 50, 1972-1975, Beibl. 554 f.

[50] Diese Adaptierung ginge also parallel mit der Neugestaltung der großen domus in Hanghaus 1, das entspräche der Zeit der Marmorverkleidung im Peristyl des Hanghauses 1.

[51] Vgl. im Hanghaus 1 die bedeutenden Umbauten oben 18 ff.

[52] AnzWien 107, 1970, 117 f., ebd. 108, 1971, 94 ff.; ebd. 110, 1973, 186 ff.; ebd. 111, 1974, 219. Strocka, Wandmalerei 87 ff.

[53] AnzWien 108, 1971, 94.

[54] Die Wohnfläche betrug rund 844 m² nach der Erweiterung der Anlage im Osten. Eine Rekonstruktion des Peristylhofes im Anz Wien 113, 1976, Abb. 9.

[55] AnzWien 108, 1971, 97 ff.

[56] AnzWien 101, 1964, 44. Strocka, Wandmalerei 95 f.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0031
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Mauern Altbestand des 1. Jh., so das Fundament der Mittelpfeiler der Westwand von 19, der im Osten ein Wasserbecken besitzt. Ob der Ziehbrunnen mit dem Pfeiler an der SW-Ecke von 4 bzw. der SO-Ecke von 19, an dessen Brüstung auf der Mauerseite ein späthellenistisches Nymphenrelief gefunden wurde[57], ebenfalls zum Altbestand gehört, ist nicht sicher. Das Relief könnte auch als Spolie später eingezogen worden sein.

Altbestand ist der Pfeiler mit den Nischen für die Totenmahlreliefs und der nördlich davon liegende Pfeiler mit der später übertünchten Schlange. Auch die Trennmauer zwischen Raum 14 und 14a ist Altbestand, da an der Westseite der Mauer sich beim Anbau der späteren Nordmauer des Zimmers der Rest einer Malerei erhalten hat, der zeitlich zum Sokratesbild des Raumes 7 zu stellen ist.

Ursprünglich hat es also bei Wohneinheit IV einen mit Pfeilern und Lisenen gegliederten Innenhof (Lichthof) gegeben, der hier die Funktion des Peristyls erfüllte. Alle Seiten begleitete ein breiter Umgang. Erhalten ist davon die Pfeilerstellung im Norden und Süden. Im Osten waren 14a und 19 der Umgang, im Norden erfüllte 7, das Sokrateszimmer, diesen Zweck. Im Süden bildeten 14b–d den Umgang, während im Westen Raum 22 bis zum Raum 7 symmetrisch angelegt waren. Cubicula gab es im Westen – 15, 23 – und im Osten – 14, 4, 5, 6 –, wobei 5 als Prothyron anzusprechen ist, daher war hier der Agathodaimon als Schlange gemalt. Um 200 (?) erfolgte ein großer Umbau, dem ein für uns nur im Bereich der Basilika faßbarer, nicht minder großer vorausging[58]. Der nördliche und westliche Umgang wurden gestört, da in diese die große Apside der 12×9 m messenden Privatbasilika hereinragt. Datierung gibt der Mosaikboden der Obergeschoßwohnung auf dem Gewölbe, Kote 34,82 m, der nach Jobst severisch anzusetzen ist[59]. Nach dem Umbau vermauerte man die Pfeiler des Lichthofes, an der Nordseite entstand die geschlossene Form des Baues. Damals schuf man die Gartenmalerei[60]. Die nächste Bauphase bringt die Abteilung der Zimmer 14a–d, zunächst mit Bogen, dann werden sie zugemauert. Die erste Bauphase gehört an den Beginn des 1. Jh. Zu einem noch nicht näher bestimmbaren Zeitpunkt entsteht die ältere, niedrigere Basilika (Höhenkote ca. 31,80 m), um 200 n. Chr. (?) erfolgt die Erhöhung der Basilika und der große Umbau. Ob das Stiegenhaus gleichzeitig oder etwas später entstand, ist noch nicht zu entscheiden. Eine Erhöhung des Mosaikbodens nach einem Brand im Zimmer oberhalb der Basilika hat einen terminus post Gallienum, also um 260 n. Chr. Hervorgerufen wurde die Neuverlegung wohl durch ein Erdbeben. Ausbesserungen gab es nach den Erdbeben der Jahre 358, 365, 368 n. Chr. Die Renovierungsarbeiten setzten sich bis 400 fort; damals entstand der letzte Bauzustand mit dem geschlossenen, engen Lichthof in der Mitte. Neben diesen baulichen Veränderungen sind aber vielfach bis zu drei und vier Malschichten nachweisbar, die nicht immer einer Umbauperiode zuzuweisen sein werden, doch zeigte sich in Wohneinheit IV eindeutig, daß der letzten Bauphase auch die letzte Ausmalung entspricht. Zeitlich ist sie in die Mitte des 5. Jh. zu setzen. Welchem Zweck die Wohneinheit damals diente, wissen wir nicht eindeutig, die zahllosen Wandkritzeleien, die erst zum Teil entziffert sind, lassen am ehesten an eine Anlage denken, die von vielen Menschen besucht wurde, vielleicht eine Herberge, ein Xenodochion[61]. Vorher war hier sicher ebenfalls eine Großwohnung gewesen.

Eine Halbterrasse höher (Kote 33,199 zu Kote 28,964 m) befinden sich auf etwa der gleichen Fläche der bisher behandelten Wohneinheiten zwei ineinandergeschachtelte Wohnungen, für die ich den Ausdruck „Halbperistyl" geprägt habe. Wie hoch
Plan. 28. 32 sie gelegen waren, zeigt der O–W-Schnitt (Abb. 32)[62]. Die Lage der Wohnungen III und V geben die Abb. 28, Plan. Eine starke, im oberen Teil rund 0,9 m breite Mauer bildet im Westen der Wohneinheit IV den Abschluß. Sie hatte auch den Druck der im Westen liegenden Bauten abzufangen. Diese Wohnungen sind ebenfalls um einen kleinen, mit Säulen gegliederten Hof gruppiert, bei III (Abb. 173) ist es der Raum 16b und bei V der etwas größere Hof 24 (Abb. 200). Beide Wohneinheiten sind über Eck in der Diagonale ineinandergeschoben, so daß die Wände zwischen den Zimmern 13 und 12 bzw. 12a und 18 zu 16 und 17 die Trennung der Wohnungen herstellten. Diese Teilung brachte es mit sich, daß keine der beiden Wohnungen einen vollständigen Peristylhof besaß. Daher die Benennung „Halbperistyl", da nur an zwei, maximal drei Seiten ein echter Umgang mit dahinter befindlichen Cubicula bestand. Auch hier ist reiche Ausstattung nachzuweisen. Wohnung III besaß fünf Mosaikböden[63]. Im Westen ist diese durch die späte byzantinische Überbauung, die nach dem Erdbeben von 612–616 zu datieren sein wird, gestört. Wie stark hier die Eingriffe gerade an der Westfront der Insula – gegen die Stiegengasse 3 zu – waren[64], zeigte der Befund des Atriums SR 27 und des Raumes H 2/16c und B 17, wo wir die untersten Reste der ursprünglichen Wände von den byzantinischen Bauten übermauert fanden[65]. Deutlich zeigte das auch die Ostfront
33–35 der Stiegengasse (Abb. 33–35)[66]. Der ursprünglich breite Toreingang nach H 2/16c in die Wohneinheit III zwischen den

173. 200

---

[57] AnzWien 108, 1971, 99.

[58] Ebd. 98, vgl. Anm. 74.

[59] Jobst, unten 109 ff. AnzWien 100, 1963, 55 bzw. 101, 1964, 63, Anm. 12. Doch ist dies bereits das Ergebnis einer Erhöhung der Basilika, vgl. Anm. 74.

[60] AnzWien 109, 1972, 95 ff.; Strocka, Wandmalerei 98 ff.

[61] Zu den Wandkritzeleien vgl. W. Jobst, Griechische Wandinschriften aus dem Hanghaus 2 in Ephesos, WSt N.F. 6, 1972, 235 ff.; P. Weiss, Zu dem neuen Graffito-Epigramm aus Ephesos, Chiron 3, 1973, 451 ff.

[62] AnzWien 109, 1972, Abb. 12.

[63] AnzWien 108, 1971, 94 ff.

[64] AnzWien 110, 1973, 187, Abb. 11.

[65] Ebd. Abb. 12.

[66] AnzWien 111, 1974, 220, Abb. 11, hier Abb. 34.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0032
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Metern 6,5 und 9 ist abgemauert. Es gab also einen Zustand, in dem die Stiegengasse 3 noch in Verwendung stand, aber die dahinter liegende Wohnung aufgelassen war. Nur B 17 war als einräumige Halle damals in Benützung. Betreten wurde sie durch eine Tür von Norden aus dem späten Raum B 19.

Die Wohneinheit V (Abb. 200) war über einen Korridor, der nördlich von 17 verlief, zugänglich. Er muß ursprünglich bis 200
zur Stiegengasse 3 gereicht haben und führte an der Südseite des kleinen Hofes 27 nach Osten. In letzterem befand sich das Praefurnium für den heizbaren, mit opus sectile verkleideten Saal 26[67]. Eine verschließbare, schmale Tür am Ende des Korridors gab dann Zutritt zum Peristylhof 24. Der Hof zeigt deutlich, daß der Einbau der Basilika 8 bzw. die Erhöhung derselben so wie in Wohneinheit IV auch hier gewaltsame Eingriffe mit sich gebracht hat. Die Wandverzierung mit opus sectile ist um 450 anzusetzen. Darunter gibt es eine rote Malerei und letztlich Wandmalerei mit Philosophenbildern in Tondi. Alle diese Perioden fallen nach den Einbau der Basilika.

Der ursprünglich 1,65 m breite Umgang an der Ostseite des Peristyls wurde auf nicht ganz 0,9 m verkleinert, ebenso auch die Ostwand des Salons H 2/25 gestört. Der einst mit opus sectile verzierte Speisesaal 13, das Tablinum, hat keine besondere symmetrische Lage zur Säulenstellung. Licht erhielt es nur durch die breite Tür. Im Westgang des Peristyls wurde sekundär ein Nymphäum eingebaut.

Das Cubiculum 18, ursprünglich vom Korridor aus zu erreichen, später mit einer Tür zum Hofe versehen, wurde mindestens dreimal umgebaut, und zwar in den beiden letzten Phasen so, daß an der Ostecke der Nordwand eine einläufige Stiege in das Obergeschoß führte, die vom Flur aus zu betreten war[68].

Die gleichen Umbauphasen zeigt die Wohneinheit III[69], vor allem der ehemalige Südgang des Impluviums[70]. Ursprünglich gab es nur das freistehende, seichte mittlere Becken, dann baute man zwischen den Säulen zwei Brunnenbecken ein. Eine weitere Bauphase bringt die Erhöhung des Bodens im Südraum und das Einziehen einer echten opus craticium–Wand mit senkrechten Holzstehern[71]. Damals wurden neue Mosaikböden verlegt, die Dionysos und eine Medusa zeigen. Auch der schmale Umgang des Impluviums besitzt einen Mosaikboden mit geometrischem Muster. Die letzte Ausgestaltung der Wohnung stört durch die Abwasserleitung vom Mittelbrunnen das Mosaik, daher hat diese Periode einen terminus post quem in der Mitte des 5. Jh.[72]. Die letzte Malschicht der Südwand[73] datiert Strocka um 440/450 n. Chr.

Die weiter nördlich liegenden Teile des zweiten Hanghauses sind noch nicht untersucht. Es zeigt sich nur, daß die Privatbasilika (Abb. 36–37) einmal umgebaut und sogar erhöht wurde[74]. Ihr Scheitel maß einst nur ca. 31,8 m, lag also tiefer als 36–37. 209
der Boden der anschließenden Wohneinheit V, deren Peristyl die Kote 32,584 m besitzt. Diese Tatsache ergibt nun eine weitere Periode, die durch den Mosaikboden oberhalb – Raum 9 – und die Malereien in H 2/21 einen terminus ante quem erhält. Die ältere Bauphase hat aber schon die Malereien in Raum 7 – Sokrateszimmer – gestört und erhält damit einen terminus post quem.

Nördlich der Wohneinheit IV erstreckt sich eine weitere Wohnung (VI), die wieder mehrere Meter tiefer liegt. Das Bodenniveau dieser Einheit ist durch die Bodenhöhe der Basilika gegeben, welche mit 23,718 m gemessen wurde. Das ergibt zur Wohnung IV, Raum 7 = Sokrateszimmer (Kote 29,349 m) einen Höhenunterschied von etwa 5,6 m. Gegen die im Westen liegenden Wohnungen III und V, die höher liegen (Kote: Boden Peristyl in H 2/24–32,584 m), gar eine Differenz von rund 8,8 m. Allerdings ist hier eine weitere Terrassenmauer eingezogen, die zugleich als Nordmauer der Räume H 2/25–27 fungierte.

Die nördlich anschließenden Zimmer H 2/31–33 bilden ein weiteres Zwischenniveau (mit der Kote 27,564 m) aus geschliffenen Marmorplatten, liegen also etwa 3,8 m höher. Unter den Räumen 24, 25 der Wohneinheit III liegt ein gegen Westen orientierter Saal, dessen Gewölbe noch große Teile der Stuckverzierung aufweist (Abb. 37)[75]. Das System der Decke besteht aus 37
Kreisen und Achtecken, wobei vier der Achteckseiten von den geschwungenen Kreisbogen gebildet werden. In den Achtecken tummelt sich das Gefolge des Weingottes Dionysos. Insgesamt sind acht Reihen von Achtecken angebracht. Wie die Basilika ist auch dieser Raum mit einer Hypokaustheizung versehen. Betreten wurde der kleine Saal durch eine gewölbte breite Tür in der Westwand der Basilika. Bei dem basilikalen Baukörper, der weit in die Wohnung IV hereinragt, handelt es sich um einen privaten Repräsentationsraum, wie ein solcher auch in der großen domus im Hanghaus 1 vorhanden ist, also um eine basilica privata, wie sie uns Vitruv nennt[76]. Aus Miltners Bericht wissen wir, daß in den tiefer liegenden Geschossen

---

67 Sicher kein Bad, da alle Abflüsse und Wasserzuleitungen fehlen.
68 AnzWien 108, 1971, 96.
69 Ebd. 109, 1972, Abb. 11.
70 AnzWien 108, 1971, 96.
71 Dazu A. Scherbantin, Carinthia I, 151, 1961, 49–74, mit eingehender Interpretation von Vitruv 2, 8, 20 (ed. Fensterbusch 116) und 7, 3, 11 (ed. Fensterbusch 326).
72 AnzWien 108, 1971, Taf. XI, XII, XIII und ebd. Abb. 8.
73 Strocka, Wandmalerei 123 ff.
74 AnzWien 111, 1974, 220, Abb. 12. Die Scheitelhöhe der erhaltenen Apside lag bei ca. 31,80 m, bereits sie muß Wohneinheit IV gestört haben, da die Kote des Lichthofes 28,8 m beträgt. Bereits in dieser, zur Zeit noch nicht datierbaren Bauphase ragte die Halbkuppel der Basilika 3 m hoch in die Räume H 2/22 und H 2/23 herein und machte sie nur noch bedingt benützbar.
75 AnzWien 113, 1976, 497 ff.
76 Oben 19. Dazu H. Vetters, Basilica privata (im Druck).

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0033
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

des Hanghauses 2 tonnengewölbte Räume mit Nymphäen und stucco lustro liegen[77], wir selbst haben Kenntnis von einem weiteren tonnengewölbten Raum, dessen Wandmalerei noch bis zum Gewölbe erhalten ist. Er befindet sich unter den Räumen 28–30.

Nähere Auskünfte über die nördlich liegenden zwei Wohnungen VI und VII wird erst die Fortsetzung der Grabungen bringen.

Überblicken wir zusammenfassend das bisher erarbeitete Ergebnis: Es zeigt uns erstmals antike Wohnkultur im großen Insulahaus. Wir erkennen im Hanghaus 1 eine überdimensionierte domus mit Peristyl, Cenatorium, Oikos, Apotheka und Basilika, daneben bescheidene Wohnungen des Mittelstandes – SO-Ecke der Insula – und Kleinwohnungen bis zum Armenquartier in den Gewölben unter dem Peristyl. Hanghaus 2 besitzt bis jetzt nur Wohnungen der gehobenen Mittelschichte, welche durch rund 400 Jahre hier in gleichbleibendem Wohlstand gelebt hat, wenn auch die allgemeine Gediegenheit der Ausstattung nach der theodosianischen Renaissance abnimmt, wie etwa die Leitungen zeigen, die durch die Mosaikböden geschlagen wurden, oder die Verwendung der Spolien in den Peristylen der Wohnungen I und II beweisen. Trotzdem ist es erstaunlich, wie reich die Ausstattung gewesen ist. Erst das späte Erdbeben unter Heraklius bringt die Aufgabe dieser Stockwerkbauten mit der Einplanierung[78]. Die byzantinischen, bescheidenen Nutzbauten, wie das über 50 m lange Magazin, geben aber Zeugnis vom Lebenswillen der Stadt Ephesos auch in der folgenden Epoche der ersten arabischen Invasionen[79].

---

[77] Vetters, Stockwerkbau 87.

[78] AnzWien 107, 1970, 116.

[79] AnzWien 113, 1976, Abb. 3.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0034
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

TOPOGRAPHIE

Die Talsenke zwischen den beiden ephesischen Stadtbergen wird von einem Teil des alten, um den Panayir-Dağ führenden Prozessionsweges markiert, der sich bis heute zum größten Teil in der sogenannten Kuretenstraße erhalten hat (Abb. 1–3). 1–3
Der Verlauf dieses Hauptverkehrsweges weicht von dem rechtwinkeligen, nach hippodamischem Muster angelegten Straßensystem der hellenistisch-römischen Stadt so ab, daß alle der bisher freigelegten Straßenzüge am Südabhang des Panayir-Dağ und am Nordabhang des Bülbül-Dağ mit spitzem Winkel in die Kuretenstraße münden. Dieser Umstand wirkte sich auf die Verbauung des „Embolos" insofern maßgebend aus, als in den meisten Fällen nicht rechteckige bzw. rechtwinkelige, sondern trapezförmige Grundrißformen entstanden sind (Abb. 3). 3
Während die Nordseite der genannten Straße vorwiegend von öffentlichen Profan- und Kultbauten begleitet wird, erheben sich an der Südseite umfassende Wohnhausanlagen, die in terrassenförmiger Bauweise mit 4 bis 5 Erdgeschoßhöhen an den Nordabhang des Bülbül-Dağ gelegt sind (Abb. 3). Dazu ist jeweils mindestens ein Obergeschoß zu berücksichtigen. Diese Wohn- 3
komplexe, deren zwei seit 1958 systematisch freigelegt werden, haben die Form von Insulae mit trapezförmigem Grundriß, der auf die genannten Verhältnisse in der Anlage des Straßennetzes zurückzuführen ist. Die Insulae werden jeweils an der Ost-, Süd- und Westseite von den hippodamisch angelegten Hangstraßen rechtwinkelig begrenzt, an der Nordseite jedoch von der Kuretenstraße schräg geschnitten (vgl. Plan). Die östliche Insula führt die Bezeichnung Hanghaus 1, die Plan
westliche ist als Hanghaus 2 bekannt. Beide Insulae enthalten Wohnungen, die – besonders im Falle des H 2 – reich mit Fresken[1] und mit Mosaiken ausgestattet sind.
Das dem Hadrianstempel gegenüberliegende H 1 ist vollständig ausgegraben und hat die Maße 74,70 m im Westen entlang der Stiegengasse 1, 54,60 m im Osten entlang der Stiegengasse 2, 46,50 m im Süden entlang der Hanghausstraße und 50,10 m im Norden entlang der Kuretenstraße. Die ganze Westhälfte dieser Insula wird von einer großen, aus zahlreichen Räumen mit Obergeschoß bestehenden domus eingenommen, während sich der übrige Teil aus Kleinwohnungen von 80 bis 120 m_2 Größe zusammensetzt[2].
H 2 dagegen besteht durchwegs aus großen Peristylwohnungen, deren Grundrißschema während der ganzen römischen Kaiserzeit und später noch bis zur endgültigen Zerstörung am Beginn des 7. Jh. n. Chr. beibehalten worden ist. Die fünf bisher freigelegten Wohneinheiten erreichen eine durchschnittliche Größe von 450 bis 950 m², wenn man Unter- und Obergeschoß zusammenzieht. Daß allein nach diesen Maßen an Luxuswohnungen gedacht werden kann, beweist schließlich die reiche innenarchitektonische und dekorative Ausgestaltung mit Fresken und Mosaiken.
Der Gegensatz zwischen H 1 und H 2 kommt insbesondere in der unterschiedlich gut erhaltenen Raumdekoration zum Ausdruck, sowohl im Fresken- wie auch im Mosaikschmuck. Während nämlich in H 1 nur zwei Räume mit Mosaikfußboden erhalten blieben, ist in H 2 fast jeder Raum – insgesamt 750 m² – mit Bodenmosaik ausgestattet, drei Räume besitzen Gewölbemosaik.
Eine über 5 m tiefe Säulenhalle, die nach einer Architravinschrift die Bezeichnung Alytarchenstoa führt, war den beiden Insulae vorgebaut worden (Plan, Abb. 38). Sie reicht von der Stiegengasse 2 bis zur Mitte des H 2 und diente als gedeckter Schutzbau Plan, 38
für die durchlaufende Tabernenfront. – Die zeitliche Dauer beider Insulae reicht über mehrere Jahrhunderte. In den ältesten Schichten läßt sich die Verbauung bis in das späte 1. Jh. v. Chr. verfolgen, während die endgültige Zerstörung beider Wohnbezirke nach dem Fund datierender Münzen aus dem Brandschutt im ersten Viertel des 7. Jh. n. Chr., spätestens jedenfalls nach den ersten Araberangriffen nach der Jahrhundertmitte erfolgte. Daß innerhalb dieser weiten Zeitspanne, insbesondere infolge gewaltsamer Zerstörung durch feindliche Anstürme oder durch Naturkatastrophen zahlreiche bauliche Veränderungen stattgefunden und zu einem Wechsel der Raumdekorationen geführt haben, liegt nahe. Dieser Umstand erschwert in einzelnen Fällen die scharfe Scheidung verschiedener Bauperioden erheblich. Um so willkommener ist daher die Kenntnis von drei zeitlich gesicherten Ereignissen, in deren Folge sich Umbauten nachweisen lassen.
Im frühen 1. Jh. n. Chr. erfolgte nach einem Erdbeben der tiberianischen Zeit ein durchgreifender Umbau, der sich vor allem in H 1 grundlegend auswirkte[3]. Die Plünderung von Ephesos durch die Ostgoten im Jahre 262 n. Chr. kann als weiterer Anlaß für Erneuerungsarbeiten auch außerhalb des Artemisions gelten. Aus dem 4. Jh. n. Chr. schließlich kennen wir drei Erdbebenkatastrophen – 358, 365 und 368 n. Chr. –, denen wie überall in Ephesos so auch in den Hanghäusern ein offensichtlich großzügiger Wiederaufbau gefolgt war, in welchem sich trotz des Niederganges Roms die unbeugsame Lebenskraft dieser Stadt anschaulich spiegelt[4]. Zwischen diesen Fixpunkten liegen natürlich zahlreiche Umbauphasen und -perioden, deren zeitliche

---

[1] V. M. Strocka, Die Wandmalerei der Hanghäuser in Ephesos, FiE VIII/1, Wien 1977.
[2] Vetters, Stockwerkbau, 73 ff.; s. o. S. 17 ff.
[3] Vetters, Stockwerkbau, 74 f. Zum Erdbeben vgl. CIL III 7096 = Dessau, ILS 156.
[4] Benndorf, FiE I (1906), 100 ff.; Keil, Führer, 22 f.; Erdbebenberichte: Amm. Marc. 17, 17, 1–13; 26, 10, 15–18; Libanios, or. 18, 291–293; Orosius 7, 32; Chronicon Paschale, PG 92, 755; Cedrenus, PG 121, 591, 599; vgl. Goodchild, Libya ant. 3–4, 1966–1967, 203 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0035
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Einordnung an Hand des nach baugeschichtlichen Kriterien datierten Fundmaterials möglich wird. Hierbei kommt der stilistischen Komponente des Fresken- und Mosaikenschmuckes wesentliche Bedeutung zu.
Die Mosaiken aus H 1 und H 2 bieten uns wie im Falle der Wandmalereien erstmals an der kleinasiatischen Westküste ein geschlossenes Bild römischer Bodendekoration, die bisher in diesem Umfang nur aus Antiochia am Orontes bekannt war. Auf der Grundlage des neuen Materials kann daher die kunsthistorische Entwicklung dieser Kunstgattung in Kleinasien in größerem Umfang als bisher untersucht und beurteilt werden.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0036
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

DIE MOSAIKEN

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0037
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0038
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

I. ALYTARCHENSTOA

LITERATUR: MILTNER, ÖJh 44, 1959, Bbl. 273; DERS., ÖJh 45, 1960, Bbl. 13; DERS., Ephesos 107; KEIL, Führer 121; ALZINGER, RE S. XII, 1641, s. v. Ephesos; STROCKA, Wandmalerei 39 ff.

An seiner Nordfront wird H 1 von einer Reihe 10 gewölbter Tabernen begrenzt, die sich vor H 2 ungefähr bis zur Insulamitte fortsetzen und in der Westhälfte der Insula von Bauwerken anderer Art[5] abgelöst werden (Abb. 2–3, Plan). Im freigelegten 2–3. Plan
Zustand gehören alle diese Tabernenbauten dem 5.–6. Jh. n. Chr. an[6]. Ihre Baugeschichte läßt sich aber nach den Funden von augusteischer Zeit bis zur Zerstörung in der ersten Hälfte des 7. Jh. n. Chr. verfolgen. Vor der Tabernenflucht liegt eine gedeckte Säulenhalle, deren Tiefe zwischen 4,70 m und 5,50 m variiert. Mit einer Gesamtlänge von 56,50 m begleitete sie die Nordfront der Hanghäuser von der Stiegengasse 2 bis zum Oktogonbau vor H 2. Einer im Ostende der Halle gefundenen Architravinschrift zufolge wurde sie von einem unbekannten ἀλυτάρχης erbaut bzw. restauriert[7] und daher vom Ausgräber „Alytarchenstoa" genannt. Wegen des Ost-West-Gefälles der Kuretenstraße wurde sie durch den Einzug mehrstufiger Treppen vor den Tabernen XII und VII unterbrochen, sodaß zwischen dem östlichen und dem westlichen Hallenteil eine Höhendifferenz von 2,50 m entstand. Die Hallenarchitektur ist durchwegs aus Spolien errichtet und zeigt schon dadurch die spätantike Restaurierung bzw. den Wiederaufbau an.

WANDMALEREI: Die Freskenreste an der Hallenrückwand zwischen den Tabernen VII und VIII gehören dem Anfang und dem Ende des 5. Jh. n. Chr. an.

MOSAIK: (Abb. 38–50)

Den Hallenboden bedeckte in der Gesamtlänge ein polychromes Mosaik (Fläche ca. 285 m²), welches nach der Freilegung mit Hilfe von Leinwand abgenommen wurde[8] und sich seither umgedreht in einem Depot der Tetragonos-Agora befindet. Aus diesem Grunde muß vorerst auf eine wie bei den übrigen Mosaiken ausführliche Darstellung verzichtet werden und die Interpretation nach der Photo- und Plandokumentation erfolgen. Da die zeichnerische Gesamtaufnahme des Bodens ausblieb, wird die Behandlung erheblich erschwert und kann nur mit dem Vorbehalt auf entsprechende Ergänzungen bzw. Korrekturen nach der 1977 begonnenen Wiederverlegung vorgenommen werden. Von den im folgenden stets berücksichtigten technischen Angaben zu Beginn eines jeden Mosaikdenkmales lassen sich aus den photographischen Aufnahmen folgende Punkte entnehmen:

Farben: Dunkelblau, Weiß, Ziegelrot, Gelb.
Material: Marmor, Ziegel.
Bettung: Rosaroter und grauer Kalkmörtel.
Erhaltung: Ausbrüche entlang der Tabernen und der Säulenstellung an der Kuretenstraße. Störung durch eine quer durch die Westhälfte der Stoa verlaufende Kanalreparatur (Abb. 45), an deren Stelle das Mosaik nicht mehr ersetzt wurde. 45

Das Mosaik ist infolge der vor Taberna VII eingezogenen dreistufigen Treppe in eine Westhälfte mit sieben und in eine Osthälfte mit fünf Feldern zerlegt. Die Ornamentierung des Bodens besteht also aus insgesamt 12 Kompartimenten unterschiedlicher Größe (Abb. 38–39), deren äußerer Rahmen im Westteil großes Flechtband und Efeuranken trägt (Abb. 40, 45–46). Die 38–39. 40. 45–46
Efeublätter sind doppelt oder zu dritt angeordnet und tragen jeweils drei helle Flecken. Im Ostteil hingegen (Abb. 50) sehen 50
wir als Feldbegrenzung verschiedene Ornamente, darunter Schlüsselmäander und großes Flechtband. Die einzelnen Kompartimente selbst enthalten einen Großteil des während der Kaiserzeit verwendeten Repertoirs geometrischer Ornamente, die nur einmal von einem Figurenbild unterbrochen sind.

WESTHÄLFTE: (Abb. 40)

Soweit die Dokumentarphotos erkennen lassen, liegt das erste Feld (Abb. 38, 41) vor Taberna Ia, das ist die Südostecke von 38. 41
H 2, und trug als Dekor Achtecksternrapport mit unterschiedlich großen Quadraten, von denen die größeren längs-, die kleineren übereck gestellt sind. Die Achtecksterne sind innen rot und blau gefüllt, die zwischengeschalteten großen

[5] KEIL, Führer 110 ff.: Oktogon, sog. Nymphäum, Propylon.
[6] VETTERS, Stockwerkbau 70 ff.
[7] Vgl. F. MILTNER, XXIII. Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Ephesos, ÖJh 44, 1959, Bbl. 324 ff. Die Inschrift lautet: ἀλυτάρχου τὸ ἔργον ἐγένετο.
[8] Vgl. MILTNER, ÖJh 44, 1959, Bbl. 325.
Mit der Restaurierung des Mosaikbodens ist im Sommer 1977 begonnen worden. Die zeichnerische Aufnahme, gründliche Bearbeitung und Publikation des Mosaikbodens werde ich nach Abschluß der Arbeiten an gesonderter Stelle vorlegen.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0039
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Quadratfelder tragen in stereotyper Abfolge Kreuzblüten, Salomonsknoten, Scheiben, sechsteilige Blüten, Achtecksternmuster, während in den kleinen Quadraten nach dem Beispiel des im 4. Jh. n. Chr. in der Südosttürkei und in Syrien verbreiteten Regenbogenstils[9] Farbabstufungen in Rot und Blau bzw. Kreuzsterne in Weiß eingelegt sind. Die äußere Rahmung dieses Feldes besteht aus großem Flechtband und aus einem mit Rhombenfeldern gefüllten Randstreifen entlang der Nord- und Südfront der Halle.

Die Felder 2–7 werden einheitlich von Efeuranken begrenzt und sind voneinander lediglich durch eine dunkelblaue Bordüre abgesetzt.

38. 40. 42–43 Das vor Taberna II und teilweise noch vor Taberna III liegende Feld 2 (Abb. 38, 40, 43) ist langrechteckig und mit zweistrangigem Flechtband ornamentiert, welches sich in großen Schlingen um kleinere Kreisfelder legt und dadurch das Bild eines großen Flechtwerkes ergibt[10]. Die Schlingen lassen sich aber nicht konsequent verfolgen, sondern sind im Feldinneren in einzelne Stränge zerlegt und bilden hier Quadrate.

38. 44 Das folgende vor Taberna III liegende Feld 3 (Abb. 38, 44) bildet mit Feld 2 eine Einheit. Das tragende Ornament dieses Feldes ist ein Oktogonsystem[11] mit eingelegten Quadraten. In den Oktogonfeldern finden wir als Muster reihenweise von West nach Ost stilisierte Bäume, kreisförmig gelegtes Zweistrangflechtband, Achtecksterne, Herzblätter, Zweistrangflechtband, Bäume, Achtecksterne und wieder Zweistrangflechtband. Die dazwischenliegenden Quadrate sind einmal hell, einmal dunkel.

38. 45–47 Das nächste, vor Taberna IV liegende Feld 4 (Abb. 38, 45–47) befindet sich ungefähr in der Mitte des Westteiles der Alytarchenstoa. Deshalb scheint es in der Dekoration den anderen Abschnitten gegenüber besonders hervorgehoben zu sein. In einem breiten Randstreifen, der mit Stufenmäander gefüllt ist, befinden sich acht mit Figurenbildern geschmückte Felder. Die vier quadratischen Eckfelder enthalten Vögel und Blumen. Die Vögel stellen Ente und Taube dar. Von den rechteckigen Feldern in der Mitte jedes Streifens ist jenes der Südseite durch die antike Kanalreparatur zerstört worden. In den Feldern der West- und Ostseite stehen einander entsprechende Darstellungen gegenüber: zwei Tauben am Rande eines breitschultrigen
47 Kelches sitzend, um daraus zu trinken (Abb. 47). Die Hintergrundfläche ist im Westen hell, im östlichen Bild dunkel. Das ebenfalls vor dunklen Hintergrund gestellte Bild der Nordseite ist aus dem Photo nicht deutlich zu identifizieren. Es scheint einen Kantharos zu enthalten. Die vom Rahmen umschlossene Fläche wird zum größten Teil von einem Kreisfeld eingenommen, das in Wirbelstreifen zerlegt und mit geschwungenen Rhomben- und Dreiecksornamenten verziert ist. Im Mittelpunkt steht ein auf weißen Grund gesetztes Kücken vor einer Blume. Während das Feld im Süden und im Norden den Rahmen berührt, steht im Westen und Osten je eine stark gebauchte, tiefe Schüssel, deren oberer Rand mit Eierstab verziert ist. Das Gefäß der Westseite ist in geringerer Draufsicht gesetzt als jenes der Ostseite. Der Inhalt wurde beide Male mit hellen Streifen auf dunklem Grund angegeben und kann Wasser allein oder Wasser mit Fischen bedeuten. Zu beiden Seiten jedes Gefäßes steht eine Ente. Die Zwickelpartien zwischen dem Rand und dem Kreisfeld sind mit Rankenwerk gefüllt.

48 Die Felder 5–7 (Abb. 48) vor den Tabernen V–VII besitzen außer den Efeuranken der Randzone eine gemeinsame, mit Kreuzbändern dekorierte Bordüre und heben sich dadurch von den Feldern 1–3 ab. An der Südseite begleitet sie eine mit Dreiecksmuster gefüllte Bordüre. Durch diese Zusammensetzung ergibt sich insgesamt eine Zentralkomposition, deren Mittelpunkt in Feld 4 liegt, während westlich und östlich je drei Felder anschließen.

Feld 5 ist durch die Kanalreparatur und durch zusätzliche Ausbrüche weitgehend zerstört. Die Dekoration bestand aus Quadratfeldern, die mit nicht mehr identifizierbaren Bildern gefüllt waren.

48 Feld 6 vor Taberna VI (Abb. 48) enthält sieben Reihen mit je vier allein stehenden Rauten mit geschwungenem Rand und seitlichen Schlingen[12].

Vor Taberna VII schließlich war in Feld 7 als Abschluß und wohl in Entsprechung zu Feld 1 nochmals Achtecksternrapport mit Zwischenquadraten gesetzt worden. Von den Füllelementen derselben erkennt man nur die Kreuzblüte[13] deutlich.

49–50 OSTHÄLFTE: (Abb. 49–50)

Zwischen den Tabernen VII und VIII ist der Mosaikboden durch die dreistufige Treppe unterbrochen, setzt sich jedoch anschließend in erhöhter Niveaulage fort. Wie in der Westhälfte der Stoa liegt auch hier vor jeder Taberna ein geschlossenes Feld. Der äußere Rahmen besteht vor Taberna VIII aus einem Flechtband, vor Taberna IX–X aus einem breiten Mäanderband und vor Taberna XI–XII aus einem großen Flechtband. Der Mäanderrahmen der Felder 9–10 ist durch Quadrat- und Rechteckfelder unterbrochen. Diese tragen Schuppenornament, Kreuzblüten mit dunklem Rand, vierfach geschlungenes Kreisband u. a., nach den Photos nicht identifizierbare Muster.

---

[9] Vgl. LEVI, AMP 405 ff., 434 ff.
[10] Répertoire graphique Nr. 479.
[11] SALIES, BJ 174, 1974, Bild 3, 39: Oktogonsystem III.
[12] Vgl. Répertoire graphique Nr. 63.
[13] Répertoire graphique Nr. 109.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0040
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Feld 8 vor Taberna VIII hat als Ornament ein Oktogonsystem wie Feld 3 der Westhälfte mit Flechtbandrahmen. Als Füllungen der Oktogone treten ähnlich wie dort Achtecksterne, Salomonsknoten und Zweistrangflechtband auf.
Vor Taberna IX liegt das quadratische Feld 9, dessen Dekoration aus einem Kreisbandgeflecht[14] mit kurvilinearen Oktogonen in den Zwischenräumen besteht. In den von dem Geflecht umschlossenen Kreisfeldern stehen kleine Quadratsterne. Östlich davon folgt vor Taberna X mit Feld 10 ein weiteres Quadratfeld, welches mit vier voneinander durch ein Zweistrangflechtband getrennten, ebenfalls quadratischen Abschnitten ornamentiert ist. Als Füllornamente begegnen hier ein Kreisband mit vier Eckschlingen[15], ein dreifaches Mattengeflecht[16], eine kurvilineare Raute mit zwei Seitenschlingen[17] und ein Bandknoten.
Vor Taberna XI wurde Feld 11 mit einem Netzrapport[18] versehen, der sich aus miteinander durch Querstäbe verbundenen Kreisfeldern zusammensetzt.
Feld 12 schließlich ist quadratisch und wird von dem großen Flechtband[19] der Rahmenbordüre allseits umgeben. Im Inneren befindet sich ein wieder mit Flechtbandsträngen[20] ausgefülltes Kreisfeld, gerahmt von einer Doppelbordüre. Die Eckzwickel tragen Pelten.

DATIERUNG UND STIL:

Stilistisches und für die Zeitbestimmung dieses ausgedehnten Mosaikbodens gut verwendbares Vergleichsmaterial bietet einmal Ephesos selbst, wo wir, bedingt durch die Erdbebenkatastrophen der fünfziger und sechziger Jahre des 4. Jh. n. Chr., im gesamten Stadtgebiet reiche und umfassende Bautätigkeit an Gebäuden aller Art nachweisen können[21]. Zum anderen können wir auf datierte Beispiele der näheren Umgebung von Ephesos, das heißt der griechischen Inseln und des Festlandes, zurückgreifen. Wenngleich es nicht möglich war, das Mosaik für die stilistische Interpretation in Autopsie zu studieren, kann man mit geringem Vorbehalt doch ein recht abgerundetes Bild von der Zeit- und kunsthistorischen Stellung des Hallenbodens gewinnen.
Der Grabungsbericht setzt die Renovierung bzw. den Aufbau der Stoa durch den namentlich leider unbekannten Spielleiter der Olympien (ἀλυτάρχης) an den Beginn des 5. Jh. n. Chr.[22]. Diese Datierung wurde mit geringen Varianten, in denen das Mosaik noch dem späten 4. Jh. n. Chr. zugeschrieben wird[23], allgemein übernommen.
Die nächsten Parallelen bietet Ephesos in dem großen Mosaik der südlich vor das Variusbad gelegten Halle (Abb. 51–52), 51–52
wo in einer Inschrift 'Ασκλή/πι(ο)ς ὁ μεγαλοπρε/πέστατος ἀν/θύπατος als Stifter genannt ist, der sich bisher weder prosopographisch noch zeitlich ermitteln ließ. In diesem Mosaik liegen nicht nur die ähnliche Farbstaffelung (dunkelblau, weiß, rot) und ähnliche Felderkomposition vor, sondern auch viele verwandte Ornamente sind zu beobachten, z. B. Stufenmäander als Rahmenfüllung, Kreisbandmuster wie in Feld 12, Mattengeflecht wie in Feld 10 der Alytarchenstoa.
Der in Feld 11 gesetzte Netzrapport gleicht dem Mosaikboden, welcher den Hallenboden an der Westseite der gegenüber gelegenen Scholastikiatherme[24] über dem Pfeilergang bedeckt (Abb. 53). Zahlreiche Verwandtschaften in der Setzweise, 53
im verwendeten Material, in den Farben und in den Ornamenten enthalten die Mosaikböden von dem an der Straße nach Magnesia a. M. gefundenen Gebäude[25], des Vediusgymnasiums (Saal IIIa, Abb. 54 und Portikusmosaik) und des Theater- 54
gymnasiums (Nordsaal).
All diesen Beispielen gehen ephesische Mosaikdenkmäler wie in der voriustinianischen Johanneskirche[26], aus der Bestattungskirche des Coemeteriums der Sieben Schläfer[27] oder in den hier behandelten Hanghäusern voraus. Eben in der genannten Coemeterialkirche konnte an Hand der Bodendekoration die Datierung korrigiert und von der Mitte des 5. Jh. n. Chr. in das letzte Viertel des 4. Jh. n. Chr. hinaufgerückt werden[28]. Es wäre verfehlt, wollte man die Mosaiken in der Alytarchenstoa und des Sieben-Schläfer-Coemeteriums (Abb. 55) zeitlich nebeneinanderstellen, wie es die bisherige Behandlung der 55
Datierungsfrage erfordert, zumal da an der Ornamentierung der Alytarchenstoa deutlich genug zu ersehen ist, daß sie von

---

[14] Répertoire graphique Nr. 481.
[15] Vgl. Répertoire graphique Nr. 61.
[16] Vgl. Répertoire graphique Nr. 59.
[17] Vgl. Répertoire graphique Nr. 63.
[18] Vgl. Répertoire graphique Nr. 436.
[19] Vgl. Répertoire graphique Nr. 206, 483.
[20] Vgl. Répertoire graphique Nr. 481.
[21] Vgl. die Erlässe der Kaiser Valentinian, Valens und Gratian an die Statthalter EUTROPIUS und FESTUS von 371 und 372 n. Chr., vgl. A. SCHULTEN, ÖJh 9 (1906) 40 ff.; KNIBBE, RE S. XII, 268, s. v. Ephesos. Man berücksichtige diesbezüglich vor allem die in den 14 bisher bekannten frühchristlichen Kirchenbauten gefundenen Mosaikböden. Vgl. STROCKA, Wandmalerei 31.
[22] MILTNER, ÖJh 44 (1959) Bbl. 324 ff.; vgl. RE I 1711 f. s. v. Alytarches (Hirschfeld).
[23] ALZINGER, RE S. XII, 1641, s. v. Ephesos.
[24] Unpubliziert. Zur Scholastikiatherme vgl. MILTNER, ÖJh 44 (1959) Bbl. 315 ff.; 45 (1960) Bbl. 1 ff.
[25] MILTNER, ÖJh 43 (1956–1958) Bbl. 58 f.
[26] KEIL, ÖJh 24 (1929) 52 ff., 60; DERS., ÖJh 27 (1932) Bbl. 66 f.; HÖRMANN, FiE IV/3 (1951) 216 ff.
[27] MILTNER, FiE IV/2 (1937) 18 ff., 88 ff.; W. JOBST, Zur Bestattungskirche der Sieben Schläfer in Ephesos, ÖJh 50 (1972–1974) Bbl. 271 ff.
[28] JOBST, ÖJh 50 (1972–1974) Bbl. 271 ff.; vgl. auch STROCKA, Wandmalerei 59 ff. Unten 44, A. 97.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0041
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

der Zeit um 400 n. Chr. bereits weit entfernt ist und einer späteren als der theodosianischen Kunstepoche zugewiesen werden muß. Dieser Schluß liegt um so näher, wenn man die zahlreichen, im letzten Viertel des 4. Jh. n. Chr. entstandenen Mosaiken aus H 1 und H 2 betrachtet.

Allein das ephesische Vergleichsmaterial zeigt uns also, daß für die Mosaikdekoration der Stoa ein jüngerer Zeitpunkt zu suchen ist. Das ist durchaus einzusehen, wenn man z. B. die zahlreichen Ehrenstatuen berücksichtigt, die im 6. Jh. n. Chr. entlang der Stoa an der Kuretenstraße aufgestellt waren. Jene des Konsuls Stephanos ist noch vollständig erhalten[29].

Im kleinasiatischen Westen bzw. im Küstengebiet bietet sich eine ganze Reihe geeigneter Vergleiche an, die zur richtigen Datierung des Bodens führen. Die frühchristliche Basilika von Gönen (Poemanenum?) in Mysien – ca. 35 km südlich von Kyzikos – besitzt einen durch seine Stifterinschrift in die Mitte des 5. Jh. n. Chr. datierten Mosaikboden, dessen Ornamentierung an das 4. Jh. anschließt und der vorliegenden Dekorationsform vor allem in der Farbigkeit noch deutlich vorausgeht[30]. Voraussetzung für die Alytarchenstoa ist ferner ein ausgedehnter, anläßlich der Grabungen in Istanbul[31]-Saraçhane aufgefundenes Mosaik, das mit entsprechenden Begleitfunden ebenfalls der Mitte, spätestens aber dem dritten Viertel des 5. Jh. n. Chr. zugeschrieben werden kann. Auch hier bemühte man sich noch um die Beibehaltung der während der ganzen späten Kaiserzeit gepflegten Polychromie und durch die Einflechtung von Tierbildern um dekorative Abwechslung. Dennoch zeigt dieser Boden ganz deutlich die absolute Eigenständigkeit sowohl des geometrisch ornamentierten wie auch des figuralen Einzelfeldes[32]. Jede Raute des Achtecksternes, jedes der dazwischenstehenden Quadratfelder nimmt durch sein Ornament Selbständigkeit in Anspruch und bedient sich der geometrischen Komposition nur noch als der notwendigen Rahmung. Die einstige Dekorationsfunktion des Gesamtbildes als einheitlicher Teppich ist nun verlorengegangen, Dekorationsträger wird das Einzelornament.

Ein weiteres, der Alytarchenstoa vorausgehendes, in seiner Anlage jedoch ähnliches Beispiel ist aus Side bekannt, wo das nördlich der Agora liegende Haus 1 („Konsolenhaus") von einer Porticus begleitet wird[33] wie hier H 1 und H 2. Das dort aufgedeckte Mosaik kann nach einer Stifterinschrift in das 5. Jh. n. Chr. datiert werden. Sein Ornament zeigt erneut, daß der vorliegende ephesische Boden erst in der Folge davon entstanden sein kann und wir somit wieder über die Mitte des Jahrhunderts hinauskommen. Ebenfalls noch vor der Entstehung des Alytarchenstoa-Mosaikes sind die in den Porticus zu beiden Seiten der großen Hauptstraße von Perge[34] gefundenen Mosaiken des 5. Jh., der Mosaikboden aus der Westhalle der Agora von Smyrna[35] aus der ersten Hälfte des 5. Jh. und ein Fußbodenmosaik aus Sardes[36], „Pactolus North", anzusetzen.

Außerhalb Kleinasiens zeigt der reiche Mosaikschmuck in der Anastasiusbasilika des frühchristlichen Friedhofes von Marusinac in Salona[37], daß im zweiten Viertel des 5. Jh. n. Chr. die harmonische Einordnung des Einzelornamentes in die geometrische Gesamtkomposition des Bodens und die Darstellung altbekannter Motive noch gepflegt wurde, ein entwicklungsgeschichtliches Merkmal, das in der Alytarchenstoa bereits ganz fehlt und daher an jüngere Zeit denken läßt.

Die stilistisch nächsten Parallelen finden wir außer in den genannten ephesischen Mosaiken auf Böden der ägäischen Inseln. Dort enthalten einige aus dem späten 5. Jh. n. Chr. stammende Beispiele sehr verwandte Kompositionselemente. Es sind dies die Mosaiken in der Basilika des Eucharistos Arkas auf der Insel Karpathos[38], wo die beiden quadratischen Mittelfelder mit unserem Feld 12 zu vergleichen sind, ferner in der Basilika neben dem Odeion (Mitte bis zweite Hälfte 5. Jh.) und in der Basilika des Johannes (zweites Viertel 6. Jh.) von Kos[39], deren Vogeldarstellungen den ephesischen weitgehend entsprechen. Das gleiche gilt von der Basilika des Hl. Isidor auf Chios[40] oder von der Basilika Panagistas auf der Insel Samos[41].

Die genannten Beispiele illustrieren deutlich genug die Entwicklung des Mosaikornamentes im Laufe des 5. Jh. n. Chr. und zeigen, daß mit der Veränderung des Dekorationsschemas ein Abnehmen der Farbigkeit verbunden ist, zumindest im geometrischen Ornament des Mittelmeerraumes bis Westkleinasien. Diese Entwicklung findet eine Parallele in den zahlreichen, aus dem 5. und 6. Jh. bekannten Schrankenplatten, deren bislang noch nicht erfolgte Gegenüberstellung zur Mosaikornamentik der gleichen Zeit lohnend erscheint. Unter den genannten Umständen gelangt man mit der Datierung des Mosaikbodens in der Alytarchenstoa an das Ende des 5. Jh. n. Chr. und kann, wenn man an die Ausstattung der Kuretenstraße im 6. Jh. n. Chr. denkt, einen Spielraum bis in frühiustinianische Zeit gelten lassen.

---

[29] Museum Selçuk, Inv.Nr. 1402. Vgl. A. BAMMER - R. FLEISCHER - D. KNIBBE, Führer durch das Archäologische Museum in Selçuk-Ephesos (1974) 85 f. (mit Literatur).

[30] Das Mosaik ist noch unpubliziert. Zu Gönen vgl. R. JANIN, Les églises et les monastères des grands centres byzantins (1975) 199 f. (freundl. Hinweis F. Hild).

[31] M. HARRISON - G. LAWSON, The mosaics in front of the Vilayet Building, IstYıll. 13–14 (1967) 216 ff., Taf. LV–LX.

[32] Vgl. dazu den wichtigen Aufsatz von E. KITZINGER, Stylistic developments in pavement mosaics in the Greec east from the age of Constantine to the age of Iustinian, La Mosaique gréco-romaine I (1965) 341 ff.

[33] A. M. MANSEL, Side Agorası ve Civarındaki binalar (Die Agora von Side und die benachbarten Bauten), Türk Tarih Kurumu Yayınlarından V/15 (1956) 39 ff., Abb. 54–56, Taf. LI; 95 f. (G. BEAN).

[34] Noch unpubliziert.

[35] R. NAUMANN - S. KANTAR, Die Agora von Smyrna, IF 17 (1950) 87 ff., Abb. 6.

[36] Vgl. G. HANFMANN, Letters from Sardis (1972) 78 ff., Fig. 50, 66, 73f.

[37] E. DYGGVE - R. EGGER, Der altchristliche Friedhof Marusinac, FiS III (1939) 53 ff., 77 ff., 107 ff.

[38] PELEKANIDIS-ATZAKA I (1974) 53 f., Taf. 13 f.

[39] PELEKANIDIS-ATZAKA I (1974) 70 ff., Taf. 38 ff.

[40] PELEKANIDIS-ATZAKA I (1974) 137 f., Taf. 118 f.

[41] PELEKANIDIS-ATZAKA I (1974) 136 f., Taf. 115 f.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0042
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

II. HANGHAUS 1

LITERATUR: EICHLER, AnzWien 102, 1965, 100 f.; VETTERS, Stockwerkbau 70 ff.; DERS., ÖJh 50, 1972–75, Bbl. 331 ff.; DERS., FiE VIII/1, 12 ff.; STROCKA, Wandmalerei 31 ff.

Schon in der Behandlung der Wandmalereien hat STROCKA auf den merkbaren Unterschied in der dekorativen Ausstattung zwischen H 1 und H 2 aufmerksam gemacht. Diese Differenz wird nun in der Behandlung der Mosaiken noch deutlicher, zumal da die Alytarchenstoa ja als öffentliches Bauwerk und nicht als Teil des H 1 betrachtet werden muß. Von der Vielzahl an Wohnräumen in H 1 tragen nicht mehr als zwei Mosaikdekoration, die aber in ihrer einfachen Handwerklichkeit ohne besondere kunstgeschichtliche Bedeutung geblieben ist und lediglich den Zweck eines besseren Bodenbelages erfüllt. Auffallend ist die Tatsache, daß es in der reich mit Marmor ausgestatteten domus im Westteil der Insula überhaupt keine Bodenmosaiken gibt.

Die Räume e 1–3 liegen im ersten Stockwerk hinter den Tabernen IX und X (vgl. Plan, Abb. 56–57) der Alytarchenstoa und gehören zu einer kleinen Wohnung, die sich erst im Laufe der über mehrere Jahrhunderte reichenden Bautätigkeit entwickeln konnte. Oberhalb der genannten Tabernen befanden sich ursprünglich die NO-Ecke des großen Peristylhofes der domus und die Nordpartie der östlich an den Hof stoßenden Raumflucht. Dieser älteste Bestand ließ sich durch zwei parallel verlaufende Gänge (1 und 2) nachweisen. Als Erdbebenfolge zwischen 358 und 368 n. Chr. ist die Niederlegung des Mauerwerkes auf das Niveau des Ganges 1 zu werten. Im Anschluß daran wurden an der West- und an der Südseite neue Abschlußmauern errichtet, wodurch ein großer Raum mit trapezförmigem Grundriß geschaffen war, der nach seiner Gliederung in 6 Zimmer – Raum e 1–6 – eine geschlossene Wohnung ergab. In der Nordwestecke liegt der Raum e 3 (Abb. 56–57), südlich von ihm in der Südwestecke der Zwickelraum e 1–2 (Abb. 56, 58). Nach dem baugeschichtlichen Befund liegt in den Mosaikräumen e 1–3 der erste Bauzustand dieser neuen Wohnungsanlage vor. Sie wurde späterhin mehrfachen Umbauten unterzogen, in byzantinischer Zeit ihr Grundriß vollständig verändert und die Mosaikböden von einer Nord-Süd verlaufenden Mauer überbaut (Abb. 59), welche den Zwickelraum e 2 ergab. An den Mosaiken läßt sich auch nachweisen, daß die Raumgliederung nicht erst „in der nachiustinianischen Periode IV“ [42] durchgeführt wurde, sondern schon früher erfolgt sein muß. Infolge der Bezugnahme beider Mosaikböden auf die neue Raumkonzeption mußte die Teilung schon in der ersten Bauperiode der neuen Wohnung [43] nach dem großen Umbau durchgeführt worden sein.

Plan. 56–57 56–57 56–58 59

Raum e 1–3 sind den genannten baulichen Veränderungen nach der Mitte des 4. Jh. n. Chr. entsprechend trapezförmig im Grundriß gestaltet (Abb. 56, 58). Sie konnten von den östlich anschließenden Nachbarräumen betreten werden und waren miteinander durch eine Tür verbunden. Die Maße des Raumes e 1–2 betragen 4 × 3,70 × 3,50 m, des Raumes e 3 5,53 × 6,43 × 3,48 × 4,90 m. Diese letztgenannte Raumfläche erfuhr später eine Verkleinerung durch den Einzug einer Mauer an der Nordseite, welche das Entstehen des Raumes e 6 mit sich brachte. Zu dieser Zeit standen jedoch die beiden Mosaikräume nicht mehr in Benützung, sondern waren verschüttet und einplaniert. Dies kann ebenfalls nur in nachiustinianischer Zeit der Fall gewesen sein. Der Unterschied im Bodenniveau zwischen Mosaik und letzter Bauperiode wird durch die Schwelle der jüngeren Nordmauer angezeigt (Abb. 57).

56. 58 57

Der Boden in e 1 liegt um 0,42 m höher als in e 3. West- und Nordmauer von e 1 sind abgerissen und nur noch in einigen wenigen Steinscharen erhalten.

MOSAIKEN (Abb. 58, 60–62)

58. 60–62

RAUM e 3 (Abb. 60–61)

60–61

WANDMALEREI: Zwei Schichten weißen Verputzes an der West- und Südwand, von denen die erste Schichte hinter das Mosaik reicht, während die zweite Schichte auf dem Mosaikboden sitzt.
Farben: Schwarz, Weiß.
Würfel: 1 bis 1,5 cm – im Feld und in den Rahmenzonen einheitlich.
Material: gelblichweißer bzw. blauschwarzer ephesischer Marmor [44].
Bettung: roter Mörtel mit Ziegelsplitt.
Erhaltung: Zahlreiche Stellen ausgebrochen, besonders an der Nord- und Südmauer. Die Lücken sind mit Zementmörtel geschlossen.

Ungefähr in der Mitte des im Grundriß ursprünglich wohl quadratischen oder rechteckigen Raumes liegt ein rechteckiges Feld (3,18 × 2,70 m), das von einer 8 cm starken schwarzen Bordüre begrenzt wird. Die Innenfläche ist mit einfachem Re-

[42] EICHLER, Ephesos 1963, AnzWien 101 (1964) 42 f.
[43] EICHLER, Ephesos 1963, AnzWien 101 (1964) 42 f.
[44] Zur Bestimmung der ephesischen Mosaiksteine: Die Bestimmung der ephesischen Mosaiksteine wurde vom Institut für Petrographie und Mineralogie der Universität Wien und vom Institut für Geologie und Mineralogie der Universität Salzburg mit Hilfe von Dünnschliffen durchgeführt. Für ihr bereitwilliges Entgegenkommen möchte ich an dieser Stelle Herrn Dr. WOLFGANG VETTERS (Salzburg) und meinem erst kürzlich tragisch verstorbenen Schulkameraden, Herrn cand. phil. VOLKER JÜPTNER-JOHNSTORFF, herzlich danken.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0043
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

tikulatornament (Quadratgitter) ausgefüllt, dessen Bänder sich aus Eck auf Eck gestellten Würfeln zusammensetzen. Ein jeder dieser Würfel hat vier schwarze Tesserae. Die von den Kreuzlinien ausgesparten weißen Quadrate sind unverziert und haben eine Seitenlänge von 25 cm.
Das Mosaikfeld nimmt in seinem Grundriß keinen Bezug auf die schräg verlaufende byzantinische Mauer, sondern richtet sich vielmehr nach einem rechtwinkeligen Grundrißschema. Trotz der schlichten Dekoration ist der Boden regelmäßig verlegt und enthält keinerlei antike Ausbesserungen. Die Retikulatbänder verlaufen den Würfelkanten entsprechend mit leichten Unregelmäßigkeiten. Die Tesserae haben stellenweise ihre Glanzfarbe beibehalten.

60, 62 **RAUM e 1–2** (Abb. 60, 62)

WANDMALEREI: Reste von weißem Verputz an der Südwand.
Farben: Schwarz, Weiß.
Würfel: 1 bis 1,5 cm; 1,5 bis 1,8 cm in der Reparatur.
Material: ephesischer Marmor.
Bettung: roter Mörtel auf Ziegelplattenboden.
Erhaltung: Ca. ein Drittel des Bodens an der Ostseite ist abgebrochen und mußte der byzantinischen Mauer weichen.

Von der weißen Bodenfläche wird durch eine ebenfalls 8 cm starke, schwarze Bordüre ein rechteckiges, in seinem Ostteil nicht mehr erhaltenes Feld von 2 × 1,95 m ausgespart, welches – ungefähr in der Mitte gelegen – den größten Teil des Raumes einnimmt. Das Feld war mit sechs Reihen zu je sieben diagonal gestellten, schwarzen Kreuzen ausgefüllt, die sich aus kantig gestellten Quadraten zusammensetzen (Kreuzsterne). Ein jedes Quadrat hat vier Tesserae. Die Kreuzsterne sind unregelmäßig gelegt, was in den verschiedenen Winkeln der Kreuzarme zum Ausdruck kommt. Ihre durchschnittliche Länge beträgt 17 cm. Die Enden der Arme sind V-förmig gespreizt.
In der Osthälfte des Feldes wird das Ornament durch ein einfaches, aus diagonal verlaufenden Kreuzlinien gesetztes Retikulatmuster ersetzt, das im Rahmen einer antiken Reparatur entstanden war. Nicht nur der unregelmäßige Verlauf, sondern auch der Ornamentwechsel selbst zeigt, daß dieser Schaden nicht mehr fachmännisch behoben worden war. Dazu kommt, daß in den weißen Quadratfeldern des Retikulates oftmals schwarze Tesserae verwendet worden sind. Sowohl farblich wie auch technisch weist dieses Mosaik keinerlei Unterschied zu jenem des Nachbarraumes auf. Wie dort handelt es sich auch hier um rein handwerkliche Serienausstattung mit einem sehr weit verbreiteten Ornament.

DATIERUNG UND STIL:

Wollte man die Chronologie der beiden Mosaikböden und, wie noch zu zeigen sein wird, einer Reihe von Mosaiken aus H 2 nach rein stilistischen Kriterien beurteilen, so ließe sich ein ziemlich großer Unsicherheitsfaktor allein auf Grund der schlichten Dekorationsschemata nicht beseitigen. Glücklicherweise erhalten wir aus der Baugeschichte und, besonders im Hinblick auf das Material in H 2, aus der fundierten Untersuchung der Fresken durch STROCKA zahlreiche Termini, welche die im folgenden dargelegten, aus stilistischen Beobachtungen resultierenden Datierungen voll bestätigen können. Auf diesem Wege bietet sich die Möglichkeit, für die meisten der in den beiden Hanghäusern verwendeten geometrischen Ornamente sichere Zeitansätze zu gewinnen, ein bei der Untersuchung von Mosaikdenkmälern um so günstigerer Umstand, als im allgemeinen immer noch höchst unsichere und vor allem in der Chronologie äußerst divergente Klassifizierungen vorgelegt werden, die ihrerseits aber höchstens als Ergebnis subjektiver Stilkritik und nicht als fachliche Diskussionsgrundlage gelten dürfen, deren Ziel auch in diesem Zweig der antiken Kunstgeschichte die vermehrte Urteilsfähigkeit sein sollte. Vielfach liegt der Grund für zahlreiche Fehlmeinungen, insbesondere wenn die Beurteilung römischer Mosaiken auf stilistischer Basis erfolgt, entweder in der immer noch weitverbreiteten Ansicht, daß der politische Niedergang des Imperium Romanum auch den völligen Verfall der klassischen Kunst nach sich ziehe[45], oder in einer Überbewertung der sogenannten dunklen Jahrhunderte. Von einem Verfall kann indessen gar keine Rede sein, wie sich eben besonders deutlich an den spätrömischen Mosaik- und Malereidenkmälern aus Ephesos zeigen läßt. Lediglich die von äußeren Umständen abhängigen dekorativen Aspekte haben sich verlagert und eine Änderung in der Kunstentwicklung bewirkt[46].
Die vorliegenden Mosaiken aus H 1 gehören zu den einfachsten Bodendekorationen, die das opus tessellatum seit der Mitte des 1. Jh. v. Chr. kennt. Ihre stilistische Beurteilung wird man deshalb an die ältesten Schwarzweißmosaiken anknüpfen, die uns aus Pompei, Rom, Ostia, Aquileia und anderen frührömisch besiedelten Orten bekannt sind. Häufig genug finden wir dort Wohnräume, deren Böden mit ähnlichen Mosaikfeldern ausgestattet sind[47] wie hier in Ephesos und als Dekoration

[45] Hier sei lediglich auf einige Beispiele hingewiesen, an denen sich die Folgen unsachlicher Betrachtungsweise besonders stark bemerkbar machen: FOUCHER, Thysdrus (1960) 8 ff., 13 f.; DERS., Thysdrus (1961) – Maison du Paon, 7, 14, 16 f., 27 ff.; DERS., Maison procession dionysiaque (1963) 23 ff., 35 ff., 71 ff.; AURIGEMMA, Zliten, passim.

[46] F. WICKHOFF, Die Wiener Genesis (1895) passim.

[47] Vgl. z. B. PERNICE, Pompeji, Taf. 26/5, 36/3 u. a.; Delos XXIX, Mosaiques, Fig. 119; Ostia, Mosaici e Pavimenti, passim.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0044
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

nicht mehr als kleine Kreuzsterne oder ein aus Kreuzlinien bestehendes Retikulat (scutulatum) enthalten. Für das letztgenannte Ornament in e 3 sind eo ipso so gut wie keinerlei stilistische Datierungskriterien gegeben, wenn es nicht mit irgendwelchen Füllmotiven ausgestattet ist, die eine nähere Bestimmung erlauben. Lediglich der schon im Laufe des 1. Jh. n. Chr. vollzogene Wandel vom Rauten- zum Quadratgittermuster läßt sich näher bestimmen[48], da letzteres späterhin ausschließlich angewendet wird.

In unserem Falle kann die Datierung für den Boden in e 3 sowohl mit Hilfe der Baugeschichte (s. o. S. 35) als auch wegen seiner Gleichzeitigkeit mit dem Mosaik in e 1 gewonnen werden. An diesem eröffnet sich auch von stilistischer Seite auf dem Wege über das in den ephesischen Mosaiken noch öfter zu beobachtende Kreuzsternornament die gute, bisher jedoch unbeachtet gebliebene Möglichkeit zur sicheren Datierung. Diese ergibt sich, wenn man die Anwendung und Entwicklung dieser Form von Füllornament an sicher datierten Mosaikdenkmälern verfolgt.

In den spätrepublikanischen und frühkaiserzeitlichen, nach PERNICE[49] am Übergang vom 1. zum 2. pompeianischen Malstil stehenden Wohnkomplexen begegnet man sehr häufig jener Form des Kreuzsternes, die sich aus vier schwarzen und einer weißen Tessera oder umgekehrt zusammensetzt und sowohl im opus signinum als auch im opus tessellatum ganze Feldflächen bedeckt[50]. Daneben steht ab der frühen Kaiserzeit der aus fünf Würfeln einer Farbe – meist schwarz oder weiß – komponierte Kreuzstern bereits als Füllornament und nicht als allein stehendes Ziermotiv eines ganzen Feldes in der Form des bekannten Würfelzeichens. Mit diesen drei Varianten erschöpft sich der Vorrat an Kreuzsternen im frührömischen Mosaik, wo sich, wie neuerlich in der späten Kaiserzeit, die Vorliebe für weite weiße Flächen mit zarten schwarzen Dekorationselementen unschwer beobachten läßt[51]. Beispiele für dieses beliebte Füllwerk findet man in zahlreichen frührömischen Fundzusammenhängen, etwa in Pompei VI 11, 10 (Casa del Laberinto), VI 14, 22, VI 14, 43 (Casa dei Scienziati), Villa dei Misteri, VI 9, 2 (Casa del Meleagro), in Rom (Casa dei Grifi, spätrepublikanisches Haus bei Scalae Caci auf dem Palatin, Domus Publica auf dem Forum Romanum), in Ostia, in Aquileia, aber auch außerhalb Italiens z. B. in Delphi oder in Antiochia[52]. Natürlich leben diese Kreuzsternformen weiterhin fort und erfreuen sich auch während der folgenden Jahrhunderte großer Beliebtheit. Eine Vermehrung oder Variierung über die genannte Formengruppe hinaus tritt aber vorerst nicht ein[53], da sich in der Entwicklung der Mosaikkunst zunächst die reiche Entfaltung des geometrischen Ornamentes durchsetzt und man sich daher mit den bekannten Füllornamenten begnügen konnte bzw. neue nicht notwendig wurden. Erst etwa ab der Mitte des 3. Jh. n. Chr., als die Formenwelt geometrischer Ornamente keine wesentliche Bereicherung mehr erfährt und der vorhandene Vorrat zu vielerlei neuen Mustern abgewandelt wird, geht man allmählich wieder zur Bedeckung großer weißer Flächen mit einfachen Füllelementen wie eben mit den genannten Kreuzsternen oder mit Blütenkreuzen über[54]. Jetzt allerdings kommt zu den bekannten Formen eine Unzahl neuer Varianten hinzu, denen auch die Kreuzsterne des Bodens in Raum e 1–2 angehören. In spätrömischer Zeit, in zunehmendem Maße ab dem 4. Jh. n. Chr., entwickelt sich eine Fülle von Kreuzsternen, deren zahlreiche Varianten meist als Füllornament, aber auch als selbständig fungierendes Dekorationselement (s. u. Abb. S. 82) zur Anwendung kommen. Die breite Entfaltung dieser mit geringen Ausnahmen vornehmlich auf die Westhälfte (unter Einschluß von Nordafrika und Griechenland) des Imperium Romanum beschränkten Kreuze und ihre offensichtliche Beliebtheit unter den Mosaizisten kann nur mit den in Syrien, Palästina oder in Ostanatolien sehr weit verbreiteten Streublumen verglichen werden[55], die ebenso wie das Kreuzsternsystem weite Mosaikflächen in frühchristlichen Kult- oder in spätrömischen Profanbauten bedeckten.

Die in Raum e 1 vorliegende Variante des Kreuzsternes und ihre nächsten Verwandten stellen ähnlich wie die Streublumen in der Wandmalerei[56] ein ganz charakteristisches Merkmal der Hanghausmosaiken dar. Die hier vorliegende Variante wird uns noch in fünf weiteren Räumen des H 2 begegnen (s. u. S. 82). In allen Fällen ist eine einwandfreie Datierung an das Ende des 4. Jh. n. Chr. möglich, die sich nicht wie im Falle von e 1 allein aus dem Baubefund, sondern auch aus der in H 2

---

[48] PERNICE, Pompeji 140; BLAKE I, 74, 81. Das Rauten- oder Retikulatmuster (scutulatum) gehört zu den langlebigsten Ornamentformen im Mosaik, läßt sich mit Sicherheit aus der Webekunst herleiten und begegnet schon häufig in hellenistischen Kieselmosaiken (vgl. F. v. LORENTZ, ΒΑΡΒΑΡΩΝ ΥΦΑΣΜΑΤΑ RM 52, 1937, 192 ff.). Hier ist es, wie ein Beispiel aus Athen beweist, schon in spätklassischer Zeit als Füllelement bekannt (vgl. TRAVLOS, Bildlexikon 398, Abb. 512).

[49] PERNICE, Pompeji 140.

[50] PERNICE, Pompeji, Taf. 22/4 (Villa dei Misteri); Taf. 26/5 (VII 2 16); Taf. 36/3 (Casa di Meleagro VI 9 2) u. a.

[51] Vgl. etwa Pompeji, in zahlreichen Häusern (PERNICE, Pompeji, passim); Rom, frühe Kaiserpaläste auf dem Palatin (MAI, Reg. X-Palatium) und Haus der Livia. Die weiten Kryptoportiken des Kaiserpalastes haben z. B. überhaupt nur weiße, mit schwarzen Bordüren gerahmte Flächen.

[52] Pompeji: PERNICE, Pompeji 140; Rom: MAI, Reg. X-Palatium 24 f., 50; Delos XXIX, Mosaiques 200, Fig. 119; Antiochia: Atrium House, House of the Evil Eye (LEVI, AMP 373 ff.).

[53] Die beiden bei BLAKE I, Taf. 40, 4 und 41, 1 besprochenen Mosaiken aus Brescia und Brescello können schon wegen der Kombination von geometrischem Ornament und reichem Füllwerk nicht dem 1. Jh. n. Chr. angehören. Die sechs im Mosaik von Brescello verwendeten Varianten von Kreuzsternen wären unter zahllosen Beispielen aus der späteren Kaiserzeit für die von BLAKE postulierte Datierung singulär. Als Entstehungszeit kommt frühestens das späte 3. Jh. in Frage.

[54] Vgl. LEVI, AMP 401.

[55] Vgl. u. 81 ff.

[56] Vgl. STROCKA, Wandmalerei 58 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0045
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

so reichen Wanddekoration ergibt. Dazu kommt noch eine Anzahl von Vergleichsbeispielen, welche die gegebene zeitliche Einstufung nur bestätigen.

Die aus Trier von der Gerberei Heis, der Ostallee und vom Kornmarkt bekannten Parallelen[57] werden sehr schwankend eingestuft, wobei aber gerade bei dem Mosaik von der Gerberei Heis PARLASCA[58] die allgemeine Unsicherheit in der richtigen Datierung geometrischer Mosaikrapporte zum Ausdruck bringt, im genannten Fall jedoch richtig auch an das 4. Jh. n. Chr. denkt. Auch für die Beispiele von der Ostallee und vom Kornmarkt wird man sich nicht nur wegen der anscheinend unbedeutenden Kreuzsterne eine ähnliche Spätdatierung überlegen dürfen, zumal da aus dem spätantiken Trier ja noch weitere verwandte Denkmäler bekannt sind[59]. Ein fest datierter Vergleich zu den Kreuzsternen in e 1 liegt in einem Abschnitt des theodorianischen Mosaiks im Aquileienser Dom[60] sowie ein ebenfalls datierter Mosaikboden aus einem spätrömischen Wohnhaus in Athen[61] vor, der dem beginnenden 5. Jh. n. Chr. angehört. Ein Feld mit dem gleichen Kreuzsternmuster wurde im Südschiff der ersten Kirchenanlage von Bethany-Bethania (Israel) gefunden, die frühestens an das Ende des 4. und spätestens in die Mitte des 5. Jh. n. Chr. datiert werden kann[62]. Damit gewinnen wir einen weiteren sicheren Terminus für die Datierung in e 1–3, die noch für weitere ephesische Beispiele bedeutsam werden sollte (s. u. S. 80 ff.). Aus Nordafrika sei ein in Volubilis[63] gefundener Mosaikboden erwähnt.

Die genannten, soweit gut datierten und auch stilistisch untersuchten Mosaiken bestätigen also die Richtigkeit der zeitlichen Einstufung von e 1–3 in das letzte Viertel des 4. Jh. n. Chr., deren Entstehung in den Rahmen des großen Wiederaufbaues der Stadt nach den schweren Erdbeben der fünfziger und der sechziger Jahre zu stellen ist. Dieses Ergebnis bleibt nicht nur lokal auf die Räume e 1–3 beschränkt, sondern stimmt, wie wir sehen werden, in der Dekoration und im Material mit dem
Plan. 162–163 Boden in H 2/SR 28 (vgl. Plan, Abb. 162–163) völlig überein. Der blau schimmernde, dunkle Marmor in e 1–3 wird außer in H 2/SR 28 noch in anderen Räumen begegnen und scheint aus ein und derselben Periode und Werkstätte zu stammen.

III. HANGHAUS 2

WOHNUNG I

LITERATUR: EICHLER, Ephesos 1967, AnzWien 105, 1968, 86 ff.; 106, 1969, 7 ff.; VETTERS, Stockwerkbau 80 ff.; DERS., ÖJh 50, 1972–75 Bbl. 331 ff.; STROCKA, Wandmalerei 43 ff.

Wie schon oben angedeutet, ist H 2 in seinem architektonischen Aufbau durch die Aneinanderreihung von terrassenförmig in den Nordabhang des Bülbül-Dağ gesetzten Peristylwohnungen gekennzeichnet, die jeweils auch ein oberes Stockwerk besaßen. Wohnung I nimmt die Nordostecke der Insula ein und umfaßte ursprünglich die Räume 1–18 und die Gewölberäume A–C. Dazu kam ein ebenso umfassendes Obergeschoß, so daß der Gesamtumfang der Wohnung ca. 650 m² betrug[64]. Die SR 14, 18, 12, 15 wurden wahrscheinlich am Ende des 4. Jh. n. Chr. abgetrennt, an den Besitzer der Nachbarwohnung abgegeben
Plan. 3. 63–64 und ihre Verbindung nach SR 8, 10b, 11 unterbrochen (vgl. Plan, Abb. 3, 63–64). Die Behandlung der Mosaiken dieser Räume wird daher bei Wohnung II erfolgen (s. u. S. 55 ff.). Mit der neuen Raumverteilung hängt die Errichtung der kleinen, in den Nordumgang des Peristylhofes SR 2 postierten Räume 10a–b zusammen. Die größte und daher für die Chronologie von Fresken und Mosaiken wichtigste bauliche Veränderung ist an der östlichen Zimmerflucht zu beobachten, die eine wesentliche Verengung des südlichen Teiles der Stiegengasse 1 zur Folge hatte. Hier läßt sich aus den gut erhaltenen Bodenmosaiken im Verein mit der Wandmalerei die ursprüngliche Raumkonzeption der Wohnung deutlich ablesen.

---

[57] PARLASCA, Deutschland 11, Taf. 17, 4; 43, Taf. 35, 3; 34 f., Taf. 35, 2.

[58] PARLASCA, Deutschland 11, A. 3! Ähnlich verhält sich die Beurteilung des Mosaikbodens in Raum 31 der römischen Villa von Baláca durch KISS, Ungarn 26, der an die Zeit um 200 n. Chr. denkt. Das kann nach den datierten Mosaikfunden nicht zutreffen. Man wird die Datierung dieses Bodens um mindestens 100 Jahre herabsetzen müssen. Ebenso ist ein in Iuvavum (Salzburg) aus dem römischen Haus unter dem Mozartplatz (Korridor- oder Porticusmosaik) stammender Boden zu beurteilen, dessen geometrische Ornamente aus Kreuzblüten mit Kreuzsternfüllung, aus einer verschachtelten Komposition von Quadratfeldern sowie aus einem Rhombenmuster bestehen. Gerade die komplizierte Darstellung des Quadratfeldermusters mit Kreuzblüten und Kreuzsternen gibt einen unmißverständlichen stilistischen Hinweis auf die Zeitstellung des Mosaikbodens im späten 3. oder frühen 4. Jh. n. Chr. (vgl. H. LATIN, Römische Mosaiken aus Österreich, ungedr. Diss. Wien 1967, 236 ff., Abb. 141—142).

[59] Zum Beispiel Palastplatz (PARLASCA, Deutschland 50 f., Taf. 51), Johann-Philipp-Str. 3 (PARLASCA, Deutschland 59, Taf. 56, 1), Simeonstraße (PARLASCA, Deutschland 58 f., Taf. 57, 3) u. a.

[60] Hier als Füllornament kleiner Quadratfelder eines Kreuzblütenrapports (Aquileia, Taf. XXV).

[61] ORLANDOS, ArchDelt 24 (1969) 12, Fig. 7a–8a. Vgl. ferner ein wohl auch spätantikes Mosaik in Kenchreai mit oblongen Sechsecken und Kreuzsternfüllung in Schwarzweiß (ArchDelt 19, 1964 B' 1, 103 ff., Taf. 113b).

[62] F. S. J. SALLER, Excavations at Bethany 1949–1953 (1957) 27 f., Taf. 20–21.

[63] THOUVENOT, Maisons de Volubilis (1958) 49 ff., 63 ff.

[64] Vgl. VETTERS, Stockwerkbau 82.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0046
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

H 2/SR 1 – SR 6

LITERATUR: Eichler, Ephesos 1967, AnzWien 105, 1968, 86 ff.; Ders., Ephesos 1968, AnzWien 106, 1969, 7 ff.; Vetters, Stockwerkbau 80 ff.; Strocka, Wandmalerei 43 ff.

Obwohl SR 1 und SR 6 in Funktion und Form grundlegend verändert worden sind, haben sie den gut gefügten Boden der ersten Bauperiode beibehalten. Dieser zeigt eine Komposition von vier Feldern (Abb. 64–65, 67), die ursprünglich einen 64–65. 67
großen, mindestens die Hälfte der Ostseite der Wohnung erfassenden Raum schmückten. Von ihm sind Teile des Mauerwerkes an der Ost-, Nord- und Westseite erhalten. Die ältere Westmauer in SR 1 fällt mit dem Westrand des Mosaikfeldes in SR 6 zusammen und gibt so die ursprüngliche Raumgrenze an. Dieser große Saal (Abb. 65, 67) der ersten Periode er- 65. 67
reichte ein Ausmaß von ungefähr 7,50 × 7,50 m. An der Ostseite scheint der Mauerverlauf gewinkelt gewesen zu sein, was sich sowohl aus der unterschiedlichen Länge der Mosaikfelder als auch durch eine deutlich sichtbare Fuge (Abb. 71) in der 71
nachmaligen Nordwand von SR 6 ergibt. Die einstige Raumgrenze an der Süd- und Ostseite ist aus einer scharf umrissenen Trennlinie (Abb. 65–66, 68) im Mosaik von SR 6 zu entnehmen (s. u. S. 40 f.). Danach können die Gewölberäume A und B 65–66. 68
sowie die Ostwand erst im Rahmen eines Neubaues nach der Niederlegung der alten Mauern entstanden sein. Daraus ergibt sich für die an der Ostwand von SR 6 erhaltene 1. Malschichte als Zeitstellung der Verlauf des 2. Jh. n. Chr.[65] Der Zugang in den großen Saal erfolgte wohl nicht von der Stiegengasse, sondern vom Inneren der Wohnung her, also vom Peristylhof. Die Tür in der Ostwand entstand erst nach der genannten Erweiterung der Ost- und Südfront von SR 6. Gleichzeitig mit der Abmauerung dieser Tür wird eine Ost-West-gerichtete Mauer eingezogen, durch die der Saal nun erheblich verkleinert und in zwei Räume mit verschiedenen Funktionen geteilt war. Darf man ihn in der ersten Periode als Tablinum oder Triclinium ansprechen, so behält nach der genannten Raumteilung nur noch die Südhälfte, das ist SR 6, die Funktion eines repräsentativen Zimmers (Maße: 6,60 × 4,40 m) bei, während die Nordhälfte in ein Vestibulum, das ist SR 1, mit den Maßen 8,30 × 3,30 m umgewandelt wird. Dieses erhält einen Treppenabgang von der Stiegengasse 1 her und einen in die Treppenkonstruktion eingefügten Hausbrunnen (Abb. 71). An der Westseite wird es von 71
einem gewölbten Durchgang in den kleinen, zum Peristylhof führenden Vorraum (s. u. S. 42 ff.) abgeschlossen, dessen Boden dem alten Niveau gegenüber um 15 cm gehoben und mit SR 2, 10a–b gleichgestellt ist.

Wandmalerei: Strocka[66] stellt die Felder-Lisenen-Malerei in SR 1 mit jener aus SR 2 (1.) und SR 10a (1.) zusammen, für die er baugeschichtlich und stilistisch das 2. Viertel des 2. Jh. n. Chr. ermittelt. An dem erhaltenen Fresko der Trennwand zwischen SR 1 und SR 6 fällt auf, daß es nur bis zu der hier beobachteten Fuge reicht und über dieselbe nicht hinausgeht. Das spricht für den abgewinkelten Verlauf der älteren Ostmauer (vgl. Abb. 67). Reste der gleichen Malerei befinden sich noch 67
an der Nord- und Westwand von SR 1. Der gleichen Zeit wird die 1. Malschichte von SR 6 zugewiesen, von der sich Reste an der zugemauerten Tür der Ostwand erhalten haben. Trifft hier jedoch das aus dem Mosaikbefund gegebene Ergebnis zu, daß diese Mauer einer Raumerweiterung angehört, dann muß diese Malerei von SR 6 ein wenig jünger sein als die in SR 1, von der sie sich ja im einzelnen unterscheidet. Verwandtschaft besteht hier nur in der Felderkomposition.

Die 2. Schichte in SR 6 mit den Theaterfresken und mit der Architekturmalerei kann Strocka[67] wieder sicher in die Zeit zwischen 180 und 190 n. Chr. datieren.

MOSAIK I (Abb. 64–73) 64–73

Farben: Schwarz, Weiß.
Würfel: 1 bis 1,5 cm.
Material: Kalkstein.
Bettung: unsichtbar.
Erhaltung: Geringfügige Ausbrüche, im übrigen vollständig erhalten. Oberfläche versintert.
VO: in situ.

Von der ursprünglichen Mosaikdekoration des großen Saales SR 1 + 6 haben sich immerhin die wesentlichen Teile erhalten, aus denen die einstige Komposition unschwer rekonstruiert werden kann (Abb. 67). Den Boden bedeckten zwei langrecht- 67
eckige Felder an der Nord- und an der Südseite und zwei dazwischenliegende Quadratfelder. Davon ist das südliche Langfeld (Abb. 65–69) vollständig erhalten geblieben, weil es nach der Abtrennung des SR 6 zur Hauptdekoration geworden war. 65–69
Hier bestimmt es in Form eines 5,20 × 2,00 m großen Teppichs ungefähr die Mitte des Saales und wird lediglich an seinem Westrand um einige Zentimeter von der Westmauer überschnitten – übrigens ein weiterer Hinweis auf den zuerst abweichenden Mauerverlauf. Den äußeren Rahmen der geometrischen Ornamentierung bildet eine 5 cm starke, schwarze Bordüre, welche ringsum von einer ebenso breiten Leiste begleitet wird. Die Dekoration besteht aus der vor allem im frührömischen Mosaik bekannten Komposition eckig gestellter Quadratfelder in Schwarz und in Weiß mit Seitenlängen zwischen 24 und

[65] Vgl. Strocka, Wandmalerei 43 ff.
[66] Wandmalerei 43 ff.
[67] Strocka, Wandmalerei 46 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0047
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

69 26 cm (Abb. 69). Den schwarzen Feldern ist jeweils ein weißes Quadrat von 16,5 bis 19 cm Seitenlänge eingepaßt, während die weißen je einen quadratischen Stern mit abgetreppten Seiten tragen. Aus dieser Quadratkomposition entsteht das Bild achteckiger, schwarzer Sterne mit weißem Quadrat in der Mitte und Quadratstern als Mittelpunkt[68].

Auffallend an der Komposition ist – im Gegensatz zu den meisten ephesischen Mosaikdenkmälern – die geometrisch exakte Linienführung, die besonders in der Rechtwinkeligkeit der Randbordüren zum Ausdruck kommt.

Die Umgebung des Mittelteppichs an der Nord-, Ost- und Südseite ist einfach weiß. Von dieser Randzone gehört allerdings, wie schon angedeutet, nur ein geringer Flächenteil dem ältesten Mosaik an. In dem weißen Randfeld erkennt man ganz
65. 68 deutlich parallel zur Ost- und Südmauer eine scharfe Trennlinie (Abb. 65, 68), die nur mit dem einstigen Mauerverlauf identisch sein kann. Es ist jedenfalls bemerkenswert, daß die Ausbesserung so scharflinig verläuft[69]. Ein ähnliches Beispiel wird uns in den SR 19–20 der Wohnung II begegnen (s. u. S. 80 ff.), wo allerdings die ältere, unter dem Mosaik liegende Mauer noch sichtbar ist. Die maximale Breite der Ausbesserung in SR 6 beträgt 1,30 m. Sie verschmälert sich nach Osten zu auf 0,80 m und erreicht entlang der Ostwand ein Maß von 0,55 bis 0,60 m, was einer Mauerstärke zu entsprechen scheint.

Entlang der Nordwand befinden sich Teile der zwischen den Langfeldern gesetzten quadratischen Zwischenfelder bzw. zwei Bordüren von annähernd quadratischen Flächen, deren eine ungefähr in der Raummitte, die andere in der Nordwestecke
65. 68 liegt (Abb. 65, 68). Die beiden Quadratfelder sind in ungleichen Abständen (0,60 m an der West-, 0,69 m an der Ostseite) vom südlichen Hauptfeld entfernt. Das östliche mißt 1,40 × 1,32 m. Ein Drittel befindet sich in SR 6, ein Drittel ist von der
70 Nordmauer überbaut (Abb. 70), das nördliche Drittel liegt in SR 1.
65. 67 Für das weiter westlich liegende Feld darf man ungefähr die gleiche Größe annehmen (Abb. 65, 67), da die Länge der noch erhaltenen Südkante 1,38 m beträgt. Innerhalb des SR 6 ist es von einer 1,18 × 0,78 m messenden, sekundär vor die Freskenwand gesetzten Anrichte überbaut, in der Mitte wieder von der Nordmauer verdeckt, um in SR 1 unter dem jüngeren Mosaik II des Vorraumes zum Peristylhof zu verschwinden.

Beide Felder tragen gleiche Dekoration: Von einer 5 cm breiten Bordüre eingefaßt zeigt die Innenfläche ein simples Retikulat, dessen unregelmäßige Quadratfelder (Seitenlänge 16 bis 18 cm) in der Mitte mit den schon bekannten, aus fünf schwarzen Tesserae bestehenden Kreuzsternen verziert sind. Das Retikulat setzt sich aus einzeln aneinandergereihten Würfeln zusammen. Zwischen den beiden Retikulatfeldern befindet sich eine vom übrigen Boden deutlich abgehobene quadratische Fläche mit schwarzer, 3 cm starker Bordüre als Einfassung (Seitenlänge 0,75 m). Hier mag ein Tisch oder eine Anrichte gestanden
65 haben, vielleicht aber auch ein Emblem verlegt gewesen sein (Abb. 65). Eine ähnliche Bordüre ist auch in der Nordwestecke
65. 70–73 des Raumes zu beobachten. Mosaik I setzt sich außerhalb von SR 6 im Vestibulum SR 1 fort (Abb. 65, 70–73). Hier sind zwei Partien des nördlichen Langfeldes erhalten geblieben, die sein ursprüngliches Ausmaß wiedergeben. Die Feldbreite ergibt sich aus dem vor dem Hausbrunnen liegenden Mittelstück mit 1,16 m. Der Abstand von den beiden Retikulatfeldern beträgt 0,69 m. Ein weiterer, zwar kleinerer, aber für die schwierige Baugeschichte dieses Komplexes um so wertvollerer Rest ist
71 im gewölbten Treppenraum hinter dem Hausbrunnen erhalten geblieben (Abb. 71). Dieser Teil stellt die von einer Kanalleitung gestörte Nordostecke des Langfeldes und darüber hinaus, noch 0,50 m breit, ein Stück der weißen Randzone dar. Aus diesem Befund wird nun der einstige Ostabschluß des großen Saales der Periode I erkennbar. Das nördliche Langfeld korrespondierte demnach an seiner Ostseite nicht mit dem Mosaik in SR 6, sondern war länger als jenes, das heißt, daß die ehemalige Ostmauer unter dem Treppenhaus gelegen haben muß und weiter südlich, in der Flucht der beiden Mittelfelder,
67 über eine Ecke nach Westen vorsprang (Abb. 67). Gerade dieser Vorsprung ist in dem östlichsten Teil der späteren Nord-
71 mauer von SR 6 mit den ältesten Freskenresten und mit einer Baufuge erhalten geblieben (Abb. 71).

Auf diese Weise waren zwei Raumeinheiten geschaffen, deren jede von einem langen Mosaikfeld bestimmt wurde, während mit den Mittelfeldern die Verbindung zwischen beiden Abschnitten hergestellt war.

Ähnliche Raumkonzeptionen im Umkreis von Peristylhöfen lassen sich mehrfach nachweisen, so z. B. in Pompeji für die Casa del Pansa, wo in der Nordostecke des Peristylhofes ein großer Speiseraum steht[70], für das Haus des Tragischen Dichters[71] (Speiseraum östlich des Peristylhofes), für das Vettierhaus[72] (großer Speiseraum), für die Villa des Diomedes außerhalb Pompejis[73] (zwei durch Zungenmauern getrennte Räume nordwestlich des Atriums) u. a. m. Gleichartige Räumlichkeiten kann man auch in Ostia und andernorts[74] antreffen. Immer erfüllten sie die Funktion großer Cenatoria, so daß man auch im

---

[68] Vgl. Repertoire, Nr. 46, 514: damier avec surimposition de carrés sur la pointe en négatif.

[69] Zumeist sind Ausbesserungen sehr unregelmäßig, wie z. B. in SR 24 oder in SR 20 (s. u. S. 80 ff.).

[70] M. Grant, Cities of Vesuvius: Pompeji and Herculaneum (1971) 112, Fig. 8.

[71] M. Grant a. O. 114, Fig. 9.

[72] M. Grant a. O. 124, Fig. 11; Th. Kraus - L. v. Matt, Lebendiges Pompeji 71, Abb. 80.

[73] M. Grant, a. O. 134, Fig. 12. Für Pompeji vgl. ferner noch weitere Beispiele bei J. Overbeck, Pompeji[4] (1884) 244 ff.: Casa della toletta dell'Ermafrodito, Domus M. Caesii Blandi, Domus M. Epidii Rufi, Casa di Meleagro usw.

[74] Für Ostia vgl. R. Meiggs, Roman Ostia (1973) 235 ff.; Volubilis: z. B. Maison aux Travaux d'Hercule, Maison de Flavius Germanus, Maison à l'ouest du Palais du Gouverneur, Maison au Bacchus de marbre u. a. m., vgl. R. Etienne, Le Quartier Nord-Est de Volubilis (1960) passim.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0048
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Falle unserer Wohnung I an einen Speisesaal denken kann, der sich auf den Peristylhof SR 2 öffnete, später aber durch den Einzug der Zwischenmauer auf den Umfang von SR 6 reduziert wurde (Abb. 65–66). In gleicher Höhe mit dem Mosaik- 65–66
boden SR 1+6 liegen auch der Boden und die Schwelle des „Bades" SR 3 (Abb. 64). Der Eingang dorthin erfolgte also von 64
dem großen Cenatorium aus. Mit dem allgemeinen Umbau am Ende des 2. Jh. n. Chr. wird diese Türe geschlossen und ein neuer Zugang über den SR 7 geschaffen. An der Westseite dürfte der Abschluß des nördlichen Langfeldes mit dem südlichen korrespondiert haben, da an dieser Stelle wieder ein Rest des Mauerwerkes der Periode I mit Freskenresten erhalten geblieben ist[75]. Auf diese Weise gelangt man für dieses Feld zu einem Gesamtmaß von 1,16 × ca. 6,30 m.

Den Rand bildet eine schwarzweiße Doppelbordüre von je 5 cm Stärke. Das geometrische Dekorationssystem der Innenfläche besteht aus einem schlichten Kreuzblütenrapport in Weiß (Abb. 65, 70–73), dessen schwarze Zwischenräume abge- 65, 70–73
treppte, weiße Quadratsterne tragen, die mit den Eckpunkten die einzelnen Kreuzblütenblätter berühren. Die Kreisdurchmesser des Ornamentes liegen zwischen 0,30 und 0,31 m, die Quadratsterne im Mittelpunkt messen zwischen 8 und 10 cm. Die schwarzen Zwischenräume bilden in ihren Enden sehr schlank auslaufende sphärische Quadrate, die voneinander jeweils durch eine weiße Tessera, gleichzeitig Mittelpunkt der Kreuzblüten, abgesetzt sind. In den Einzelheiten sind bei den sehr regelmäßig wirkenden Kreislinien mehrfach Ungenauigkeiten zu beobachten, die aber wegen der straffen Kontrastierung wie in dem südlichen Langfeld die Geschlossenheit des Gesamtbildes nicht beeinträchtigen.

Datierung und Stil: Mosaik I.

Ausgangspunkt für die Datierung des Mosaikbodens in SR 1—6 ist neben den stilistischen Kriterien vor allem die Chronologie der Wandmalereien in diesen Räumen. Als Fixpunkt kann dabei die von Strocka[76] überzeugend behandelte 2. Malschichte von SR 6 mit den großen Figurenfeldern und mit den Theaterszenen angesehen werden, die in dem Jahrzehnt zwischen 180 und 190 n. Chr. entstanden ist. Dieser Zeitabschnitt gilt für die 1. Malschichte und für die Mosaiken in gleicher Weise als terminus ante quem.

Sucht man auf dieser chronologischen Grundlage zu den vier besprochenen Mosaikfeldern nach entsprechenden Vergleichsbeispielen, so bietet sich eine ganze Reihe gut datierter Parallelen an, zumal da ja die vorliegenden Ornamente weit verbreitet und im ganzen Imperium gebräuchlich waren. Schon in der Beschreibung war insbesondere an den beiden Langfeldern die scharfe Linienführung im Ornament aufgefallen, die in der strengen Absetzung der einzelnen Teile gegeneinander zum Ausdruck kommt. Eben dieses Merkmal und die straffe Schwarzweißkontrastierung sowie die bewußte Vermeidung diverser Füllelemente, wie sie ab der Severerzeit in ähnlichen Rapporten häufig begegnen[77], sind spezielle stilistische Charakteristika für das frührömische Mosaik der ausgehenden Republik und der frühen Kaiserzeit bis zum Ende des 1. Jh. n. Chr. Das im südlichen Langfeld verwendete Muster mit Quadraten und Dreiecken – gleichsam Imitation einfacher Opus-Sectile-Muster – findet seine stärkste Verbreitung im Laufe des 1. Jh. n. Chr., um im 2. Jh. in neuer, um andere Elemente bereicherter Form fortgesetzt zu werden. Dementsprechend kann es in Italien[78] oder außerhalb Italiens in Antiochia[79] – House of Polyphemus and Galathea – für den genannten Zeitabschnitt belegt werden. Ähnlich verhält es sich mit dem Kreuzblütenmuster des nördlichen Langfeldes, das sich in dieser Form schon in den spätrepublikanischen Mosaiken Pompejis und Herculaneums nachweisen läßt[80]. Als besonderes Merkmal für den Gebrauch dieses Musters gilt nach D. Levi[81] der Umstand, daß es nur im Laufe des 1. Jh. n. Chr. als selbständiger unendlicher Rapport auftritt, späterhin aber in Kombination mit anderen Mustern und Motiven erscheint. Dies mag für das 2. Jh. n. Chr. zutreffen, später jedoch wird es wieder selbständig, wie noch im Falle von Ephesos zu zeigen sein wird (s. u. S. 101 ff.). Dem Kreuzblütenmuster in SR 1 sind aus Antiochia besonders die Mosaiken des House of Polyphemus aus der Zeit vor 115 n. Chr. und des House of Cilicia aus dem zweiten Viertel des 2. Jh. vergleichbar[82]. Dazu kommen gallische Mosaiken aus Bavay, Mandeure und Bons, die nach Stern[83] dem Ende des

---

[75] Vgl. Strocka, Wandmalerei 43 ff.

[76] Wandmalerei 49 ff.

[77] Vgl. Levi, AMP 388 ff.

[78] Blake I, Taf. 11, 2; 17, 3; 24, 1; 25, 3.

[79] Levi, AMP 25 ff., 374 f.

[80] Vgl. Gonzenbach, Schweiz 266, R 11, dem unser Mosaik entspricht. Vgl. M. Manni, Le pitture della casa del Colonnato Tuscanico, in: La pittura Ellenistica-Romana, Sez. III: Ercolano II (1974) 16, Fig. 4.

[81] AMP 388 ff.

[82] Levi, AMP 374 f., 380 f. Für die Verwendung und Entwicklung des Kreuzblütenrapports ist ein erst jüngst anläßlich der Grabungen in der „Wohnstadt" von Pergamon aufgedeckter Mosaikboden in der römischen Badeanlage (im Plan G 4–5) bedeutungsvoll, dessen Kreuzblütenmuster zeitlich noch vor dem ephesischen anzusetzen ist. Während hier die weißen Quadrate seitlich abgetreppt sind und auf den Kanten stehen, haben sie in Pergamon – dem Frühstadium dieses Rapportmusters in der späten Republik und in der frühen Kaiserzeit entsprechend – glatte Ränder und behalten ihre Stellung auch in den Randzwickeln konsequent bei (vgl. W. Radt, Pergamon, Vorbericht 1974, TürkAD 23, 1976, 82 f., Abb. 2, 13–14; Ders. - U. Rombock, Pergamon, Vorbericht über die Kampagne 1975, AA 1976, 310 f., Abb. 6–7).
Als entsprechende Parallele zu Pergamon ist der Mosaikboden eines Zimmers der Casa del marinaio in Pompeji (VII 15, 2) aus frühaugusteischer Zeit (2. Stil) aufzufassen. Er trägt in den schwarzen sphärischen Quadraten ebenfalls streng orthogonal gesetzte weiße Füllquadrate (vgl. Pernice, Pompeji 64, Taf. 27, 5).
Die früheste Entwicklungsstufe des Musters noch ohne Unterbrechung der sphärischen Quadrate durch Füllelemente zeigt z. B. der Mosaikboden eines Hauses in Ascoli Piceno (H. Fuhrmann, AA 1941, 447, Abb. 48). – Unter den Mosaiken von Delos ist das Kreuzblütenmuster noch nicht vertreten (vgl. Delos XXIX, Mosaiques).

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0049
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

1. bzw. dem Beginn des 2. Jh. n. Chr. zuzuweisen sind. Das gleiche Muster trägt ferner ein nicht näher datierter, unter dem Campanile der Kirche Sant'Andrea in Orvieto aufgedeckter Mosaikboden[84]. Das Retikulatmuster mit den Kreuzsternen der beiden Zwischenfelder bietet kaum einen stilistischen Anhaltspunkt, da die vorliegende Variante durch mehrere Jahrhunderte unverändert bleibt. Das Retikulatmuster war zudem während des gesamten klassischen Altertums bekannt und fand natürlich nicht nur in der Mosaikdekoration, sondern auch in anderen Kunstgattungen Verwendung. So tritt es mehrfach in der Vasenmalerei als Dekoration der sogenannten Fikellura-Gattung[85] auf, dann aber in den Darstellungen der sf. Vasenmalerei des 6. Jh. v. Chr. als Gewanddekoration[86], war zu dieser Zeit also schon ein verbreitetes Textilmuster. Unter den Mosaikdenkmälern des 1. Jh. n. Chr. ist es sicher anzutreffen und nimmt, wie sich noch zeigen wird, mit fortschreitender Entwicklung an Häufigkeit und Variation bedeutend zu[87]. Nach den genannten Beispielen steht also nichts im Wege, die Mosaiken aus SR 1+6 (Mosaik I) in die zweite Hälfte des 1. Jh. n. Chr., spätestens aber an die Wende vom 1. zum 2. Jh. n. Chr. zu datieren. Mit diesem Ergebnis stimmt Strockas[88] Beurteilung der Freskenreste (1. Schicht) an der alten, vorspringenden Südwand sowie an der Nord- und Westwand in SR 1 trefflich überein. Sie gehören der Zeit zwischen 120–150 n. Chr. an. Der gleichen Periode wie diese Malereien weist Strocka[89] die Reste an der zugemauerten Türe in der Ostwand von SR 6 zu. Dies kann aber in Anbetracht des aus den Mosaikböden gewonnenen Befundes nicht zutreffen, da die Mauern ursprünglich anders verlaufen waren. Vielmehr muß in diesen Malresten eine Zwischenstufe aus dem 2. Jh. n. Chr. vorliegen, als man das große Cenatorium im Osten und im Süden erweiterte und zur Zeit des Einzuges der Nordmauer von SR 6, also zwischen 180 und 190 n. Chr., die alte Tür der Ostwand abmauerte, um einen neuen, jetzt wesentlich verkleinerten Speiseraum zu gewinnen.

65. 72. 74 MOSAIK II (Abb. 65, 72, 74)

Farben: Schwarz, Weiß.
Würfel: 1,2 bis 1,4 cm im Feld, 1,3 bis 2 cm in der Randzone.
Material: ephesischer Kalkstein.
Bettung: Kalkmörtel.
Erhaltung: Ohne wesentliche Beschädigungen. Die Oberfläche ist stellenweise von steinhartem Kalksinter bedeckt, der das Mosaik in dunklen Streifen überzieht.
VO: in situ.

Das westliche Drittel von SR 1 wurde nach dem Umbau des Cenatoriums SR 1+6 zu einem Vorraum umgestaltet, der aus dem östlich angrenzenden Impluvium in den Peristylhof SR 2 überleitete. Hier und entlang der Nordmauer wurde der Boden dem alten Niveau gegenüber um 0,20 m gehoben. Die Periodisierung ist am Boden und an der Südmauer des Badezimmers SR 3 am deutlichsten wahrzunehmen. Der Höhenlage des Mosaiks I entspricht die ausgerissene erste Schwelle der Türe in der
64 Südwand, während Boden II in SR 3 mit Mosaik II in SR 1 korrespondiert (Abb. 64). Diese Bodenerhöhung und der dadurch bedingte früheste zeitliche Ansatz für die Verlegung des Mosaikbodens setzt die Aufführung der Trennwand zwischen SR 1 und SR 6 voraus. Die beiden dafür maßgeblichen Termini sind die um 120–150 n. Chr. datierten Fresken in SR 1, welche an
71 der Nordwand hinter das nunmehr erhöhte Niveau hinabführen (Abb. 71) und die vor 180 bis 190 n. Chr. vermauerte Tür in der Ostmauer von SR 6. Das Mosaik kann also nach diesem Befund bestenfalls im Laufe des 2. Jh. n. Chr. entstanden sein.
Auch die Nordseite des Vorraumes wurde von der Niveauerhöhung betroffen. In einer Breite von 0,75 m entstand dadurch ein schmaler Korridor, dessen Südseite von einer 0,30 m starken Ziegelmauer begrenzt wurde. Dieser in den Treppenraum
71 hinter dem Hausbrunnen führende Gang (Abb. 71) ist mit einem einfachen weißen Mosaikboden ausgestattet, der mit jenem des Vorraumes einheitlich verlegt worden ist.

---

[83] Stern, Recueil I (1957) 80, Nr. 121, Taf. 41; I, 3 (1963) 67 ff., Taf. 36 ff.; I, 2 (1960) 37 f., Taf. 13 f. Zu den Beispielen des späten 1. Jh. v. oder frühen 1. Jh. n. Chr. zählen die Rahmenfelder des Okeanos-Mosaiks in Vienne, Saint-Romain-en-Gal, wo die orthogonal gestellten weißen Füllquadrate seitlich geschwungen sind und sich damit den großen sphärischen Quadraten anpassen. Man beachte an diesem Mosaik vor allem die sorgfältig ausgeführten Ecklösungen (M. le Glay, Vienne Antique, La Mosaïque Gréco-Romaine II, 1975, Pl. XLVIII, 2).

[84] U. Tarchi, L'arte cristiano-romanica nell'Umbria e nella Sabina, Milano (1937) Taf. 121. Besonders hervorzuheben ist die Verwandtschaft des Kreuzblütenmusters zum Mosaikboden des Tepidariums der römischen Kladeosthermen in Olympia, deren Bestand von ca. 100 bis 400 n. Chr. reicht. Die Datierung in das frühe 2. Jh. n. Chr. ist für den Großteil der dort angetroffenen Mosaiken unbestritten. Es hat aber m. E. den Anschein, daß nicht alle Bodendekorationen zur gleichen Zeit gelegt worden sind, sondern zwischen einzelnen Räumen, z. B. Atrium, Apodyterium und Mittelsaal, Einzelbad-Caldarium ein zeitlicher Abstand von mehreren Jahrzehnten besteht und damit die Mosaiken vom späten 1. Jh. n. Chr. bis in die Antoninenzeit reichen. Der Kreuzblütenrapport in Olympia unterscheidet sich vom Mosaik I in SR 1 durch die subtilere Darstellung des Details, indem die weißen Füllquadrate auch entlang der Ränder richtig, das heißt orthogonal gesetzt wurden (vgl. H. Schleif – R. Eilmann, Die Badeanlage am Kladeos, IV. Olympia-Ber. [1944] 63 ff., 93 ff., Taf. 22, 25).

[85] G. Hanfmann, TürkAD 11, 1961, Taf. 16, Fig. 12.

[86] Cechetti, Decoratione dei costumi 16 ff., Taf. VII, 15; IX, 23.

[87] Vgl. Pernice, Pompeji 139 f.; Levi, AMP 373 ff., 375, 378, 383, 387 ff., 392, 396, 400 ff., 403, 408, 412, 417 ff.; Afrika: Germain, Timgad 60, Nr. 69; Mingazzini, Giasone Magno Kyrene (1966) Taf. 18, 2; 28, 2; 38, 5. Ephesos, s. u. 43 ff., 91 ff.

[88] Strocka, Wandmalerei 46 ff.

[89] Wandmalerei 46 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0050
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Das Ornament zeigt die schon aus SR 6 bekannte Schwarzweißkomposition aus Quadraten und Dreiecken[90], welche bei entsprechender Betrachtung die Form von Achtecksternen mit großem Zentralquadrat erhalten. Die Maße des Nord–Süd gerichteten Feldes betragen 2,10 × 1,62 m. Den Rand bildet eine weißschwarze Doppelbordüre von 7 cm bzw. 4,5 cm Breite. Das Feld besitzt zusätzlich noch eine 1,5 cm starke, schwarze Leiste als Abschluß. Die weißen Quadratfelder sind einmal 20 cm, einmal 15 bis 16 cm lang, entsprechen also nur im letzten Falle jenen in SR 6. Schon in diesen Maßverhältnissen zeigt sich die nicht ganz gelungene Kopie des alten Feldes. Während in SR 6 nur die großen Quadratfelder mit Quadratsternen versehen sind, tragen hier auch die kleinen Füllornamente in Form von Kreuzsternen, die aus fünf schwarzen Tesserae zusammengesetzt sind. Durch die Zunahme um diese kleinen Füllornamente wird die scharfe Kontrastierung zwischen den schwarzen und weißen Feldern, wie wir sie in SR 6 beobachten konnten, von einer stärkeren Hervorhebung der geometrischen Einzelelemente, in unserem Falle der Achtecksterne, abgelöst. Zum erstenmal begegnet hier die äußere Umrahmung des Feldes mit schwarzen, 5 cm messenden Quadratsternen, die in regelmäßigem Abstand von 0,25 m gesetzt sind.

Datierung und Stil: Mosaik II.

Schon die Baugeschichte läßt für dieses Mosaik eine Datierung vor der Mitte des 2. Jh. n. Chr. nicht zu. Aus dem rein äußerlichen Vergleich mit Mosaik I, das infolge seiner lang dauernden Benützung stark abgetreten und in seiner Oberfläche glatt geworden ist, ergibt sich von selbst ein wesentlich jüngerer zeitlicher Ansatz. Ein wichtiges baugeschichtliches Detail stellt ferner die kleine Füllmauer der Westwand dar (vgl. Abb. 64–65), deren Einzug bewerkstelligt wurde, als man den Vorraum vom 64–65
Peristylhof durch eine Tür getrennt haben wollte. Diese Mauer trägt an der Hofseite die Malerei der 2. Schichte von SR 2, deren Datierung mit den jüngeren Fresken in SR 6 zwischen 180 und 190 n. Chr. liegt. Da nun der Mosaikboden auf diese Mauer Bezug nimmt, muß sie schon gestanden haben, als man mit der Bodenverlegung begann. Damit kommen wir aber frühestens in das letzte Viertel des 2. Jh. n. Chr. Die Möglichkeit einer exakten Datierung mit Hilfe von stilistischen Mitteln wird durch den Umstand erschwert, daß die vorliegende Komposition jahrhundertelang in Gebrauch war. Immerhin können wir im Gegensatz zu SR 6, dessen Mosaik für den Boden II zweifellos Vorbild war, eine Bereicherung in den Füllelementen sowohl innerhalb wie auch außerhalb des Feldes beobachten. Diese Erscheinung erklärt man allgemein als ein besonders für die Mosaikkunst der spätrömischen Periode ab der Severerzeit charakteristisches Merkmal[91]. Dies trifft hier in Anbetracht der baugeschichtlichen Ergebnisse in der Tat zu, wonach man das Mosaik an die Wende vom 2. zum 3. Jh. n. Chr. in die Nähe der um 180–190 entstandenen 2. Malschichte datieren kann.

Sucht man nach entsprechenden Vergleichsbeispielen, so fällt vor allem an drei aus Antiochia bzw. aus Milet stammenden Mosaiken die nahe Verwandtschaft in der Gestaltung auf. Sie liegen zeitlich jedoch um ca. 50 bis 100 Jahre auseinander, so daß es schwierig wird, den nächsten Bezug zu unserem Mosaik zu finden. Das aus Antiochia stammende Beispiel ist eines der beiden Rahmenfelder des Dionysos-Ariadne-Bildes aus dem House of Sun Dial[92], das unserem Boden nicht weniger ähnlich ist als das aus dem westlichen Baderaum der Thermen auf dem Humeïtepe in Milet bekannte Mosaik[93] oder ein Feld des großflächigen Bodens vom römischen Peristylhaus im Osten des Marktes[94] ebendort. Die milesischen Parallelen gehören schon in das fortgeschrittene 3. Jh., während das Dionysos-Mosaik aus Antiochia zur nachseverischen Gruppe des 3. Jh. n. Chr. zählt. Dieser zeitliche Unterschied macht sich tatsächlich auch in den Dekorationselementen der genannten Mosaiken bemerkbar, zumal da in Milet die Quadratsterne in den weißen Feldern in sich wieder mit kleinen Kreuzsternen gemustert sind. Dies entspricht ganz den spätantiken Auflösungstendenzen und der Verselbständigung des streng Geometrischen[95]. Dieses Merkmal kommt weder im House of Sun Dial noch in SR 1 in gleicher Weise stark zum Ausdruck, so daß wir diese beiden Denkmäler kunstgeschichtlich in engere stilistische Beziehung setzen und das Mosaik II an den Beginn des 3. Jh. n. Chr. datieren müssen.

Plan. 64. 75–77

H 2/A – B

LITERATUR: Eichler, Ephesos 1967, AnzWien 105, 1968, 90; Strocka, Wandmalerei 57 ff.

Südlich an SR 6, den ehemaligen Südteil des großen Speisesaales (Abb. 64–65), schließen die beiden Gewölberäume A und B an, 64–65
die mit dem westlich folgenden Raum C eine geschlossene Reihe gewölbter Zimmer bilden. Sie waren verhältnismäßig düster, besaßen nur kleine Lichtschlitze und sollten wohl die Funktion von Cubicula erfüllen. Alle drei Gewölberäume liegen weit unter dem Niveau der südlich angrenzenden Hanghausstraße. Nach dem in SR 1+6 beobachteten Baubefund können diese

[90] Répertoire 95, Nr. 514.
[91] Vgl. z. B. Levi, AMP 393 f., 410 f.; Gonzenbach, Schweiz 267.
[92] Levi, AMP 410 f., Taf. 49c.
[93] Gerkan-Krischen, Milet I/9, 138 ff., Taf. 41.
[94] Knackfuss, Milet I/7, 64 ff., Taf. VI–VII.
[95] Vgl. etwa Levi, AMP 394; Kitzinger, Mosaique gréco-romaine I, a. O. 342 f.; Gonzenbach, Schweiz 267.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0051
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Zimmer nicht zum ältesten Bestand der Wohnung I gehören[96], weil an der Süd- und Ostseite des Mosaikbodens ein älterer
65. 67–68 Mauerverlauf liegt (Abb. 65, 67–68). Erst nach der Entfernung dieses Mauerzuges ist der ganze Südteil des Cenatoriums erweitert und der Anbau der Zimmer A und B durchgeführt worden. Dies geschah, wie die Fresken zeigten, zwischen 120–150 und 180/190 n. Chr. Mit dem Neubau der Räume erklärt sich auch die Fußbodenerhöhung gegenüber SR 6 um 7 bis 10 cm. Die dekorative Ausstattung ist in diesem Abschnitt der Wohnung nahezu vollständig erhalten. An den Wänden befinden sich ausgedehnte Freskenflächen mit der Darstellung von Streublumen, in denen Figürchen, Vögel und Girlanden schweben. Ganz ähnlich sind auch die Wände des Raumes B bemalt.
Die Raummaße betragen in A 3,73 × 2,80 m, in B 3,09 × 2,85 m.

Wandmalerei: In A ist ungefähr in der Mitte der Südwand, dem Eingang gegenüber, eine lagernde Nymphe zu sehen, an der Westwand schwebt ein Putto durch das gartenhafte Gemälde. Die Entstehung der Wanddekoration beider Räume liegt nach den Fresken im Coemeterium der Sieben Schläfer um 400 n. Chr.[97], jedenfalls nicht vor dem letzten Viertel des 4. Jh. n. Chr.

75–77 MOSAIKEN (Abb. 75–77)

Farben: Schwarz, Weiß.
Würfel: 1,2 bis 1,6 cm.
Material: ephesischer Kalkstein.
Bettung: nicht sichtbar.
Erhaltung: Vollständig. Oberfläche regelmäßig versintert.
VO: in situ.

Nicht weniger gut als die Malerei sind die Fußböden erhalten geblieben, deren Wirkung lediglich durch den gleichmäßig verbreiteten Sinter beeinträchtigt ist. In beiden Zimmern ist ungefähr in der Raummitte ein Mosaikfeld einfachster Art ver-
75–77 legt. In A hat es die Maße 1,46 × 1,36 m (Abb. 75, 77), in B 1,40 × 1,33 m (Abb. 76). Die Innendekoration beider Felder besteht aus unregelmäßig verlaufendem Retikulat, dessen Quadratfelder in A 18 bis 19 cm, in B 22 bis 23 cm Seitenlänge aufweisen. In den jeweiligen Mittelpunkten stehen die einfachen, aus fünf Würfeln zusammengesetzten Kreuzsterne. Die Abgrenzung gegen die äußeren, völlig unverziert gebliebenen Randflächen besteht in beiden Fällen aus einer 5,5 cm starken schwarzen Bordüre. Die Retikulatlinien setzen sich aus einzeln aneinandergereihten, kantig gestellten Tesserae zusammen und entsprechen im Aufbau den beiden Mittelfeldern des ehemaligen Cenatoriums.

Datierung und Stil:

65. 67 Die beiden Retikulatfelder sind zweifellos als Nachbildungen der genannten Zwischenfelder des großen Speisesaales (Abb. 65, 67) entstanden. Sie kehren hier in allen Einzelheiten wieder und decken sich sogar in der Größe (s. o. S. 40), ja das westliche, von der Anrichte überbaute Feld hat die gleichen Maße wie das Mosaik in B.
Die stilistische Betrachtungsweise gibt, wie in vielen Fällen dieser Dekorationsart, wenig her, zumal da das vorliegende Retikulatmuster im 1. Jh. n. Chr. ebensogut vorkommen kann wie am Ausgang der römischen Antike[98]. Den einzigen diesbezüglichen Anhaltspunkt könnten die Kreuzsterne im Mittelpunkt der Quadratfelder geben, weil sie in der späteren Kaiserzeit selten bzw. überhaupt nicht mehr allein auftreten, sondern immer im Zusammenhang mit anderen Füllornamenten stehen[99]. In Antiochia wurde das vorliegende Retikulat in dem aus hadrianisch-antoninischer Zeit stammenden Haus 3 in DH 26–M/N angewendet[100], ein ähnliches Beispiel ist aus Kyrene[101] bekannt.
Mit Hilfe der Baugeschichte sind wir allerdings in der Lage, die Datierung der beiden Böden zu fixieren. Schon wegen der großen Ähnlichkeit mit den beiden Feldern in SR 1 + 6, die der zweiten Hälfte, spätestens dem Ende des 1. Jh. n. Chr. angehören, empfiehlt sich ein Zeitansatz in deren Nähe. Dies wird durch die baulich nachweisbare Veränderung des Cenatoriums

---

[96] Vgl. dagegen Strocka, Wandmalerei 57 ff.

[97] Vgl. Strocka, Wandmalerei 58 ff.; zur korrigierten Datierung der Bestattungskirche vgl. Jobst, ÖJh 50 (1972–1975) Bbl. 271 ff. Die Richtigkeit der neuen Datierung dieser Kirche in die Zeit des Kaisers Theodosius I. bestätigt eine von Miltner, FiE IV/1 (1937) unbeachtet gebliebene Darstellung der ephesischen Siebenschläfer-Geschichte aus der 1. Hälfte des 10. Jh., auf die mich Frau Dr. M. Castelfranchi (Universität Rom) dankenswerterweise aufmerksam gemacht hat. In den Annalen des Eutychius von Alexandria heißt es 528 ff. (PG 111, 1026–1027):
Porro nati sunt Theodosio imperatori duo filii, quorum natu maiori nomen indidit Arcadium . . . Porro anno imperii Theodosii Magni octavo (= 386 n. Chr.) apparuerunt pueri illi qui a Dacio rege fuga se proripientes in spelunca in urbe Epheso delituerant . . . Iussit ergo ne inde educerentur, sed in ipsa spelunca sepeliri . . . et super ipsos ecclesiam struxit quae ipsorum nomine insignita est . . . ac festum in ipsorum gratiam institutum eo die quotannis celebratur.

[98] Vgl. z. B. Levi, AMP 373, 409 ff.: House of Aion, House of Menander.

[99] Vgl. z. B. die frühchristliche Basilika von Mursinac (FiS III, 69).

[100] Levi, AMP 90, 387, Fig. 35.

[101] Mingazzini, Giasone Magno Kyrene (1966) 144, Taf. 38, 5: Die dort für die kyrenischen Mosaiken gegebenen Datierungen treffen aber nicht immer das Richtige.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0052
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

im Laufe des 2. Jh. n. Chr. auch bestätigt. Auf die Wandmalereien bezogen müssen die beiden Böden zur 1. Schichte in SR 6 gehören (s. o. S. 39 ff.), die nach der oben dargelegten Periodisierung im zweiten Viertel des 2. Jh. n. Chr., jedenfalls vor 180/190 n. Chr. entstanden sein werden. Diesem Zeitabschnitt sind auch die Mosaiken aus A und B zuzuordnen. Mit den spätrömischen, noch erhaltenen Fresken haben sie jedenfalls nichts mehr zu tun, was ja auch aus der mehrere Zentimeter starken Putzschichte hervorgeht, die auf dem Mosaikboden steht und in dieser Stärke durch mehrmalige Erneuerung erklärt werden muß[102].

H 2/SR 2 – Peristylhof

Plan. 64. 78–81

LITERATUR: Eichler, Ephesos 1967, AnzWien 105, 1968, 86 ff.; Ders., Ephesos 1968, AnzWien 106, 1969, 7 ff.; Vetters, Stockwerkbau 82 ff.; Strocka, Wandmalerei, 44 f.

SR 2 als zentral gelegener Peristylhof der Wohnung I hat annähernd quadratischen Grundriß. Seine Maße betragen 7,70 (Süden) × 7,38 (Westen) × 7,70 (Norden) × 7,10 m (Osten). Diese Form entstammt dem letzten, im Laufe des 4. Jh. n. Chr. erfolgten Umbau (s. u. S. 52 ff.), der die Abtrennung des nördlichen Umganges zur Folge hatte. Der Hof besaß dadurch nur mehr einen dreiseitigen Umgang, dessen Süd- und Ostseite jetzt mit zwei zusammenhängenden, langrechteckigen Mosaikfeldern ausgestattet wurde, während die Westseite zwei Reihen der Randmuster dieser Felder, einfache Kreuzblüten trug (Abb. 78). Das 4 × 3,40 m messende, mit Marmorplatten ausgelegte Impluvium war also im Norden durch eine zwischen 78
die Säulen gesetzte Wand abgemauert. An dieser befindet sich ein langrechteckiges Brunnenbecken. In der Nordostecke des Hofes liegt das Vestibulum mit dem Eingang von der Stiegengasse her und mit dem Vorraum SR 1. Eine zweite Zugangsmöglichkeit hat es über die in den Oberstock führende Treppe der Südwestecke von der Hanghausstraße her gegeben[103]. Auf den südlichen Umgang des Hofes öffneten sich der SR 6 (Cenatorium) und der Gewölberaum C (Tablinum). Im Westen blieb nach der Abgabe von SR 12 an die Nachbarwohnung nur noch der SR 11 übrig. Der Nordflügel entspricht in seiner Lage genau der Nordhalle SR 23 in Wohnung II (s. u. S. 56). Hier liegen die Räume 10a und 10b, dahinter der SR 8, während SR 14 zu dieser Zeit ebenfalls schon Wohnung II angehörte. Die SR 3, 4, 5, 7 in der Nordostecke blieben unverändert als alter Bestandteil dieser Wohnung bestehen. Vom ältesten, für die Datierung maßgeblichen Mauerwerk sind an der Süd- und Ostwand des Hofes Teile erhalten geblieben. Es gehört zu dem großen, im Laufe der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr., jedenfalls vor 180/190 erfolgten Umbau, in dessen Verlauf auch der Gewölberaum C entstanden sein muß. Die nördliche Hälfte der Westwand war ursprünglich nach SR 12 hin offen, wurde aber noch vor der Ausmalung mit der 2. Schichte geschlossen und erhielt zwei Nischen.

Wandmalerei: Der Peristylhof besitzt zwei Malschichten, deren ältere nach Strocka an den Beginn des 2. Jh. n. Chr. gehört, während die 2. Schichte gleichzeitig mit den Fresken in SR 6 in den achtziger Jahren desselben Jahrhunderts entstanden ist[104].

MOSAIK (Abb. 78–81)

78–81

Farben: Schwarz, Weiß, Englischrot, dunkler Ocker.
Würfel: 1 bis 1,3 cm in den bunten Flächen, 1,5 bis 2 cm in der Reparatur.
Material: ephesischer Kalkstein und Marmor.
Bettung: unsichtbar.
Erhaltung: Das Mosaik des östlichen Umganges ist an mehreren Stellen ausgebrochen und hier mit Zementmörtel gefüllt. Die Unterlage des Bodens ist noch stabil und enthält keine Unebenheiten.
VO: in situ.

Die beiden oblongen Mosaikfelder des östlichen und des südlichen Umganges tragen durchwegs geometrisch gegliederte Dekorationen, ursprünglich polychrom, später im östlichen Abschnitt des südlichen Langfeldes nur noch schwarzweiß. Das Feld der Ostseite (Abb. 78–80) mißt 4,52 × 1,16 m (= 5,24 m²). Es wird von einer 6 cm breiten, schwarzen Bordüre einge- 78–80
rahmt, die in der Südostecke auch das südliche Langfeld abschließt. Die Dekoration ist aus Viereck- und Achtecksternen komponiert, die sich aus spitz gestellten, gleichschenkeligen Dreiecken in dunklem Ocker ergeben. Aus der Gliederung in Viereck- und Achtecksterne[105] entstehen zwei Reihen zu je zehn Achteckfeldern und drei Reihen mit ebenfalls je zehn Viereck-
sternen, von denen jedoch nur die Mittelreihe vollständig gelegt werden konnte (Abb. 80). Diese betont auch die Mittelachse des 80
Feldes. Die Achteckfelder (Abb. 79) sind im Durchmesser 42 bis 46 cm groß, ihre Seitenlängen variieren zwischen 14 cm und 79

[102] Vgl. Strocka, Wandmalerei 57 ff.
[103] Vgl. Vetters, Stockwerkbau 82.
[104] Strocka, Wandmalerei 44 ff.
[105] Vgl. Salies, BJ 174 (1974) 12, Bild 3, 42: Oktogonsystem V. Daß sich dieses System in Afrika entwickelt haben soll, ist nach den z. B. aus Anatolien bekannten Beispielen unwahrscheinlich.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0053
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

16 cm, das ist genau die Schenkellänge der Dreieckfelder mit schwarzem Rand. Jedes Oktogon trägt in der Mitte einen polychromen Quadratstern mit abgetreppten, schwarzen Rändern von 13 bis 15 cm Länge. Die Sterne sind farblich von Englischrot über Ocker zu Weiß abgestuft. Vier von ihnen stehen orthogonal, die übrigen sind übereck gestellt.
Die drei Reihen der Vierecksterne richten sich im Aufbau nach den Schmalseiten der bunten Dreieckfelder, deren Schmalseite von 13 bis 14 cm das Maß der weißen Mittelquadrate angibt, die jeweils mit einem aus fünf schwarzen Würfeln komponierten Kreuzstern gefüllt sind.
Die beiden Achteckfelder am Südrand liegen in der Reparaturzone des Mosaikbodens, die sich über zwei Drittel des Südfeldes ausdehnt und in deren Folge die schlichte Schwarzweißimitation des vierfarbigen Dekors entstanden war. Die Achteckfelder sind wie das Übrige im Rahmen dieser Ausbesserung äußerst mangelhaft und in aller Eile nachgebildet, wobei die weißen Flächen stark mit schwarzen Tesserae durchsetzt erscheinen.
78. 80–81 Das Mosaik der Südseite (Abb. 78, 80–81) wird von der gleichen 6 cm starken, schwarzen Bordüre begrenzt wie das Ostfeld. Die Maße betragen hier 6,10 × 1,45 m (= 8,84 m²). Nach innen zu folgen eine 8 cm breite weiße und eine 3 cm starke schwarze Bordüre als Abschluß der geometrischen Felddekoration. Diese besteht aus einer Doppelreihe mit zwölf schwarz gerandeten Quadratfeldern, die miteinander durch kleinere sphärische Quadrate in Ocker an den Eckpunkten gekoppelt sind. Die Maße der Quadratfelder betragen im westlichen Drittel des Feldes 30 bis 31 cm, im östlichen 31 bis 34 cm. Die ersten vier Quadratpaare an der Westseite unterscheiden sich von den übrigen sowohl in der Vierfarbigkeit als auch im Ornament. Dieses variiert hier, im Ostteil dagegen ist es uniform. Das erste Quadratpaar trägt je eine Kreuzblüte in Ocker mit schwarzem Rand, das zweite Salomonsknoten in Weiß, Ocker und Englischrot mit schwarzem Rand. Das folgende Paar hat schwarze Kreuzlinien, wodurch die Quadratfläche in vier Dreiecke gegliedert erscheint, in denen je eine rote Stufenpyramide steht. Im vierten und letzten der erhaltenen farbigen Quadratpaare befinden sich je zwei gegenständige Pelten in Ocker mit rotem Rand.
80 Der folgende Teil des Südfeldes (Abb. 80) setzt sich durch eine deutlich sichtbare, Nord–Süd verlaufende Fuge vom bisher besprochenen ab. Hier beginnt eine Reparatur, die zwei Drittel dieses Mosaiks umfaßt und sich auch auf den Südrand des Ostfeldes erstreckt. Sie kann wohl nur in der Folge eines größeren Einsturzes entstanden sein, der die ganze Südostecke des Peristylhofes in Mitleidenschaft zog und vielleicht mit einem der für Ephesos häufig nachgewiesenen Erdbeben zu erklären sein wird.
Im Rahmen dieser Restaurierung wurde das alte geometrische Gliederungsschema zwar beibehalten, aber nicht mehr farbig ausgeführt. Es entstehen jetzt ohne Variation gesetzte Quadratfelder mit diagonalen Linien sowie sphärische Quadrate in den Zwischenräumen. Der qualitative Unterschied zum westlichen Drittel wird nicht nur aus dem Stil, sondern vor allem aus den technischen Details ersichtlich, die in unregelmäßiger Linienführung, in stark variierenden Maßen, in der Durchsetzung der weißen Flächen mit schwarzen, roten und ockerfarbenen Tesserae, aber auch in der Würfelgröße zum Ausdruck kommen. Daraus kann man schließen, daß die Steine des alten, zerstörten Bodens wenigstens zum Teil wieder verwendet worden sind. Die Fugen zwischen den Tesserae sind hier außerdem viel größer als in den älteren Teilen. Daß die Reparatur nicht nur die Feldbreite, sondern die gesamte Breite des Umganges erfaßte, ergibt sich aus dem Fehlen der schwarzen Blüten- oder Malteserkreuze, die als äußere Rahmung die beiden Felder in einem Abstand von 25 cm begleiteten und in den älteren Mosaikteilen des Süd-, West- und Ostflügels noch erhalten geblieben sind. Die Größe dieser Kreuze beträgt durchschnittlich 10 cm, ihr Abstand 20 cm.
Die Westseite des Hofes blieb ohne geometrisches Muster und trägt lediglich zwei Reihen mit einfachen Kreuzblüten.

Datierung und Stil:

An der Gleichzeitigkeit der Mosaikfelder im Süd- und im Ostflügel besteht abgesehen von der reparierten Fläche kein Zweifel. Die Ornamente stimmen in Farben und Technik vollkommen überein. Die Komposition ist also deutlich auf die Südosthälfte des Peristylhofes konzentriert und nach den in diesem Teil durchgeführten baulichen Veränderungen, das heißt nach den südlichen und östlichen Abschlußmauern ausgerichtet. Die Westseite wurde anscheinend mit Absicht nicht mehr mit einbezogen, weil sich der räumliche Schwerpunkt auf den Südostteil der Wohnung verlagert hatte. In der Anlage des Mosaikbodens weichen die Feldränder vom Mauerverlauf empfindlich ab, was man auf flüchtige und oberflächliche Arbeitsweise zurückführen muß, ganz im Gegensatz zum Mosaik I des großen Speisesaales oder des südlich angrenzenden Gewölberaumes C. Schon dieses Merkmal möchte einen spätantiken Ansatz vermuten lassen. Baugeschichtlich setzt die Verlegung des Mosaikbodens in SR 2 die bereits vollzogene Abtrennung des nördlichen Umganges und dessen Umwidmung in zwei Wohnräume voraus, da sich die Bodengestaltung erst so auf die Süd- und Osthalle konzentrieren konnte. Gerade der Nordschluß des östlichen Feldes im
78. 80 Peristylhof (Abb. 78, 80) zeigt deutlich genug seine Entstehung nach dem Einbau der nach SR 10a führenden Tür an, was im Falle einer Zugehörigkeit zu einem älteren Baubestand jedenfalls unverständlich wäre.
Terminus post quem für diesen Vorgang ist generell die Wanddekoration der 2. Schichte in SR 2, die zwischen 180 und 190 n. Chr. entstanden ist und den frühestmöglichen Zeitpunkt für die Datierung des Mosaikbodens darstellt. Da indessen

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0054
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

nach dem Baubefund hierfür der Umbau der nördlichen Hofseite maßgebend ist, die Malerei der genannten 2. Schichte dort aber nicht fortgesetzt, sondern neu gestaltet wurde, ist der Freskenschmuck der beiden SR 10a+b chronologisch wesentlich bedeutender. Maßgebend ist dabei die an der neu eingezogenen Südwand des Raumpaares erhaltene Malerei der 2. Schichte. Sie kann nach Strockas[106] Analyse einwandfrei in die Zeit um 400 n. Chr., jedenfalls sicher in die theodosianische Zeit datiert werden. Demnach können wir die Peristylhofmosaiken dem letzten Viertel des 4. Jh. n. Chr. zuweisen und mit Sicherheit als Produkt der valentinianischen Restaurierungsperiode von Ephesos nach den schweren Erdbeben von 356 bis 368 n. Chr. betrachten.

Zu diesem Ergebnis führen erfreulicherweise auch die stilistischen Merkmale des Mosaikbodens, an dessen Komposition die der Spätantike eigene Betonung des geometrischen Einzelelementes und die Tendenz zur Auflösung des unendlichen Rapports in Einzelfelder[107] deutlich beobachtet werden kann. In beiden Feldern tritt diese Erscheinung auf. Im südlichen Umgang ist es die ständig wechselnde Ornamentierung und damit die Verselbständigung der Quadratfelder des polychromen Mosaiks, im Ostfeld die feine Trennung von Oktogonen und Vierecksternen durch kleine Füllelemente wie Quadrat- und Kreuzsterne (Abb. 80). In die Spätzeit des römischen Mosaiks weisen ferner die Farbstaffelungen und die schwarzen Umrandungen der 80
geometrischen Bilder[108].

Verwandte Denkmäler sind zunächst aus Ephesos selbst bekannt. Die beiden Kreuzblüten am Westrand des Südfeldes (Abb. 81) stehen in unmittelbarer Verwandtschaft zum Mosaik aus dem Vorraum der Bestattungskirche im Coemeterium der 81
Sieben Schläfer (Abb. 82), deren Datierung in theodosianische Zeit und nicht in die Mitte des 5. Jh. n. Chr. jüngst nachge- 82
wiesen werden konnte[109]. Ähnliche Kreuzblüten kennen wir auch aus der wesentlich jüngeren Alytarchenstoa (s. o. S. 31 ff., Abb. 41). Außerhalb von Ephesos bieten sich für die als Rahmenornament[110] schon seit langem bekannte Komposition des 41
Südfeldes Beispiele aus Italien und aus Nordafrika zum Vergleich an, allerdings mit recht unterschiedlicher Beurteilung. Ein in Rom, Mus. Naz., befindliches Mosaik[111] datiert Blake ungerechtfertigt in das 3. Jh. n. Chr.

Die stärkste Verwandtschaft mit dem ephesischen Boden hat ein in Raum 9 der Maison du Paon in Thysdrus (Tunesien) gefundenes Mosaik, dessen geometrisches Rahmenfeld gleich komponiert ist und in den Quadratfeldern Kreuzblüten bzw. Malteserkreuze trägt[112]. Die reichen Mosaiken dieses Gebäudes wurden unter Vernachlässigung der ikonographischen und ornamentalen Merkmale sowie unter Mißachtung sicher datierter Denkmäler durchschnittlich in das 2. Jh. n. Chr., spätestens in die fortgeschrittene Severerzeit datiert. Die Chronologie läßt sich in diesem Falle aber unschwer um ein Jahrhundert nach unten verschieben und im 4. Jh. n. Chr. festlegen. Das gleiche gilt für ein weiteres, ebenfalls in Thysdrus gefundenes Mosaik, dessen Quadratfelder durchwegs mit Salomonsknoten ausgefüllt sind wie hier das zweite Quadratpaar[113]. Die genannten Datierungsfehler lassen sich z. B. in Tunesien selbst korrigieren, wenn man den Mosaikboden des frühchristlichen Baptisteriums von Skhira (Lariscus? – Tunesien)[114] zum Vergleich heranzieht, wo zwei ganz ähnlich komponierte Felder auftreten. Die Füllung des vorliegenden Quadratfelderschemas mit gegenständigen Pelten oder mit Salomonsknoten ist ebenso bekannt wie für das spätantike Mosaik charakteristisch[115]. In Ephesos zeigen dies die Mosaiken aus der Marien- und Johanneskirche.

Für die Komposition von Achteck- und Vierecksternen seien hier Parallelen aus Nordafrika, Griechenland, Italien und aus Anatolien selbst angeführt. Auch diese Komposition kommt im Laufe der Kaiserzeit oftmals vor[116]. Das Trikliniummosaik aus der Maison de la Procession Dionysiaque in Thysdrus[117] steht im kompositionellen Aufbau sehr nahe dem Mosaikboden des Oberstockes von Grab B I. 16A in Anamur (Anemurium)[118] in Kilikien. Beide Böden werden noch dem 3. Jh. n. Chr., von

---

[106] Strocka, Wandmalerei 44 f., 65 f.: Das einzige hierbei auftretende Problem ist die in der Trennwand zwischen SR 10a+b vermauerte Tür. Die Mosaiken im Peristylhof und in den genannten Räumen könnten natürlich schon bestanden haben, als diese Tür noch offen war. Doch glaube ich, daß in Anbetracht der verwandten Mauerkonstruktionen die zeitliche Differenz nicht groß ist und der Umbau auf jeden Fall nach die Erdbebenzeit der fünfziger und der sechziger Jahre des 4. Jh. n. Chr. zu setzen ist.

[107] Vgl. L'Orange-Nordhagen, Mosaik 44 ff.; Levi, AMP 425 ff.; Kitzinger, Mosaique gréco-romaine I (1965) a. O. 341 ff.; Dorigo, Pittura tardo-romana (1966) passim.

[108] Vgl. in Antiochia die zwar komplizierteren, aber in der Entwicklung verwandten Kompositionen der Mosaiken in Bath E, Bath A oder des Yakto Complex (Levi, AMP 260 ff., 418 ff.).

[109] Vgl. Vetters, Ephesos 1973, AnzWien 111 (1974) 11 f., Plan Abb. 13. Jobst, ÖJh 50 (1972–1975) Bbl. 271 ff., s. o. A. 97.

[110] Vgl. z. B. Blake III, 98, Taf. 19, 4; Répertoire Nr. 353.

[111] Vgl. dazu ein Mosaik aus Cherchel (Algerien), wo das Ornament als Rahmen verwendet ist (P.-A. Février, Art de L'Algérie antique [1971] Taf. 65). Ferner ein spätantoninisches Mosaik aus Acholla-Botria (S. Gozlan, Les pavements en mosaique de la maison de Neptune à Acholla-Botria, Tunisie, MonPiot 59 [1974] 77, Fig. 7–8: Datierung zwischen 170 und 180 n. Chr.).

[112] Foucher, Thysdrus 1961, 7 ff., Taf. 7c und 10.

[113] Foucher, Thysdrus 1960, 18 ff., Taf. 7b.

[114] M. Fendri, Basiliques chrétiennes de la Skhira, Publications de l'Universite de Tunis, Fac. des Lettres I–VIII (1961) 40 ff., Taf. 1 und 20.

[115] In Ephesos selbst vgl. Marienkirche (FiE IV/1, 1937), Johanneskirche (FiE IV/3, 1951); Mosaik aus Aquileia, Fondo Cossar (Brusin-Zovatto, Aquileia e Grado [1957] Fig. 141); ferner E. Marec, Monuments chrétiens d'Hippone ville épiscopale de Saint Augustin (1958) 138 ff.: Anbauten der großen Basilika. Vgl. aber auch schon vereinzelt im 2. Jh. n. Chr. in Schwarzweiß (Blake II 101, Taf. 19, 4).

[116] Salies, BJ 174 (1974) 12, 147. Répertoire Nr. 363.

[117] Foucher, Maison Procession Dionysiaque (1963) 48 ff., Taf. XV ff.

[118] Alföldi, Anamur (1971) 180 f., Taf. 40–41. Oberstock jünger als severisches Erdgeschoß, vgl. die Korrekturen bei Strocka, Wandmalerei 61, A. 170. Vgl. dazu auch die mit schwarzer Umrandung gesetzten Sechsecksterne aus der frühchristlichen Basilika S. Giusto in Trieste (M. Mirabella-Roberti, La basilica paleocristiana di S. Giusto a Trieste, Festschr. F. Gerke [1962] 65 ff., Fig. 3–6).

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0055
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Foucher der ersten, von Alföldi der zweiten Hälfte des Jahrhunderts zugewiesen. Auch hier sprechen die Stilmerkmale deutlich für das 4. Jh., wobei die Korrektur an dem tunesischen Trikliniummosaik angesichts der Figurenbilder[119] kaum einen Zweifel offenläßt. Ebenso korrekturbedürftig ist ein in Ptolemais (Kyrenaika)[120] gefundenes und dem 1./2. Jh. n. Chr. zugeordnetes Mosaik mit ähnlichen Achtecksternen. Ein in Amphipolis gefundener Mosaikboden ist mit Sechseck- und Viereckstern geometrisch gegliedert und trägt in seiner Mitte ein Emblem[121]. Enge stilistische Verwandtschaft läßt sich ferner in einem Mosaikfragment unter dem Presbyterium der Basilika San Giusto zu Triest aus dem 5. Jh. n. Chr. beobachten[122]. Dort sind die Sechsecksterne ebenfalls mit schwarz gerahmten Dreieckfeldern komponiert.
Das ephesische Peristylhofmosaik aus Wohnung I stellt also durch seine sichere Datierung in das letzte Viertel des 4. Jh. n. Chr. einen wichtigen Fixpunkt für die zukünftige Beurteilung und Klassifizierung der beiden hier vertretenen geometrischen Gliederungselemente dar, deren häufige Anwendung nicht vor dem 3. Jh. n. Chr. liegt und erst im 4. Jh. in ein reif entwickeltes Stadium zu treten scheint.

H 2/C – Tablinum

LITERATUR: Eichler, Ephesos 1967, AnzWien 105, 1968, 8 ff.; Vetters, Ephesos 1972, AnzWien 110, 1973, 192, Taf. XX; Ders., Stockwerkbau 82 ff.

An der Südseite des Peristylhofes SR 2 liegt der Gewölberaum C, der die Reihe der drei kleinen Zimmer an der Südseite der
64. 83 Wohnung I im Westen beschließt (Abb. 64, 83). Westlich lehnt sich an dieses Zimmer die in den Oberstock und auf die Hanghausstraße führende Treppe an. Der Raum war hofseitig immer offen und dürfte wohl als Sommertablinum gedient haben. Er entspricht in der Anlage der ebenfalls tonnengewölbten Nische D an der gleichen Stelle der Wohnung II (s. u. S. 64,
108 Abb. 108), ist aber größer gestaltet als jene. Der annähernd quadratische Grundriß hat die Maße 3,50 × 3,45 m (= 12,07 m²). Die Entstehung des Raumes knüpft auch hier an die Erweiterung des großen Speisesaales SR 1—6 an, die im 2. Viertel des 2. Jh. n. Chr. erfolgt war (s. o. S. 43 f.). Dieser Zeitpunkt kann zunächst als terminus post quem für die Errichtung und Verlegung des Mosaikbodens festgehalten werden. An dem Raum selbst, ja an der ganzen Zimmerflucht A–C fällt die Disproportionierung im Mauerverlauf zum Peristylhof SR 2 besonders auf, in welchem sowohl das Impluvium als auch der
64 Mosaikboden von den Mauerfluchten des Südostteiles der Wohnung erheblich abweichen (vgl. Abb. 64). Dagegen steht das Impluvium parallel zur Westfront des Hofes und zu den hier angrenzenden Räumen. Dieser Befund hat seine Erklärung in dem späten, besonders die Nordwesthälfte der Wohnung mit den Räumen 2, 11, 12, 15, 10a + b betreffenden Umbau gegen Ende des 4. Jh. n. Chr., während die Südosthälfte mit den Räumen A–C, 1 + 6 den wesentlich älteren Bauzustand noch deutlich durchblicken läßt.
Der Boden in C liegt um 12 cm höher als im Peristylhof und wird an der Nordseite von einer Reihe rechteckiger Quaderblöcke begrenzt, die gleichzeitig eine Stufe zu SR 2 hin bilden.

Wandmalerei: Die Wände sind hier unverziert und tragen einfachen, weißen Putz, der in einer dünnen Schichte auf dem Mosaikboden steht. An der Hofseite befinden sich die Fresken der 2. Malschichte, die mit SR 6 in die Zeit zwischen 180 und 190 n. Chr. zu datieren sind[123].

83–85 MOSAIK (Abb. 83–85)

Farben: Schwarz, Weiß, dunkles Englischrot, lichter Ocker, Neapelgelb, Hellgrau, Warmgrau.
Würfel: 1 bis 1,5 cm.
Material: ephesischer Kalkstein und Marmor.
Bettung: weißer Mörtel.
Erhaltung: An der Ostseite ist eine größere Fläche ausgebrochen und mit feinem Zementmörtel ausgefüllt. Das Mosaik war zum Zeitpunkt der Freilegung von einer 0,5 bis 1 cm starken, betonharten Kalksinterschichte überlagert, unter der die Dekoration völlig verschwunden war. Die Entfernung dieses Sinters war nur auf maschinellem Wege mit Hilfe einer Schleifscheibe möglich und hätte händisch nur unter Beschädigung des Mosaikbodens erfolgen können. Dadurch erhielt der Boden eine seinem ursprünglichen Zustand nicht mehr entsprechende glattpolierte Oberfläche, konnte aber auf diesem Wege sicher konserviert werden, weil sich durch das Abschleifen die Tesserae nicht lockerten, sondern vielmehr die Fugen verdichteten.
VO: in situ.

Den Boden bedeckt ein polychromes Quadratfeld von 2,34—2,35 m Seitenlänge. Als äußerer Rahmen wurde eine schwarzweiße Doppelbordüre von 6 cm und 7 cm Stärke gesetzt. Nach innen zu schließt ein 20 cm breites Zweistrangflechtband an[124],

[119] Foucher, Maison Procession Dionysiaque (1963) 52 ff., Taf. 16 ff., 90 ff.
[120] Kraeling, Ptolemais (1963) 158 ff.
[121] E. G. Stikas, Ἀνασκαφὴ παλαιοχριστιανικῶν βασιλικῶν Ἀμφιπόλεως, Prakt. 1973 (1975) 38 ff., Taf. 46, Abb. 2. Vgl. dazu auch die Achtecksterne im Caldarium des Einzelbades der Kladeosthermen in Olympia (H. Schleif - R. Eilmann, IV. Olympia-Ber. [1944] 65 f., 93 ff., Taf. 22, 25, 30): erste Hälfte 2. Jh. n. Chr.
[122] M. Mirabella-Roberti, San Giusto (1970) 328, Abb. 186.
[123] Strocka, Wandmalerei 44 f.
[124] Répertoire Nr. 194.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0056
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

dessen stark vertikal gestellte Bänder die durchschnittliche Breite von 8 cm aufweisen. Es wird außen von zwei schwarzen Linien gerahmt. Die Farbstaffelung des Flechtbandes von außen nach innen zeigt abgesehen vom schwarzen Rand Englischrot, Ocker, Neapelgelb, Weiß. Das Flechtband gehört innerhalb der aus Ephesos bekannten Beispiele zu den kräftigsten und läßt sich am besten mit jenem des Nereidenemblems in SR 22, aber auch des Gelagemosaiks in Insula M 1 (sog. Lupanar) vergleichen, während die Gestaltung im Mosaik des westlich anschließenden Zimmers SR 11 (Abb. 87) und des Löwen- 87
mosaiks in Wohnung III (Abb. 188) schon wesentlich steifer geworden ist. Das erkennt man an der Farbigkeit und an den 188
Eckzwickeln[125], die das Flechtband dort auf schwarzem Grund erscheinen lassen. Wie das Ornament der Innenfläche stellt auch der Flechtbandrahmen in regelmäßiger Routine hergestellte Arbeit dar.

Innenfläche und Flechtband sind voneinander durch eine weitere Doppelbordüre in Weiß und in Schwarz mit 7 cm bzw. 3 cm Stärke abgesetzt. Das auf weißen Grund gesetzte Hauptornament zeigt in drei Reihen angeordnete Peltenwirbel mit Salomonsknoten (Abb. 84–85), die einander nicht berühren und deren Bewegung jeweils entgegengesetzt erfolgt. Die Pelten 84–85
sind in den Farben Schwarz, dunkles Englischrot und lichter Ocker gesetzt, wobei Ocker und Rot einander immer gegenüberstehen und die schwarzen Pelten aufeinander abgestimmt sind. In den Bändern der Salomonsknoten finden wir die Farben Weiß, Gelb, Ocker, Rot bzw. Weiß, Hellgrau, Warmgrau – in der Reihenfolge von außen nach innen. Die Stellung der beiden Bandformen richtet sich nach den Farben der Pelten. Einmal stehen die dunklen, einmal die hellen Farben horizontal bzw. vertikal. Auf diese Weise sind die schwarzen Pelten immer mit dem vierfarbigen dunkleren Band des Salomonsknotens gekoppelt. Durch dieses Farbenspiel erhält das Ornament sehr abwechslungsreiche und lebendige Wirkung[126]. An der Linienführung der Salomonsknoten kann man mehrfach Unregelmäßigkeiten beobachten, was jedoch nur bei Betrachtung aus der Nähe auffällt.

Datierung und Stil:

Für die Entstehungszeit dieses Mosaikbodens ergeben sich zwar aus dem unmittelbaren Baubefund und aus den Wandmalereien keine Anhaltspunkte, doch kommt hier der reiche Bestand ephesischer Mosaikdenkmäler selbst zu Hilfe und bietet eine sichere Datierungsmöglichkeit. Außerdem sind wir gerade im Falle dieses Mosaiks in der Lage, auch aus dem Dekorationsschema und seinen Einzelheiten die Zeitstellung abzuleiten und zu überprüfen, weil der Peltenwirbelrapport zu den wenigen geometrischen Ornamentformen gehört, die bisher im einzelnen untersucht worden sind[127].

Die in Ephesos gefundene datierbare Parallele ist das Mosaik der Vorhalle zum Heiligtum der Hestia Boulaia auf dem „Staatsmarkt" der Stadt (Abb. 86), zu dem H 2/C nicht nur Kompositions- und Ornamentgleichheit, sondern auch die gleiche Farb- 86
zusammenstellung zeigt. Auch dort sind die Salomonsknoten von schwarzen, roten und ockerfarbenen Pelten umgeben, die einander nicht berühren. Die Errichtung dieses Bodens kann mit Sicherheit mit einer Inschrift aus der Mitte des 3. Jh. n. Chr. in Zusammenhang gebracht werden, die von einer Neuverlegung des Bodens im Prytaneionzugang durch den Genannten selbst, zumindest aber während der Amtszeit des M. Aurelius Artemidorus Metrodorianus spricht[128] (Z. 15 ff.): Μ. Αὐρ(ηλίου) Ἀρτεμιδώρου Μητροδω/ριανοῦ . . . ἔν τε τῶ καιρῶ/τῆς πρυτανείας στρώσαντος τὴν ἀπὸ/τοῦ πρυτανείου κάθοδον ἕως τῆς ἐνβάσεως τῆς πολιτείας.

Von dieser Restaurierung bzw. Erneuerung war auch die Vorhalle betroffen, wenn κάθοδον nicht überhaupt direkt darauf zu beziehen ist.

Die Gleichartigkeit des Dekors mit dem Mosaik in H 2/C läßt daher auch für dieses eine Datierung um die Mitte des 3. Jh. n. Chr. annehmen. Der Zeitpunkt kann auch mit den stilistischen Merkmalen des Bodens in Einklang gebracht werden. Parlasca[129] hat das Motiv der Peltenwirbel eingehend zu analysieren versucht und angenommen, daß es im Osten des Imperium Romanum nur schwache Verbreitung gefunden habe. Diese Feststellung kann in der Zwischenzeit allein durch den Neufund von vier Beispielen aus Ephesos[130] und einem aus dem römischen Bad in Sardes, Pactolus North[131] revidiert werden.

Entwicklung und Typologie des Musters beginnen im zweiten Viertel des 2. Jh. n. Chr. in Italien[132] und reichen weit in die Spätantike,

---

[125] Vgl. Gonzenbach, Schweiz 269.

[126] Parlasca, Deutschland 41, Taf. 35, 1; Gonzenbach, Schweiz 285 f.

[127] Eine solche Untersuchung, auf alle anderen bekannten geometrischen Schemata angewandt, brächte für die Mosaikenforschung ein äußerst nützliches Datierungsgerüst. Peltenwirbel bei Parlasca, Deutschland 132 ff.

[128] Keil, FiE III (1923) 153 ff., Nr. 71; Alzinger, RE Suppl. XII, Sp. 1646, s. v. Ephesos; Miltner, ÖJh 44 (1959) Beibl. 290 ff.; W. Jobst, Das „öffentliche Freudenhaus" in Ephesos, ÖJh 51 (1975) 85 ff. Die Richtigkeit der hier gegebenen Datierung wird durch den Grabungsbefund vortrefflich bestätigt. Eine Münze eines der Severussöhne, die „in einer Erdaufschüttung über dem ursprünglichen Marmorboden" gefunden wurde, bietet einen sehr nützlichen terminus post quem für das Mosaik (vgl. Eichler, Anz.Wien 100, 1962, 40).

[129] Parlasca, Deutschland 132 ff.; vgl. dazu Gonzenbach, Schweiz, 269, Taf. G, R 50; Levi, AMP 414, 418.

[130] H 2/B 17, Insula M I-Apsidensaal, Vorhalle des Heiligtums der Hestia Boulaia, H 2/C; vgl. Jobst, ÖJh 51 (1975) 85 ff. Dazu kommen die schon bekannten Mosaiken aus der Marien- und Johanneskirche.

[131] Hanfmann-Detweiler, TürkAD 11 (1961) 45, Taf. 37, Fig. 19.

[132] Vgl. z. B. das Mosaik aus den Forestria der Villa Hadriana in Tivoli (R. Bianchi-Bandinelli, Roma – L'arte romana nel centro del potere [1969] Fig. 305: hier ohne Salomonsknoten).

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0057
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

ja bis in frühbyzantinische Zeit. Als „Frühstufe" der Entwicklung bezeichnet PARLASCA[133] die schwarzen Peltaflächen und bunten Salomonsknoten, während er die auch in H 2/C vorliegende Polychromie als reife bzw. späte Entwicklungsstufe ansieht, die „durchgängig an allen Mosaiken seit dem späten 2. Jh. zu beobachten" ist. Ein weiteres Entwicklungskriterium sieht er in der „dreieckigen Ausgestaltung" der „Peltenspitzen, die sich paarweise berühren", wonach also unverzierte Enden noch als „Frühstufe" zu betrachten sind. Ob man die Farbigkeit der Pelten tatsächlich chronologisch auswerten kann, möchte ich dahingestellt sein lassen, da man nach dem zweiten von PARLASCA genannten Stilkriterium unser Mosaik der Frühstufe zuordnen müßte. Daß hier aber die Mitte des 3. Jh. n. Chr. als richtige Datierung zutrifft[134], bestätigt z. B. auch das vor 250 n. Chr. entstandene Trierer Monnus-Mosaik[135], in welchem sich die Pelten ebenfalls noch nicht berühren und außerdem noch in Schwarz gesetzt sind. Schließlich läßt sich mit der genannten Datierung auch die stilistische Form des Flechtbandes in Übereinstimmung bringen. Dieses ist nämlich auf weißen Grund gelegt, eine Erscheinung, die sich um die Mitte des 3. Jh. n. Chr. grundlegend zu ändern scheint[136]. Von der zweiten Hälfte des 3. Jh. an wird das Zweistrangflechtband vorwiegend auf schwarzen Grund gelegt, was sich an den ephesischen Mosaiken noch oftmals beobachten lassen wird (s. u. S. 59 ff.).

Plan. 64. 87–88 **H 2/SR 11 – Cubiculum**

LITERATUR: EICHLER, Ephesos 1968, AnzWien 106, 1969, 7 ff.; STROCKA, Wandmalerei 64.

Dieser Raum liegt in der Südwestecke der Wohnung I und konnte über den Peristylhof SR 2 betreten werden. Sein quadratischer Grundriß hat die Seitenlänge von 3,60 m. Im wesentlichen behielt er seine ursprüngliche, wohl als Cubiculum anzusprechende Form bei und wurde nur in seiner Verbindung mit dem nördlich angrenzenden SR 12 abgeändert, indem der 2,75 m breite und 2,42 m hohe Bogen der Nordwand nach der Angliederung von SR 12 an die Wohnung II zugemauert werden mußte[137]. Die Wände des Raumes sind noch mehrere Meter hoch erhalten (Deckenhöhe bei 3,35 m) und mit Fresken einfachster Art in zwei Schichten bemalt.

WANDMALEREI: Die beiden Malschichten zeigen jeweils in den Ecken einfache Streifenmalerei, die STROCKA aus baugeschichtlichen und aus stilistischen Gründen in die Zeit um 400 n. Chr. datiert.

87–88 MOSAIK (Abb. 87–88)

Farben: Schwarz, Weiß, Dunkelocker, Rotbraun (Englischrot).
Würfel: 1,2 bis 1,8 cm im Feld; 1,5 bis 2 cm in der Randzone.
Material: ephesischer Kalkstein und Marmor.
Bettung: nicht sichtbar.
Erhaltung: Vollständig, ohne jede Beschädigung. Fallweise leichte Versinterung.
VO: in situ.

Im Zentrum des vollständig erhaltenen Mosaikbodens steht ein annähernd quadratisches, leicht exzentrisch liegendes Feld von 1,77 × 1,68 m, dessen geometrisches Kompositionsschema dreifarbig (Schwarz, Weiß, Dunkelocker) gestaltet ist. Die Ränder verlaufen mit den Mauern nicht parallel. In der äußeren Randzone wird das Feld von einer Reihe 5 cm großer schwarzer Quadratsterne (Abstand 20 bis 25 cm) wie Mosaik II in SR 1 oder die beiden Felder in SR 10a+b umgeben. Den Rahmen bildet die übliche, schwarzweiße Doppelbordüre von je 5 cm Stärke. Feld und Randzone sind voneinander durch zwei
88 Tesserareihen (3,5 cm) abgesetzt (Abb. 88). Nach innen zu folgt ein 15 cm breites, zweistrangiges Flechtband, dessen 7 cm breite Bänder in den Farben Englischrot, Ocker und Weiß auf schwarzem Grund gesetzt sind. Das geometrische Muster wird dann nochmals von einem weißschwarzen Rahmen mit 4 cm und 2,5 cm Stärke umlaufen.
Kompositionsgrundlage ist die schon aus dem Ostflügel von SR 2 bekannte Kombination von Achteck- und Viereckstern, bestehend aus gleichschenkeligen Dreiecken in Ocker mit schwarzem Rand. Es ergeben sich insgesamt vier Achtecke oder Achtecksterne, denen jeweils ein Viereckstern mit unverziertem Mittelquadrat eingeschrieben ist. Die Oktogone sind gestreckt und im Durchmesser 41 cm bzw. 48 cm. Die Maße der gleichschenkeligen Dreiecke betragen 15 bis 16 cm und 13 cm. Bei den Vierecksternen sind die Dreieckschenkel gestreckter, so daß die Eigenständigkeit der beiden geometrischen Motive ganz deutlich sichtbar wird. Die Achtecksterne selbst sind durch die Anwendung eines altbekannten Füllelementes, nämlich des einfachen, aus vier schwarzen Tesserae bestehenden Kreuzsternes, wieder in drei Reihen von Vierecksternen aufgelöst. Von diesen ist aber nur der Mittelstern voll ausgebildet. Er dient zur besonderen Hervorhebung des Feldmittelpunktes. Auf diese Weise ergibt sich ein ständiges Wechselspiel von Achteck- und Vierecksternen, die einander in unendlicher Folge abwechseln und die große Variationsfähigkeit mit einfachsten geometrischen Elementen deutlich werden lassen.

---

[133] Deutschland 133.
[134] Vgl. GONZENBACH, Schweiz 153 ff., 269.
[135] PARLASCA, Deutschland 24 ff.
[136] PARLASCA, Deutschland 124.
[137] Vgl. VETTERS, Ephesos 1971, AnzWien 109 (1972) 15; DERS., Stockwerkbau 82.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0058
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Datierung und Stil:

Das Motiv des Vierecksternes hat im römischen Bodenmosaik eine lange Geschichte und läßt sich ab dem 1. Jh. n. Chr. in sehr breiter Streuung[138] nachweisen. Seine Kombination mit Achtecksternen, wie wir sie schon in SR 2 (Abb. 79–80) beobachtet haben, wurde sehr bald als wirkungsvolles Dekorationsschema erkannt und tritt uns ebenfalls ab der zweiten Hälfte des 1. Jh. n. Chr. in vielen Varianten entgegen. Als Musterbeispiel darf man ein mit diesem Ornament geschmücktes Feld in der Porticus des House of the Evil Eye in Antiochia[139] – jetzt Antakya, Mus., Inv.-Nr. 1023 – ansehen, das in Größe und Anlage dem ephesischen Boden ungefähr entspricht und deshalb auch als typologisches und entwicklungsgeschichtliches Vorbild gilt, ohne natürlich in direkter Verbindung zu stehen. Hier in Antiochia sind die beiden Elemente zu Beginn des 2. Jh. n. Chr. noch scharflinig voneinander geschieden – etwa vergleichbar dem Muster in SR 1+6 –, was durch die Verwendung verschiedener Farben für Achteck- und Vierecksterne noch besonders hervorgehoben wird. Im Laufe der weiteren Entwicklung kommt es zu vielfachen Abwandlungen, wobei sowohl Achteck- als auch Vierecksterne mit geometrischen, floralen oder figürlichen Dekorationen gefüllt sein können. Dafür seien hier Beispiele aus Ptolemais[140], Milet[141], Thysdrus[142], Anamur[143], Thessaloniki und Parndorf[144] angeführt, die durchwegs jünger sind als das 2. Jh. n. Chr., ja im Falle von Milet, Anamur[145] und Thessaloniki schon dem 4. und 5. Jh. n. Chr. zugeschrieben werden müssen. 79–80

Beispiele ähnlicher Art aus den westlichen römischen Provinzen scheinen nach den bisherigen Kenntnissen zu fehlen. Der Boden in SR 11 läßt sich unter den genannten Vergleichen besonders deutlich jenen aus der römischen Spätzeit stammenden anschließen. Das dem 4. Jh. n. Chr. zugewiesene Mosaik aus dem Apodyterium der Thermen auf dem Humeïtepe in Milet zeigt wie unser Boden die schwarze Umrandung der Dreieckfelder. Das gleiche können wir an dem Mosaik aus Thessaloniki (5. Jh. n. Chr.) oder an den bisher bekannten Böden der großen römischen Villa von Parndorf-Bruckneudorf (Pannonia Superior) aus der 2. Hälfte des 4. Jh. n. Chr. beobachten. In diesen Rahmen muß auch SR 11 eingeordnet werden, wobei SR 2 und die Wandmalerei die wesentlichsten Anhaltspunkte für die sichere Datierung bieten. Danach dürfen wir den Boden ebenfalls in das letzte Viertel des 4. Jh. n. Chr. einreihen. Mit diesem Ansatz stimmt auch die Form des Flechtbandes überein, das sich mit dem Mosaik im Löwenzimmer H 2/17 deckt, dessen Entstehungszeit man an den Kreuzsternen der Oktogone deutlich genug ablesen kann (s. u. S. 102 ff.). Der römischen Spätzeit entspricht aber auch ganz die Farbigkeit des Tessellatums und das verschachtelte Spiel mit dem Ornament, bei welchem aus einer unendlichen Reihe von Achteck- und Vierecksternen jedes einzelne Element herausgenommen werden kann. Das Bild zeigt unter Anwendung einfachster Kunstmittel die illusionistisch wirkende Überlagerung mehrerer geometrischer Figuren und erzeugt dadurch den Eindruck einer dreidimensionalen Perspektive. 187. 191

---

[138] Vgl. Levi, AMP 374 ff.; Blake I 103, Taf. 25, 1; 31, 3–4. Es könnte lohnend sein, die Unzahl derartig dekorierter Mosaiken zusammenzustellen und nach Varianten zu ordnen. Wie an vielen anderen geometrischen Motiven ließe sich auch an diesem der formale Wandel feststellen und die Chronologie verfeinern. Die bisher vorgelegten Klassifizierungen des Ornamentes sind seiner Vielfalt entsprechend unterschiedlich und zum Teil recht unbegründet. Die Beliebtheit und Variabilität des Musters sei unter Hinweis auf folgende Beispiele gezeigt:

1. Antiochia, House of Polyphem – Levi, AMP 374, Taf. IIIb – zweite Hälfte 1. Jh. n. Chr. – polychrom.
2. Antiochia, House of the Drunken Dionysos – Levi, AMP 41, Fig. 13 – hadrianisch – polychrom.
3. Pompeji VIII 2 1 – Blake I 103, Taf. 25, 1 – 1. Jh. n. Chr. – schwarzweiß.
4. Pompeji VI 14 20 – Blake I 103, Taf. 31, 3–4 – 1. Jh. n. Chr. – schwarzweiß.
5. Ascoli (Asculum Picenum) – Blake II 97, Taf. 19, 3 – zweite Hälfte 2. Jh. n. Chr. – schwarzweiß.
6. Tivoli, Villa Hadriana – Blake II, 82, Taf. 15, 4 – 120–140 n. Chr. – schwarzweiß.
7. Aquileia – Blake II 107, Taf. 22, 2 – 2. Jh. n. Chr., unwahrscheinlich – schwarzweiß.
8. Ostia, Domus Reg. V 7, 4 – Ostia IV, Mosaici e pavimenti 225, Taf. 71, Nr. 423 – Mitte 3. Jh. n. Chr. – schwarzweiß.
9. Ostia, Casegiatto del Thermopolium – Ostia IV, Mosaici e pavimenti 12, Taf. 31, Nr. 3.
10. Ostia, Insula delle Muse – Ostia IV, Mosaici e pavimenti 130, Taf. 30, Nr. 249.
11. Sardes, Synagoge – Hanfmann-Detweiler, TürkAD 15 (1966) 77, 85, Fig. 24 – spätes 4. Jh. n. Chr.?
12. Iasos, Villa dei Mosaici – Levi, AnnScuolaAtene 47–48 (1969–1970) 522 ff., Fig. 74 – Anfang 2. Jh.
13. Ptolemais, Palazzo delle Colonne, Triclinium – Pesce, MAL (1950) 18, 37 f., Fig. 42.
14. Byblos, Libanon – Chéhab, Liban, Taf. VII, 1 – Anfang 3. Jh.?
15. Seleukia (Silifke) – Budde, Kilikien II 161, Abb. 171, 173 – severisch?
16. Thysdrus (El Jem), Sollertiana Domus – Foucher, Thysdrus 1961, 19, Taf. 20a – 3. Jh.?
17. Athen, Od. Dionys. Areopagitou – Orlandos, ArchDelt 24 (1969) 12, Taf. 7b, 8a – 5. Jh.
18. Parndorf (Pannonia Sup.), Spätrömische Villa. (H. Latin, Römische Mosaiken aus Österreich, Ungedr. Diss. Wien [1966] 14 ff., Abb. 4).

In den bisher bekannten Mosaiken der westlichen Provinzen fehlt dieses Motiv weitgehend bzw. ganz (vgl. Parlasca, Deutschland; Gonzenbach, Schweiz) und scheint nach Levi, AMP, 374 auch in Italien ab dem 2. Jh. n. Chr. allmählich zu verschwinden. In Ephesos selbst gibt es eine ganze Reihe weiterer Beispiele, z. B. im Hanghaus über dem Odeion, in der Kirche beim Tusan-Motel u. a.

[139] Levi, AMP 375, Taf. 93 b. Vgl. dazu das Mosaikfeld im Frigidarium des Einzelbades der Kladeosthermen in Olympia (erste Hälfte 2. Jh. n. Chr.) als typologisches Vorbild für H 2/SR 11 (H. Schleif – R. Eilmann, IV. Olympia-Ber. 1944, 64, 93 ff., Taf. 22, 25, 31).

[140] Kraeling, Ptolemais (1963) 237 ff., Taf. 57: Das 1. Jh. n. Chr. ist als Datierung hier jedenfalls auszuschließen!

[141] Gerkan-Krischen, Milet I/9, 142, Taf. 40: 4. Jh. n. Chr.

[142] Foucher, Thysdrus (1961) 19, Taf. 20a: 3. Jh. n. Chr.?

[143] Alföldi, Anamur (1971) 180 f., Taf. 40, 2.

[144] M. Michaelidis, ArchDelt 25 (1970) B, 18, Taf. 18. Zu Parndorf-Bruckneudorf (Pannonia Sup.) vgl. G. Langmann, Antike Welt 7, 1976, H. 2, 59.

[145] Die Datierung dieses Mosaikbodens in das 4. Jh. n. Chr. habe ich oben S. 47 begründet. Vgl. dazu auch Strocka, Wandmalerei 61, A. 170.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0059
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Plan. 64 **H 2/SR 10a**

LITERATUR: EICHLER, Ephesos 1968, AnzWien 106, 1969, 8; VETTERS, Stockwerkbau 82; STROCKA, Wandmalerei 65 ff.

SR 10a ist das östliche der beiden aus dem ehemaligen Nordflügel des Peristylhofes durch Abtrennung entstandenen Zimmer (s. o. S. 45), die in ihrer Ausstattung an Wandmalereien wie an Mosaiken Merkmale der gleichzeitigen Entstehung aufweisen. Der Raum stellte ehemals den Durchgang zu SR 8 her, der spätestens zur Zeit des großen Umbaues am Ende des 4. Jh. n. Chr. geschlossen werden mußte. Die 1. Schichte der in das frühe 2. Jh. n. Chr. datierten Malerei der Nordwand reicht 5 bis 6 cm hinter den Mosaikboden hinab und bietet daher einen ersten terminus für dessen Entstehung.
Die Maße des Raumes betragen 4,22 × 2,92 m (= 12,30 m²). Der Zugang erfolgte über den östlichen Flügel des Peristyls, eine später zugemauerte Tür stellte die Verbindung mit SR 10b her. Die Wände sind bis zu einer Höhe von 2,20 m erhalten und tragen als Dekoration Felder-Lisenen-Malerei. In der Nordostecke befindet sich eine nachträglich auf den Mosaikboden und vor die Malerei gestellte Anrichte. In der Höhenlage entsprechen die Böden beider Zimmer dem Peristylhof SR 2 und dessen Vorraum in SR 1 (Mosaik II), wobei die Differenz nicht mehr als 1 bis 2 cm beträgt.

WANDMALEREI: An der Nordwand sind Reste der 1. Malschichte (violette Streifenmalerei) erhalten geblieben. Sie wird von STROCKA nach der Ähnlichkeit mit SR 1, SR 6 und SR 2 in das 2. Viertel des 2. Jh. n. Chr. datiert. Die Felder-Lisenen-
64. 89 Malerei der 2. Schichte, deren Entstehung die Abmauerung der Verbindungstür nach SR 10b (Abb. 64, 89) voraussetzt, hat sich in großen Flächen erhalten und wird in die Zeit um 400 n. Chr. gesetzt.

89–90 MOSAIK (Abb. 89–90)

Farben: Schwarz, Weiß.
Würfel: 1 bis 1,5 cm im Feld; 1,5 bis 2 cm in der Randzone.
Material: ephesischer Kalkstein.
Bettung: nicht sichtbar.
Erhaltung: Vollständig, ohne Beschädigungen. Versinterungen in größeren Flächen.
VO: in situ.

Die Raummitte betont ein rechteckiges, in den Maßen 2,24 × 1,50 m (= 3,36 m²) großes Feld, dessen Rand mit dem Mauerverlauf deutlich korrespondiert. Daraus kann seine Entstehung nach dem Einzug der Trennwand zum Peristylhof einwandfrei erschlossen werden. Der Rand besteht aus einer 5 cm und 7 cm breiten, schwarzweißen Doppelbordüre. In der weißen Randzone begleiten das Feld schwarze Quadratsterne in einem Abstand von 25 bis 26 cm.
Das Dekorationsschema setzt sich im Feldinneren aus weißen Kreuzblüten zusammen, deren im Verhältnis zur Fläche großer Durchmesser 36 bis 39 cm beträgt. Sie sind, wie das Maß bereits anzeigt, sehr unregelmäßig, leicht übertrieben geformt und eher für die Ornamentierung eines großflächigen Raumes geeignet. Die schwarzen Kreuzblütenzwickel tragen je einen wiederum sehr unregelmäßig und häufig exzentrisch plazierten, weißen Quadratstern mit abgetrepptem Rand und schwarzem Mittelpunkt. Die Seitenlängen variieren hier zwischen 9 cm und 12 cm. An die Mitte einer jeden Quadratseite sind noch kleine, V-förmig gestellte Flügel appliziert, die sich aus je drei Tesserae zusammensetzen. Die Quadratsterne stehen durchwegs orthogonal.

DATIERUNG UND STIL:

An den Mosaikböden des Raumpaares 10a + b bietet sich einmal mehr der glückliche Zufall, daß die stilistischen Merkmale in Übereinstimmung mit der Baugeschichte die sichere Datierung zulassen. Wie schon mehrfach angedeutet, setzt die Verlegung des Bodens die Abmauerung des nördlichen Peristylarmes voraus, was nach den Wandmalereien und nach dem Mosaik in SR 2 (s. o. S. 45 ff.) frühestens in der 2. Hälfte des 4. Jh. n. Chr. erfolgt sein kann. Die dadurch neu geschaffenen Räume standen durch eine Türe in der schmalen Zwischenwand miteinander in Verbindung. Diese wurde jedoch zugemauert und mit den Fresken der 2. Schichte überzogen. STROCKA setzt sie ungefähr gleichzeitig mit dem Umbau des Peristylhofes um ca. 400 n. Chr. an. Demzufolge müßten die Mosaikböden entsprechend früher entstanden sein, da sie ja schon verlegt waren, als die Verbindungstür noch offenstand. Ihr Datum läßt sich nun mit Hilfe der dekorativen Merkmale präzisieren und das Verhältnis zur erhaltenen Freskenschichte herstellen.
Maßgebend an dem über Jahrhunderte angewendeten Kreuzblütenornament[146] sind nur die ungewöhnlichen und in Ephesos erstaunlicherweise häufig vertretenen Zwickelfüllungen. Sie werden uns in dieser und ähnlicher Art noch in den SR 22 und

[146] Aus dem späten 4. Jh. n. Chr. und aus dem 5. Jh. sind zahlreiche Beispiele in Schwarzweißtechnik bekannt, z. B. Side (MANSEL, TürkAD 10 [1960] 53, Taf. 48, 4), Milet, Peristylhaus im Osten des Marktes (KNACKFUSS, Milet I, 7, 64 ff., Taf. VI–VII); Kirche von Khaldé (CHÉHAB, Liban, Taf. 63); Corinth, Southeast Building (CORINTH I, 5, 21, 31, Taf. 15, 2); Volubilis, Maison . . . de Venus, Nymphenmosaik (THOUVENOT, PSAM 12 [1958] 74 ff., Taf. 19); Trier, Dom (PARLASCA, Deutschland 63, Taf. 60, 1); Aquileia, Sacello di Buon Pastore (G. BRUSIN, Due muovi sacelli cristiani di Aquileia [1961] Pianta I) u. a. m.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0060
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

SR 24 (Abb. 100–101, 157) der Wohnung II begegnen (s. u. S. 58 ff.). Auf der Suche nach entsprechenden Vergleichen begegnet man ihnen ausschließlich in spätantiken Fundzusammenhängen des 4. und 5. Jh. n. Chr. Wegen der schlagenden Identität mit dem ephesischen Mosaik fällt dabei in erster Linie der aus dem nahe gelegenen Milet bekannte Boden im westlichen Tepidarium der Thermen auf dem Humeïtepe besonders auf[147], der mit Recht einer Restaurierung des Gebäudes aus dem 4. Jh. n. Chr. zugeschrieben wird. 100–101, 157

Ebendort finden wir das Ornament auch im Mosaikboden des östlichen Tepidariums, wo es zur gleichen Zeit entstanden ist und zur Füllung weißer Quadratfelder verwendet wurde[148]. Man findet es ferner in der iustinianischen Basilika in Sabratha[149] als Füllung von Kreisfeldern oder in sehr ähnlicher Form auf einem spätantiken Boden in Athen[150] als Füllung dunkler Quadrate. Ein Mosaik aus Trier (Johannisstraße), in welchem die geflügelten Quadratsterne als Rhombenfüllung auftreten, wird man auch noch wegen anderer Merkmale wie der Rosetten- und Flechtbandform viel eher dem fortgeschrittenen 4. Jh. als mit Parlasca[151] der zweiten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. zuschreiben können. Die flügelartigen Erweiterungen unseres Füllornamentes stellen überhaupt eine Besonderheit des spätantiken Ornamentvorrates dar, wenngleich sie z. B. an den Blüten- oder Malteserkreuzen schon ab dem späten 2. Jh. n. Chr. begegnen. Sie entsprechen den in der östlichen Reichshälfte, insbesondere in Syrien, Libanon, Palästina und Ostanatolien verbreiteten spätantiken Blüten- und Blumenmotiven[152] des späten 4. und 5. Jh. und sind in Stellvertretung derselben an Mosaiken des westlichen Mittelmeerraumes auch als Verzierung bei Figurenbildern anzutreffen[153].

Die oben gegebene Datierung von SR 10a in das letzte Viertel des 4. Jh. läßt sich also mit den genannten Denkmälern auch stilistisch bestätigen, hat aber zur Folge, daß man die Entstehung der Wandmalerei wegen der Verbindungstür nach SR 10b nicht mehr um 400 n. Chr.[154], sondern etwas später, bereits im 5. Jh. n. Chr., ansetzen muß. Dies wird sich noch mit den Mosaiken aus SR 17, 19–20 bestätigen lassen (s. u. S. 79 ff.). Sicher war die Zeitdifferenz nicht allzu groß und wird höchstens ein Jahrhundertviertel betragen haben, zumal da es eine nur geringe Bauveränderung ist, die aber doch eine Renovierung der gesamten Malerei nach sich gezogen hat.

H 2/SR 10b

Plan. 64

LITERATUR: Eichler, Ephesos 1968, AnzWien 106, 1969, 8; Vetters, Stockwerkbau 82; Strocka, Wandmalerei 65 f.

Das westliche Zimmer ist mit den Maßen 3,10 × 3,00 m (= 9,30 m²) etwas kleiner als das östliche. Es konnte nach der Schließung der Zwischenwandtür nur noch über den schmalen Westgang des Peristylhofes betreten werden. Die Ausstattung gleicht jener in SR 10a bis in die Einzelheiten.

Die dem ältesten Bestand der Wohnung angehörende und mit SR 10a gemeinsame Nordwand des Raumes besaß eine Tür nach SR 14 (s. u. S. 75), mit deren Schließung die Wandnische entstehen konnte.

MOSAIK (Abb. 89–91)

89–91

Farben: Schwarz, Weiß.
Würfel: 1,3 bis 1,5 cm im Feld; 1,5 bis 2 cm in der Randzone.
Material: ephesischer Kalkstein bzw. Marmor.
Bettung: nicht sichtbar.
Erhaltung: Abgesehen von einer kleinflächigen, jetzt mit Beton verfüllten Lücke vollständig. Teilweise starke Versinterungen.
VO: in situ.

Ziemlich in der Raummitte liegt ein dem quadratischen Grundriß entsprechendes, abermals geometrisch ornamentiertes Feld von 1,50 × 1,48 m, dessen einfache schwarze Randbordüre 4,5 cm breit ist. Die Dekoration folgt einem in dieser Wohnung schon zweimal – SR 6 (Abb. 65) und SR 1, Mosaik II (Abb. 74) – beobachteten Muster, das eigentlich aus der Kombination schwarzer und weißer Quadratfelder entsteht (vgl. SR 6, Abb. 65), hier aber wegen der reichen Füllornamente offensichtlich 65. 74 65

[147] Gerkan-Krischen, Milet I/9, 142, Taf. 41, 2.
[148] Gerkan-Krischen, Milet I/9, 142, Taf. 42, 1.
[149] Aurigemma, L'Italia in Africa I/1 (1960) 27 ff., Taf. 18–42.
[150] Orlandos, ArchDelt 24 (1969) 12, Taf. 7b.
[151] Parlasca, Deutschland 46, Taf. 48, 3.
[152] Vgl. dazu ausführlich Levi, AMP 436 ff. Unter den Mosaiken von Antiochia ist ein ganz ähnliches Beispiel wie in H 2/SR 10 a bekannt. Es wurde in Raum 3 des House of Cilicia in Seleucia gefunden, ist polychrom und zählt nach Levi, AMP 57 ff. zu den ältesten antiochenischen Bodenmosaiken, d. h. erste Hälfte 2. Jh. n. Chr. (so auch G. M. A. Richter, Catalogue of Greek and Roman antiquities in the Dumbarton Oaks Collection 1956 57, Taf. 24 A). Eine Kontrolle an allen übrigen mit diesem Muster verzierten Mosaiken schließt jedoch eine Entstehung zu dieser Zeit aus, legt vielmehr eine Datierung in die zweite Hälfte des 4. Jh. n. Chr. nahe. Levi gibt keine baugeschichtliche Darstellung des Verhältnisses zwischen Mosaik und Mauerwerk. Es hat aber ganz den Anschein, daß Raum 3 einen jüngeren Boden erhalten hat, und Ausbesserungen sowie Erneuerungen sind in Antiochia mehrmals zu beobachten (vgl. Levi, AMP, Taf. 95 a).
[153] Zum Beispiel als Schmuck des Diadems einer Medaillonbüste in einem Haus in Ostia, Reg. I, Is. IV (Ostia IV, Mosaici e pavimenti 235 ff., Nr. 438, Taf. 217).
[154] Vgl. Strocka Wandmalerei 65 f.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0061
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

nur die Wiedergabe von Achtecksternen beabsichtigt[155]. Die weißen Quadratfelder haben einmal 28 bis 29 cm, einmal 19 bis 20 cm Seitenlänge und tragen drei Varianten von Füllornamenten. In den großen Quadraten stehen, schachbrettartig aus weißen und schwarzen Tesserae komponiert, Quadratsterne mit schwarzen Flügelfortsätzen an den Seiten. Die Seitenlänge dieser Schachbrettfelder mit abgetrepptem Rand liegt zwischen 10 und 13 cm. In den entlang der Randbordüre gesetzten kleinen Quadratfeldern steht jeweils ein schwarzes Blüten- oder Malteserkreuz, während die vier nach innen zu folgenden und das zentrale Mittelfeld flankierenden Quadrate die einfachen, aus fünf schwarzen Tesserae komponierten Kreuzsterne tragen.

In der weißen Randzone wird das Feld wieder in einem Abstand von 26 bis 27 cm vom Rand durch schwarze, 6 cm große Quadratsterne mit weißem Mittelpunkt begleitet.

Datierung und Stil:

Nach der aus der Baugeschichte resultierenden Datierung ist auch dieser Mosaikboden am Ende des 4. Jh. n. Chr. entstanden. Er fügt sich damit in den für diese Zeit als Erdbebenrestaurierung erklärten Umbau während des letzten Jahrhundertviertels. Die nach Strocka[156] um 400 n. Chr. entstandene 2. Schichte der Felder-Lisenen-Malerei wird man nach dem oben für SR 10a Gesagten um 10 bis 20 Jahre in die Zeit zwischen 410 und 430 n. Chr. herabsetzen können.

Im Dekorationsschema hat man hier auf ein in den älteren Böden des 1. Jh. und des 3. Jh. n. Chr. (s. o. S. 42 f.) verwendetes Muster zurückgegriffen, dieses aber mit den einfachsten Dekorationsmitteln so weit modifiziert, daß das durch die ganze Kaiserzeit beliebte Ornament in einem neuen Bild erscheint.

Wir begegnen hier zwei neuen Füllelementen: dem ungefähr seit der Mitte des 2. Jh. bekannten Blüten- oder Malteserkreuz (s. u. S. 91 f.), dessen zunehmende Verwendung im Laufe des 3. Jh. und steigende Beliebtheit im 4. Jh. an vielen Beispielen nicht zu übersehen ist, und einer Variante des Quadratsternes in Schachbrettform mit seitlich angesetzten Flügeln. Dazu kommen die schon mehrfach angetroffenen einfachen Kreuzsterne. Das ursprünglich, z. B. in SR 6, möglichst unverzierte und durch seine klare Form charakterisierte Grundmuster erfährt hier seine reichste Ausgestaltung. Ganz deutlich wird durch die bewußt differenzierte Füllung der kleinen Quadratfelder mit Blütenkreuzen am Rand und mit Kreuzsternen in der Mitte das Feldzentrum besonders betont. Der hier gelegte Achteckstern trägt in seiner Mitte einen Quadratstern und wird außen von den vier mit Kreuzsternen verzierten Quadratfeldern gerahmt. Der Bordüre zu folgen weitere Achtecksterne, jetzt allerdings ohne Betonung der Mittelposition. In diesem Aufbau liegt die deutliche Absicht nach einer Ornamentstaffelung von innen nach außen und nach der Erzielung eines dreidimensionalen Bildeffektes.

77. 88 Die gleiche Erscheinung haben wir schon in den SR 2 und 11 (vgl. Abb. 78, 88) beobachtet. Sie kann nur durch die Auflösung der einzelnen Glieder zustande kommen, was regelmäßig mit einfachsten Mitteln durch die Verwendung verschiedener Füllelemente geschieht, welche die Selbständigkeit eines jeden Gliedes der geometrischen Figur bewirken. Diese Auflösungstendenz des alten, durch mehrere Jahrhunderte gepflegten Schemas führt uns von selbst wieder auf die illusionsgebundenen tektonischen Bestrebungen der spätantiken Kunst, deren Wirkungen selbst in den einfachsten Dekorationsformen zum Ausdruck kommen[157]: Flächigkeit, Durchsichtigkeit, Auflösung geschlossener Formsysteme.

Für die Verwendung des Schachbrettsternes findet man in der frühen oder mittleren römischen Kaiserzeit nichts Vergleichbares. Die beiden in Ostia gefundenen Parallelen[158], einmal als Zwickelfüllung von Peltenwirbeln, einmal als Retikulatfüllung, werden an das Ende des 2. Jh. n. Chr. datiert, müssen aber wesentlich jünger sein, wenn man sie mit anderen Ostienser Mosaiken vergleicht. Die Flügelfortsätze an den Seiten fehlen ihnen.

In Salona[159] kommt das Muster als Oktogonfüllung in der vorliegenden Variante zu Beginn des 5. Jh. zur Anwendung und in Milet[160] einmal mehr im 4. Jh. in den Thermen auf dem Humeïtepe, allerdings auch ohne Flügel.

Die ähnliche, aber noch nicht so weit fortgeschrittene Auflösung des Schemas enthält ein anderer milesischer Mosaikboden. Er wurde in dem Peristylhaus im Osten des Marktes[161] gefunden und kann wegen seiner dekorativen Merkmale nicht vor der Mitte des 3. Jh. n. Chr. entstanden sein. Er gehört in die Reihe von Beispielen des 3. Jh. wie der Boden II in SR 1 oder das Mosaik im House of Sun-Dial in Antiochia[162].

---

[155] Vgl. Répertoire Nr. 514.

[156] Strocka, Wandmalerei 65 f.

[157] Vgl. Dorigo, Pittura tardo-romana (1966) passim; K. Schefold, Römische Kunst als religiöses Phänomen (1964) 90 ff.

[158] Insula del Dionisio (Ostia IV: Mosaici e pavimenti 196 f., Nr. 376, Taf. 48, 60).

[159] Basilica Urbana, Chorumgang (FiS I [1917] Taf. IV). Hier sind ferner auch die am Anfang des 5. Jh. n. Chr. stehenden Mosaiken aus der Basilica di Via Madonna del Mare in Triest anzuführen (M. Mirabella-Roberti, San Giusto, Abb. 116 ff.).

[160] Gerkan-Krischen, Milet I/9, 142, Taf. 41, 1; weitere Beispiele: Savaria (Kiss, Ungarn 28 f.), Kyrene (Mingazzini, Giasone Magno, MArchLib VII [1966] 35, Taf. XII, 4). Vgl. etwa auch die Mosaiken aus den frühchristlichen Kirchen von Skhira (Lariscus?) in Tunesien, wo die Schachbrettsterne als Kreuzblüten- und Retikulatfüllung verwendet sind (M. Fendri, Basiliques chrétiennes de la Skhira [1961] Taf. XX f.).

[161] Knackfuss, Milet I/7, 64 ff., Taf. VI–VII.

[162] Levi, AMP Taf. 49c.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0062
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

WOHNUNG II

Plan. 92

Der westlich folgende Trakt nimmt die Südwestecke der Insula ein. Er ist in seinem Umfang großflächiger und in der Anlage großzügiger als Wohnung I. Die Baufläche erreicht inklusive Oberstock 966 m², was einem römischen Atriumhaus mittlerer Größe entspricht[163]. Im Zentrum steht wieder ein Peristylhof, diesmal jedoch wesentlich größer und repräsentativer als in der östlichen Nachbarwohnung, mit breiter Halle (SR 23) an der Nordseite des mit weißen und schwarzen Marmorplatten belegten „Impluviums". Durch je eine Schwelle abgesetzt und in der Höhenlage verschieden bilden Ost-, Süd- und Westflügel (SR 22) eine Einheit, was auch im Bodenmosaik deutlich zum Ausdruck kommt.

An der Nordseite stoßen als Repräsentativräume das Triklinium SR 24 und SR 28 an, im Osten und Westen liegen kleinere Zimmer, von denen man zumindest SR 12, 15, 14, 18 als Cubicula ansehen muß. Der ursprüngliche Bestand der Wohnung reichte nur bis SR 20, wo eine doppelte Trennwand vormals die Grenze zur Wohnung I bildete. Die große Umgestaltung, in deren Folge der Komplex um die SR 14–18–12–15 vergrößert und auch in sich mehrfach restauriert wurde, erfolgte wie in der Nordwesthälfte der Wohnung I nach den schweren Erdbebenkatastrophen der fünfziger und sechziger Jahre in theodosianischer Zeit, spätestens jedenfalls am Ende des 4. Jh. n. Chr., während die stilistischen Befunde der Wandmalereien STROCKA[164] den Umbau erst zwischen 400 und 420 annehmen lassen.

In der Nordwestecke der Wohnung befindet sich ein zweiter, kleinerer, als Atrium eingerichteter Peristylhof, der den Eingangsraum von der Stiegengasse 3 her darstellt. Eine zweite Verbindung nach außen mußte es über die Treppe in der Südwestecke des SR 22 in den Oberstock (Abb. 99–100) und von dort auf die Hanghausstraße gegeben haben. In das genannte 99–100
Atrium wurde ohne Verlust seiner Funktion später eine Küche in der Südostecke und eine Latrine in der Südwestecke eingebaut. Die am Westrand des Impluviums eingezogene Wand bzw. deren Fundament stammt erst aus der byzantinischen Periode der Stadt, frühestens aus dem 7. Jh.

Durch den Fund einer Phokas-Prägung in der Südwestecke von SR 22 nimmt VETTERS die endgültige Zerstörung unter Heraklios (610–641) in der ersten Hälfte des 7. Jh. an, der dann die byzantinische Überbauung mit kleinen Häusern folgte[165]. Der allgemein zu beobachtende größere Luxus dieses Insulaabschnittes tritt neben prunkvollen Wanddekorationen mit Marmorvertäfelung und Fresken besonders in den reichen Mosaiken hervor, die sich hier nicht nur über geometrisch und figural verzierte Bodenflächen, sondern auch auf die Wände ausdehnen. Diese neuen ephesischen Wandmosaiken werden in Hinkunft wegen der gesicherten Datierung ihren festen Platz in der spätantiken Kunstgeschichte einnehmen dürfen.

Ausdruck besonderen Wohlstandes für den Besitzer dieser Wohnung sind neben vielen anderen Kleinfunden mehrere Stücke für Ephesos ebenso wie für ganz Westanatolien bisher einmaliger Elfenbeinskulpturen mit Darstellungen eines historischen Ereignisses aus trajanischer Zeit und drei Porträtköpfe aus Elfenbein[166] (s. u. S. 77, A. 341).

H 2/SR 22–23 – Peristylhof

Plan. 92–107

LITERATUR: VETTERS, Ephesos 1969, AnzWien 107, 1970, 8 f.; DERS., Stockwerkbau 84 f.; STROCKA, Wandmalerei 80 ff.

Der freigelegte Zustand des Peristylhofes zeigt keine Raumeinheit mehr, sondern zwei voneinander in Ausstattung und in Höhenlage sowie durch Türen geschiedene (vgl. Abb. 92, 98) Raumgruppen. Sie bestehen aus den Ost-, Süd- und Westflügeln 92. 98
(SR 22) und einem hallenartigen Saal (SR 23) im Norden. In der Gesamtkonzeption bilden die Räume jedoch eine Einheit[167]. Durch je eine Schwelle an der Ost- und Westseite abgesetzt und in der Höhenlage um 10 cm divergierend sollte SR 22 von SR 23 getrennt erscheinen, was ja auch in der Bodendekoration ganz deutlich zum Ausdruck kommt.

Das Gesamtmaß des Peristyls beträgt 12,90 (O) × 11,50 (S) × 13,20 (W) × 11,35 m (N), das sind ca. 149 m². Der offene Innenhof (6,60 × 5,10 m) mit Brunnen trägt einen aus schwarzen und weißen, schachbrettartig verlegten Marmorplatten bestehenden Boden. Gegen den Umgang ist er an der Ost-, Nord- und Westseite durch eine 0,70 m hohe, mit weißen Marmorplatten verkleidete Einfassungsmauer, an der Südseite durch eine in ihrem letzten Zustand aus Spolien errichtete Arkadenstellung (rhodisches Peristyl) begrenzt. Die Einfassungsmauer wurde erst nachträglich zwischen die schon bestehenden Säulenpfeiler eingefügt und kann mit der Marmorverkleidung an den Wänden in Zusammenhang stehen. An der offenen Südseite des Hofes stehen zwei apsidale Brunnenbecken (Abb. 93). Von hier aus war der Blick in die tonnengewölbte, mit den prächtigen Glasmosaiken ge- 93
schmückte Nische (D) frei (Abb. 108–109). Die ältere Hofeinfassung besaß nur die auf Postamenten stehende Säulenstellung. 108–109
Mit der Einfassungsmauer kamen noch verstärkende Ziegelpfeiler hinzu. Der Eingang in den so umfriedeten Hof lag an der Westseite des Umganges. Die Ausstattung mit heller Marmorverkleidung sorgte für gute Lichtspeicherung und Lichtverteilung in die angrenzenden Räume.

---

[163] Vgl. etwa in Pompeji oder in Ostia.

[164] Vgl. STROCKA, Wandmalerei 69 ff. Der zwischen 400 bis 420 n. Chr. postulierte Umbau erfolgt auf Grund des stilistischen Befundes, baugeschichtliche Datierungskriterien liegen nicht vor.

[165] VETTERS, Ephesos 1969, AnzWien 107 (1970) 12; DERS., Stockwerkbau 79. Vgl. dazu STROCKA, Wandmalerei 143, A. 527.

[166] Vgl. VETTERS, Ephesos 1969, AnzWien 107 (1970) Taf. VIII.

[167] Vgl. STROCKA, Wandmalerei 80.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0063
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Die hallenartigen Umgänge sind durchwegs mit Mosaikböden, Wandmalereien und Marmorinkrustation ausgestattet, die zusammen aus mehreren Bauperioden stammen. Von diesen Umgängen aus erreichte man die angrenzenden Wohnräume: Im Osten SR 16, 17, 12, im Westen SR 25–26, von der Nordhalle aus SR 24, 28, 19–20, 18, 15, 14 und das Atrium SR 27. Der Umgang war gedeckt. Das Dach lag, wie die in der Südwand noch vorhandenen Tramlöcher und ein Rest des Mosaik-
108 bodens im Oberstock zeigen, maximal 3,95 m über dem Boden (Abb. 108). Die Trennung zwischen der Nord- und Südhälfte des Peristylhofes erfolgte mit dem Einbau der Hofeinfassung. Dabei kam es auch zur Hebung des Bodens um 10 cm und zum Einzug der Türen.

Plan. 92–97 **H 2/SR 23 – Nordhalle**

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1969, AnzWien 107, 1970, 8 f.; Ders., Stockwerkbau 84 f.

SR 23 ist eine breite, das Peristyl an der Nordseite begleitende Halle, die sowohl die Verbindung zwischen den nordwestlich und nordöstlich des Hofes gelegenen Räumen herstellte als auch den Zugang nach dem Triclinium SR 24 und nach SR 28 ermöglichte. Das Raummaß beträgt 11,35 × 3,80 bis 3,85 m (= 43,70 m²). Aus der Halle führte im Osten eine Tür nach SR 19, im Westen
93–94 zum Atrium SR 27 und später zur Küche dortselbst (Abb. 93–94). Der Raum stand ursprünglich mit SR 22 in direkter Verbindung, wurde aber dann durch Türen an der Ost- und Westflanke von diesem getrennt. Die Türschwelle der Ostseite befindet sich noch in situ, jene der Westseite ist durch zwei Marmorblöcke ersetzt worden, wohl als man in SR 27 die Küche eingebaut hat. Die Schwelle von SR 22 nach SR 23 gehört nun nicht dem ursprünglichen Bauzustand des Peristylhofes an, sondern resultiert aus einer baulichen Veränderung des Hofes, der auch die Neuverlegung des Mosaikbodens in SR 22 angehört. Dies ergibt sich aus dem Umstand, daß der Boden in SR 23 auf die Schwelle nicht Bezug nimmt und eine scharfe Abgrenzung in Form einer Leiste fehlt, an der Südseite in SR 22 hingegen ein deutlicher Abschluß des Mosaiks gegeben ist.
97 Der in SR 23 durch den Schwelleneinsatz entstandene 5 cm breite Zwischenraum (Abb. 97) zwischen Mosaik und Schwelle ist mit rotem Mörtel ausgefüllt.
Aus diesem wichtigen Baubefund ergibt sich ein zeitliches Nacheinander der Mosaikböden in SR 23 und SR 22. Die Wandverkleidung mit Marmorplatten scheint eher alter Bestand, jedenfalls älter als die Mosaiken zu sein, da sie um 6 cm hinter das Mosaik von SR 23 hinabführt und der Boden angesetzt wurde. Es fällt allerdings auf, daß ein Fugenschluß vom Mosaik zur Marmorinkrustation wie im Falle der Schwelle nicht besteht und deshalb die Marmorplatten auch erst nach dem Boden an die Wand gekommen sein können. Exakten Fugenschluß zu den Wandplatten hingegen zeigt der Mosaikboden in SR 22, was einwandfrei auf sein jüngeres Datum hinweist.

94–96 MOSAIK (Abb. 94–96)

Farben: Schwarz, Weiß.
Würfel: 0,8 bis 1,2 cm im schwarzen Grund; 0,5 bis 1 cm in den Kreuzblüten; 1 bis 1,4 cm in der Ausbesserung über dem Kanal.
Material: ephesischer Kalkstein bzw. Marmor.
Bettung: weißer Kalkmörtel.
Erhaltung: Vollständig; mit geringen Ausbrüchen, die mit Zementmörtel gefüllt wurden. Antike Reparaturen an mehreren Stellen.
VO: in situ.

Der Raumform angepaßt bestimmt ein langrechteckiges, schwarzweißes Feld den Boden, das dem Eintretenden in der Tat den Eindruck eines Teppichs vermittelt haben mußte, der den größten Teil der Raumfläche bedeckt und nur eine schmale Randzone frei läßt. Das Feld mißt 9,33 × 2,56 m (= 23,88 m²). Den äußeren Abschluß bildet eine vierfache Bordüre, abwechselnd schwarz und weiß, deren Breite von außen nach innen 15 cm, 13 cm, 10 cm und 6 cm beträgt. Der absichtlich stark betonte schwarze Grund wird von einem zart wirkenden, indessen keineswegs sehr regelmäßig versetzten Kreuzblütenmuster in Weiß überzogen[168]. Die Kreuzblüten sind hier jedoch nicht kreisförmig umschlossen und daher innen auch nicht von einem sphärischen Quadrat ausgefüllt – wie in SR 1 (I.), 10a, 24 –, sondern offen und diagonal zum Feldrand aneinandergereiht. Die schwarzen Zwischenräume des Grundes erhalten dadurch quadratische Form mit konkaven Rändern und acht Ecken. Die Kreuzblüten sollten einander mit den Spitzen berühren. Dies konnte bei der wenig sorgfältigen Setzweise nur selten er-
96 reicht werden. Die weißen Kreuzblüten umgibt nämlich jeweils eine doppelte Tesserareihe als Rahmen (Abb. 96), die den Zusammenschluß der Blätter überall dort, wo sie auf das nächstfolgende Blatt überführt, unmöglich macht. Der übrige Teil der Zwischenfelder zeigt geradlinig laufende Würfelreihen. Den Mittelpunkt jeder Kreuzblüte kennzeichnet eine weiße Tessera.

---

[168] Répertoire Nr. 321: Spindelmuster (quadr. de fuseaux).

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0064
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Die Mitte eines jeden dieser Felder wird durch einen kleinen, weißen Quadratstern mit abgetrepptem Rand hervorgehoben. Entlang des Feldrandes sind diese Quadratsterne abgeschnitten und bilden infolge ihrer Kantstellung Dreiecke mit abgetreppten Seiten.
Das Steinmaterial innerhalb des Feldes zeigt bessere Qualität als in der Randzone zwischen Teppich und Mauerwerk, wodurch die Glanzwirkung des Musters verstärkt wird. In seiner Gesamtheit hinterläßt das Mosaik den Eindruck gewissenhafter Arbeit mit engfugiger Setzweise. Selbst in den umlaufenden Bordüren wird in der verwendeten Würfelgröße die Bandstärke berücksichtigt und so die Verfeinerung von außen nach innen betont. Das Feld ist von der Randzone durch eine doppelreihige Leiste abgesetzt. Der Unterschied dieser Randfläche macht sich in erster Linie in der Setzweise bemerkbar. Der Abschluß zu den Marmorplatten der Wandverkleidung und zur Hofbrüstung erfolgt ohne Leisten und durchwegs unregelmäßig, was auf Arbeiten entlang der Wandzonen, vor allem auf eine spätere Versetzung der Wandinkrustation hindeutet. In SR 22 dagegen bildet eine durchlaufende Leiste den Wandabschluß. Eine solche ist in SR 23 lediglich an der Nordwand entlang der Schwelle nach SR 24 zu beobachten. Sie stammt jedoch von einer späteren Reparatur und nicht vom Originalzustand des Bodens.
Das Mosaik zeigt an manchen Stellen Ausbesserungen und Nähte, von denen ein 0,30 bis 0,40 m breiter, von der Südwestecke des Raumes zur Schwelle nach SR 24 führender Streifen (Abb. 94–95) am stärksten auffällt. Dieser kennzeichnet einen quer 94–95
durch den Raum führenden, aus SR 22 kommenden Kanal, der offensichtlich ausgebessert worden war. Innerhalb dieses Streifens wurde qualitativ schlechteres Würfelmaterial verwendet: die Tesserae im Feld blieben ohne Glanz, über den schwarzen Steinen liegt ein Grauschleier, in den Kreuzblüten findet man mehrmals bunte Würfel (Ocker, Englischrot), den kleinen Quadratsternen fehlt der schwarze Mittelpunkt. In der Randzone entlang der Nordwand zwischen den Schwellen nach SR 28 und nach SR 24 sind im Kanalbereich grellweiße und – ohne Zusammenhang – polychrome Würfel verwendet. Soweit sich diese Ausbesserung auf die Randbordüre des Teppichs erstreckt, wurden anstatt der schwarzen graue Würfel eingesetzt.
Außer dieser großen, aber einheitlich durchgeführten Reparatur, die sich an der Ostseite des Raumes fortsetzt, zeigt das Mosaik noch kleinere Flickstellen im Bereich der Schwelle nach SR 27 und in der Nordostecke des Raumes. Die erstgenannte dürfte wohl mit dem Einbau der Schwelle des Westflügels und mit der gleichzeitig erfolgten Bodenerhöhung in SR 22 zu verbinden sein.

Datierung und Stil:

Mit diesem Mosaik befinden wir uns nicht wie schon mehrmals in Wohnung I in der glücklichen Lage, zu einer baugeschichtlich fundierten und in Übereinstimmung mit den Wandmalereien stehenden Datierung zu gelangen. Die Untersuchung des Verhältnisses von Mosaikboden zu den Wänden und deren Marmorinkrustation sowie zu den in den Südteil SR 22 führenden Türschwellen hat immerhin deutlich genug erwiesen (vgl. Abb. 97), daß zwischen den Peristylmosaiken eine zeitliche Diffe- 97
renz liegt, wobei sich die Dekoration in SR 22 fraglos, insbesondere nach ihrem geometrischen Muster, aber auch nach dem Stil des Amphitrite-Mosaiks, als jünger erweist und mindestens an das Ende des 3. Jh., wenn nicht in das 4. Jh. n. Chr. gesetzt werden muß (vgl. u. S. 59 ff.). Damit gewinnen wir vorerst einen terminus ante quem, der uns in die Zeit vor 300 n. Chr. verweist. Des weiteren lassen die zahlreichen Restaurierungen darauf schließen, daß der Boden einem älteren Bestand angehört als die dem späten 4. Jh. und, nach den Wandmalereien zu schließen, den ersten beiden Jahrzehnten des 5. Jh. n. Chr. angehörende Ausstattung der Wohnung[169]. Als Bestandteil dieses älteren Inventars ist auch das von Strocka in die Severerzeit (erstes Viertel 3. Jh. n. Chr.) datierte Girlandenfresko (vgl. Abb. 108, 130) an der Südwand des Peristylhofes in SR 22 anzu- 108, 130
sehen[170], von dem sich für unseren Mosaikboden jedoch keinerlei direkter Bezug ergibt.
Unter all diesen Umständen sind wir daher von der nicht selten unsicheren Methode des Vergleiches mit anderen Denkmälern und deren Datierungen abhängig.
Zunächst gilt es zu berücksichtigen, daß unser Kreuzblütenornament verhältnismäßig selten vorkommt und ich es in den Mosaikböden ab dem 4. Jh. n. Chr. nicht mehr nachzuweisen vermag. In seiner Anlage als unendlicher Rapport eignet es sich sehr gut für die Dekorierung hallenartiger Räume, ähnlich wie das gewöhnliche und allgemein bekannte Kreuzblütenmotiv. In verwandter Form ist es mit drei Kreuzblütenblättern z. B. aus der Villa Hadriana in Tivoli[171], von einem Mosaik aus Lyon[172] aus der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. und aus Ostia[173] bekannt. In den Westprovinzen kann das Muster in dem vorliegenden Schema nach dem bisher veröffentlichten Material überhaupt nicht nachgewiesen werden[174]. In Italien selbst, in Griechenland, in den afrikanischen und in den vorderasiatischen Reichsteilen wird es gelegentlich wie hier in SR 23

[169] Vgl. Strocka, Wandmalerei 80 ff..
[170] Strocka, Wandmalerei 81 f.
[171] Blake II 79 f., Taf. 9, 2.
[172] Stern, Recueil, Gallia 10/2/1 (1967) 76 f., 93 f., Taf. 68.
[173] Ostia IV, Mosaici e pavimenti 44, Nr. 66.
[174] Einmal finden wir es ähnlich in einem gallischen Mosaik aus Issenheim (Belfort), vgl. Stern, Recueil, Gallia 10/1/3 (1963) 106, Nr. 391, Taf. 68, und neben zahlreichen anderen Ornamenten in einem Mosaik aus Nîmes (Inventaire Gaule Nr. 329). Es fehlt sowohl in der Schweiz als auch in Deutschland.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0065
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

zur Dekoration ähnlicher Räumlichkeiten verwendet. Der seltene Nachweis des Ornamentes macht es um so schwieriger, den richtigen Ansatzpunkt für die Datierung zu finden. Am zuverlässigsten sind die beiden in Ostia[175] gefundenen Parallelen datiert, die im Falle der Insula dell'Aquila „intorno alla metà del III sec. d. C." eingereiht, im Falle der Schola del Traiano der Severerzeit zugewiesen werden. Beide Male liegen dort die Kreuzblüten in Schwarz auf weißem Grund. Mit diesem Ergebnis stimmt auch das in Milet[176] gefundene Beispiel überein, welches die Ausgräber in die Mitte des 3. Jh. n. Chr. stellen, jedoch ausdrücklich auf den „spätzeitlichen Charakter" der dort gefundenen Mosaiken hinweisen. Dieser Reihe kann man das von Mingazzini[177] ebenfalls in die Severerzeit datierte Mosaik aus dem Salone delle ortostati der Insula di Giasone Magno in Kyrene anschließen. Auch dort steht das Ornament in Schwarz auf weißem Grund und trägt in der Mitte schachbrettartige Quadratsterne. In Milet hingegen sind die Zwischenräume mit zweifarbigen, gegenständigen Pelten ausgefüllt.
In allen der genannten Böden lassen sich, insbesondere in der Setzweise, starke Ähnlichkeiten zu dem ephesischen Mosaik nachweisen. Das gleiche gilt auch für die in der Villa (Raum 1, 5, 11) und in Raum 15 des öffentlichen Gebäudes gefundenen Mosaikböden aus Ptolemais[178] (Libyen), deren stilistische und technische Verwandtschaft mit den genannten so offenkundig ist, daß man die auch anderwärts anfechtbare Datierung in das 1. Jh. n. Chr. korrigieren und ebenfalls in die Severerzeit, wenn nicht noch weiter herab verlegen muß[179]. Auch hier beobachten wir die in Ephesos auftretende Setzweise und stilistische Ähnlichkeit. Wieder liegt das Muster in Schwarz auf weißem Grund. Die Quadratsterne entsprechen ganz jenen in SR 23, ebenso ihre Verteilung in der Randzone.
Das Vergleichsmaterial zeigt wohl deutlich genug, in welchen zeitlichen Rahmen wir SR 23 einzufügen haben, auch wenn kein gleichartiges Beispiel in Weiß auf Schwarz angeführt werden kann und das Mosaik einstweilen noch singulär zu bleiben scheint. Es enthält in der Farbgestaltung jene Merkmale, die z. B. v. Gonzenbach[180] in der Schweiz als Charakteristikum des severischen Mosaiks bei anderen Ornamenten beobachtet hat, in der technischen und stilistischen Ausführung jene Beziehungen, die sich aus dem Vergleich mit den ebenfalls durchwegs aus der Severerzeit, jedenfalls aus der ersten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. stammenden Beispielen ergeben haben. Aus diesem Grunde und in Anbetracht des schon erwähnten, an der Südwand des Hofes befindlichen Eroten-Girlandenfreskos können wir das Mosaik aus SR 23 ungefähr der gleichen Zeit, nämlich dem ersten Viertel des 3. Jh. n. Chr. zuordnen.

Plan. 92 **H 2/SR 22 – Südflügel**

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1969, AnzWien 107, 1970, 9 ff., 13, Abb. 7, Taf. 3a–b, 5; Ders., ÖJh 49, 1968–1971, Grabungen 1969, 14 ff., Abb. 7–8; Ders., Stockwerkbau 82 ff.; Strocka, Wandmalerei 80 ff.

SR 22 ist die südliche Hälfte des Peristylhofes. Sie umfaßt den östlichen, südlichen und westlichen Flügel. Die Wände sind auch hier wie in der Nordhalle SR 23 und in SR 24 mit Marmorplatten inkrustiert. Ihre Datierung, für die Strocka[181] aus dem Baubefund das Ende des 4. Jh. n. Chr. nachzuweisen versucht, ist für die Zeitstellung des Mosaikbodens von ausschlaggebender Wichtigkeit.
Die räumliche Ausdehnung dieses Peristylabschnittes betrug mit 11,44 × 8,02 m ca. 92 m². Die Maße lauten im Ostflügel 8,02 × 1,89 m, im Südflügel 11,44 × 2,90 m und in der Westhalle 7,32 × 1,77 m.
In der Südwestecke der Südhalle befindet sich eine in den Oberstock führende Treppe, die noch dem Altbestand der Wohnung
99 angehören dürfte. Auf sie nimmt der Mosaikboden deutlich Bezug (Abb. 99). Während der Ost- und der Westflügel vom
98 Innenhof durch 0,70 m hohe Brüstungen getrennt sind, blieb die Südseite offen (Abb. 98). Die Säulen der hier errichteten Arkadenstellung bestehen aus Spolien verschiedener Provenienz. Zwischen dem mittleren Interkolumnium, unmittelbar vor dem Amphitritemosaik stand ein Brunnenbecken, dessen Rückseite eine Doppelapside besitzt.

---

[175] Ostia IV, Mosaici e pavimenti 194, 201, 328, Nr. 370 und Nr. 380, Taf. 40–41.

[176] Gerkan-Krischen, Milet 1/7, 64 ff., 69, Taf. VI–VII.

[177] Mingazzini, Giasone Magno, MAL VIII (1966) 21 f., Taf. IX, 2. Später, im 5. Jh. n. Chr. begegnen wir diesem Rapport in erweiterter Form z. B. in den Mosaiken der 1. Kirche von Bethany (Bethania), Hauptschiff (Saller, Bethany 1949–1953 [1957], 9 ff., Taf. 14–16) oder im Magdouh Mosaic von Antiochia aus der Zeit um 500 n. Chr. (Levi, AMP 357, Taf. 137 a).

[178] Kraeling, Ptolemais (1963) 121, Fig. 43; 241 ff., Fig. 68, Taf. 58 A; 251 f., Fig. 72. Das Muster begegnet hier viermal. Vgl. dazu die in Alexandria (Gidas) in Makedonien gefundenen Mosaikfelder (Arch. Delt. 19, 1964 B' 3, 360 f., Taf. 421 f.: ohne Datierung).

[179] Kraeling baut die Datierung der Mosaiken aus Ptolemais auf der recht fragwürdigen Darstellung Aurigemmas der Pavimente von Zliten auf. Die 259 f. vorgelegte Beweisführung entbehrt jeder festen Grundlage, wenn es z. B. heißt, daß Vierecksterne („four-pointed stars") "appears to go out of use beginning with the second century"! Auch die Achtecksterne, Flechtbänder u. a. m. sprechen deutlich genug für eine mindestens im 3. Jh. n. Chr. liegende Datierung dieser Mosaiken.

[180] Gonzenbach, Schweiz 266 ff.

[181] Strocka, Wandmalerei 80 f.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0066
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

WANDMALEREI: Reste dreier Schichten befinden sich an der Süd- und Westwand. Schichte 1 zeigt, soweit erhalten, Streifenmalerei und kann spätestens in das 2. Jh. n. Chr. datiert werden. Schichte 2 läßt sich mit der Mosaikausstattung in SR 23 und in SR 18 in Zusammenhang bringen. Sie enthält einen Eroten-Girlandenfries als Darstellung, der im Laufe der ersten beiden Jahrzehnte des 3. Jh. n. Chr. entstanden sein dürfte. Schichte 3 liegt an der Westwand, trägt Marmormalerei und wird von STROCKA um 400 bis 410 n. Chr. datiert.

MOSAIK (Abb. 98, 100–107): 98. 100–107

Farben: Schwarz, Weiß, Dunkelocker.
Amphitritemosaik: Schwarz, Weiß, Hell-, Dunkelgrau, Neapelgelb, Dunkelocker, Indischrot, Weinrot, Braun, Hellbeige, Hell-, Dunkelrosa, Hell-, Dunkelviolett, Englischrot, Dunkelbraun.
Würfel: 1 bis 1,4 cm regelmäßig in allen geometrischen Partien. 1,2 bis 1,8 cm in der Reparatur der Westhalle. 0,3 bis 0,5 cm im Figurenbild.
Material: ephesischer Kalkstein und Marmor.
Bettung: weißer Gips.
Erhaltung: Vollständig. Im Westflügel über dem Kanal wegen schadhafter Abdeckung eingesunken. Regelmäßig mit Sinter überzogen, wovon besonders das Figurenbild betroffen war. Die Reinigung desselben erfolgte manuell, indem Stein für Stein von der Versinterung befreit wurde. Da diese eine natürliche Konservierungsschichte bildet, wurden die geometrisch gemusterten Partien einstweilen nicht gesäubert.
VO: in situ.

Der Mosaikboden ist im Rahmen eines größeren Umbaues in allen drei Hallen einheitlich verlegt worden, woraus sich die Gleichzeitigkeit aller darin enthaltenen Ornamente ergibt. Kennzeichen der kontinuierlichen Verlegung ist eine zweireihige, ringsum laufende Leiste, die den Boden an den Wänden scharf abschließt, sowohl an der Hofseite entlang der Brüstung als auch entlang der Marmorplatten.

Die Ost- und Westhalle (Abb. 98, 100–102) werden von je einem langrechteckigen, die Mittelachse betonenden Feld ungleicher Länge eingenommen. Die Maße betragen im Westen 5,31 × 0,76 m, im Osten 4,88 × 0,88 m. Die Westpartie wurde wegen der Stiege weiter nach Norden geschoben und bildete einen anderen Abschluß als im Osten. Das Feld der Südhalle ist nicht wie im Osten bis an die Westmauer herangezogen. Damit sollte offensichtlich auf die schon bestehende Verbauung in dieser Ecke Bezug genommen werden. Westrand des Südfeldes und Ostrand des Westfeldes liegen also in einer Geraden. 98. 100–102

Die dekorative Gestaltung ist in beiden Feldern gleich und wird mit einer schwarzen Bordüre abgeschlossen. Die so begrenzte Innenfläche ist ausgefüllt mit kantig gestellten Quadratfeldern, deren Spitzen einander berühren und vom weißen Grund jeweils Rhombenfelder frei lassen. Die Quadratfelder haben wie die Kreuzblüten im Süden abwechselnd die Farben Schwarz und Mittel- bis Dunkelocker. Die Seitenlänge beträgt 0,28 m. Jedes Feld trägt innen einen weißen Quadratstern mit schwarzem Mittelpunkt, abgetrepptem Rand und seitlich angesetzten, dreieckigen Flügeln. Diese Dreiecksflügel sind unregelmäßig gesetzt und berühren die Quadratseiten nur selten (Abb. 101). 101

Während das Feld der Osthalle stets unbeschädigt geblieben ist, kann man im Westgang deutlich genug eine Ausbesserung erkennen. In der Südwestecke des Innenhofes beginnend zieht ein 0,30 bis 0,36 m breiter Streifen gegen die Nordhalle SR 23 und endet dort an der Schwelle, die den aus SR 27 kommenden Kanal überdeckt. Die Restaurierung steht mit dem hier verlaufenden und sich in SR 23 fortsetzenden Kanal (s. o. S. 57) in Zusammenhang, dessen Breite von 1 römischen Fuß aus dem im Mosaik sichtbaren Streifen abzulesen ist. Das alte Ornament wurde wie in SR 23 ausgebessert und wiederholt, erreichte aber nicht mehr die Form der ohnehin schon sehr schlampig gesetzten ersten Fassung. Zeitlich entspricht diese Restaurierung jener in SR 23.

Das Mosaikfeld der Südhalle (Abb. 98, 102–103) mißt 9,48 × 1,61 m. In seiner Mitte liegt als Emblem das Amphitritemosaik, während die Fläche westlich und östlich davon geometrisch mit Kreuzblütenmuster (Abb. 102) ornamentiert ist. Die Feldgrenzen bestehen hier aus einer schwarzweißen Doppelbordüre, wobei die schwarze den allgemeinen äußeren Rahmen darstellt, die weiße als innere Trennlinie zwischen den drei Kompartimenten des Südfeldes anzusehen ist. Die zwischen den weißen Kreuzblüten liegenden Zwickelquadrate sind wieder abwechselnd schwarz und ocker und in drei Diagonalreihen angeordnet. In der Mitte steht jeweils ein kleines Quadrat mit schwarzem Mittelpunkt und durchschnittlicher Seitenlänge von 8 cm. Sie haben abgetreppten Rand und sind wie die Dreiecke in den Quadratfeldern der Ost- und Westhalle sehr unregelmäßig gesetzt, so daß sie die Ecken der Kreuzblüten bald berühren, bald größere Zwischenräume frei lassen (vgl. Abb. 102). 98. 102–103 102 102

„AMPHITRITE"-MOSAIK (Abb. 98, 103–107) 98. 103–107

Ungefähr in der Mitte des Südfeldes ist ein polychromes Figurenbild eingesetzt, dessen Maße 2,87 × 1,39 m betragen. Den äußeren Rahmen bildet eine 16,5 cm breite, zweistrangige Flechtbandbordüre in Schwarz, Weiß, Neapelgelb, Ocker und Englischrot auf weißem Grund, der in den Eckzwickeln noch sichtbar wird. Die Zopfstärke beträgt 7 cm, ihre Form unterscheidet sich nicht wesentlich vom Flechtband in H 2/C und gleicht am stärksten den Mosaiken in SR 11 und H 2 (17) – Löwenmosaik. Das Flechtband ist schwarz gerahmt und bei näherer Betrachtung besonders in den Ecklösungen recht in-

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0067
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

konsequent gesetzt, indem die anfängliche Richtung der Bänder nicht eingehalten wird. Nach innen zu folgen auf das Flechtband noch eine weiße und eine schwarze Bordüre von 5 cm bzw. 3,5 cm Breite.

Vor dem weißen Grund der Innenfläche sehen wir den Ausschnitt eines Meerthiasos, eine Dreierkomposition mit Dame,
105 Hippokamp und Triton. Die Dame (Abb. 105) sitzt auf dem vierfach geringelten Schweif des Hippokampen, stützt sich mit der gestreckten Linken auf der ersten Windung ab und hat den rechten Arm ungefähr rechtwinkelig erhoben, um das im Winde nachflatternde Ende ihrer Umhüllung festzuhalten. Diese formt sich hinter ihrem Rücken und über dem Haupt zu einem Bogen, während das Ende S-förmig nachflattert. Der Körper ist bis zur Scham entblößt, die Beine bedeckt der rotbraun gefärbte Mantel. Die Körperstellung ist leicht gedreht: während die untere Hälfte schräg nach links, aus dem Bild heraus gerichtet ist, wendet sich die obere Körperhälfte nach rechts und erreicht für den Beschauer beinahe frontale Haltung. Der Kopf neigt sich leicht zur linken Schulter, die Blickrichtung geht eher geradeaus als dem Triton zu. Die Beine sind übereinandergeschlagen, wobei der rechte, vertikal gestellte Unterschenkel vom linken Bein und vom Gewand so verdeckt wird, daß der Fuß dahinter nicht mehr zum Vorschein kommt. Das Haar, von einem Diadem geschmückt, bildet eine einheitliche Masse und liegt in Zangenlocken auf den Schultern.

104. 107 Das Seepferd (Abb. 104, 107), in schneller Bewegung gezeigt, wird von einem ebenfalls vorwärts eilenden Triton am Zügel geführt und in seinem Lauf anscheinend eben gebremst, was Kopf- und Armhaltung ausdrücken wollen. Das Pferd zeichnet sich durch seinen schlanken Kopf, an dem allerdings wieder nur auf die wesentlichsten Details Rücksicht genommen ist, und durch den gestreckten Leib aus. Die Mähne liegt als dunkler Streifen steif im Nacken.

106–107 Der Triton (Abb. 106–107) selbst ist bis auf einen um den linken Ellbogen geschlagenen, im Rücken nachflatternden Mantel nackt. Von den schuppigen Schlangenbeinen ist nur das linke ganz zu sehen, während das rechte, obwohl es noch sichtbar werden sollte, hinter dem Pferdekörper verschwindet. Das dreifach gewundene linke Bein endet in einer dreigeteilten Flosse. An dem schräg nach rechts geneigten Oberkörper ist die Muskulatur schematisch durch eine helle Vertikale und durch eine dunkle Horizontale angegeben, dazwischen sind fleckenhaft-expressiv Aufhellungen eingestreut. Im ganzen beherrschen den Tritonkörper jedoch sehr dunkle Töne, von denen sich die genannte helle Brustpartie scharf umrissen abhebt. Fließende, durch Farbabstufungen erzeugte Übergänge sind nicht gesetzt worden. Auch innerhalb der dunklen Flächen gibt es nur wenig wirksame Schattenbildungen, was sich am Kopf besonders störend bemerkbar macht. Hier sind an vier Stellen (Stirn, Nase, Wange, Kinn) weiße Flecken hingekleckst, die in der durchwegs dunklen Kopffläche den Eindruck von Schattierungen erwecken sollen. Das mit zwei Muschelhörnern verzierte Haar ist steif, struppig und ebenfalls dunkeltonig. Der Vorwärtsbewegung des Körpers ist die Rückwärtsbewegung des der Dame zugewendeten Kopfes entgegengesetzt. In der Linken hält der Triton ein fünfzinkiges Szepter oder eine Harpune.

In den Farbabstufungen steht deutlich der helle Frauenkörper dem dunklen Triton gegenüber und soll von diesem offenbar absichtlich geschieden sein. Im Körper der Dame sind die Farben zwischen hellrosa und hellbraun dominierend, ist der Rand durch einen kontrastierenden Schattenstreifen in Ocker und in Violett betont. Davon heben sich einmal der in dunklen Rottönen gesetzte Mantel, vor allem aber die dunklen Farben des Triton ab. Vermittelnd wirkt in den Farben der Pferdeleib mit Hell- bis Dunkelgrau.

An der Setzweise des Bildes ist deutlich der durchlaufende Umriß in Form einer doppelten, ja manchmal sogar dreifachen Steinreihe zu beobachten, von der aus man auf eine vor dem Setzvorgang durchgeführte Zeichnung schließen darf. Diese ist grob und im Verhältnis zu den Körpergrößen überdimensioniert.

Datierung, Stil und Ikonographie:

Ausgangspunkt für die Datierung des Mosaikbodens muß das in SR 23 gewonnene Ergebnis sein, so daß das erste Viertel des 3. Jh. n. Chr. als terminus post quem für SR 22 gelten darf. Dem entspricht auch die Eroten-Girlandenmalerei an der Südwand des Raumes. Die weitere und entscheidendere Frage richtet sich nun nach dem Verhältnis von Mosaik und Marmorinkrustation. Wenn die in SR 23 fehlende Randleiste entlang der Marmorplatten an den Wänden Kennzeichen für die gleichzeitige Entstehung ist, dann müßte nach Strocka[182] der Boden an das Ende des 4. Jh. n. Chr. zu setzen sein. Nachzuweisen ist dieser Zeitpunkt für die Wandverkleidung in SR 22–23 nur indirekt aus dem Vergleich mit dem Triklinium SR 24 und mit den zweifellos zeitgleichen Glasmosaiken in H 2/D (s. u. S. 64 ff.), in deren Folge erst die Ostwand dieses Raumes mit Marmorplatten belegt worden sein kann. Das hätte immerhin auch in größeren Zeitabständen zwischen dem Peristylhof und SR 24 erfolgen können.

Zur richtigen Klassifizierung des Bodens ist es daher notwendig, zumal da wir aus der Baugeschichte und Malerei die Datierungsfrage nur beschränkt zu lösen vermögen, besonderes Augenmerk auf die typologischen Merkmale des geometrischen Ornamentes und auf die stilistischen des Figurenfeldes zu richten.

---

[182] Wandmalerei 80 f.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0068
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Die beiden vorliegenden geometrischen Muster, nämlich übereck gestellte Quadratfelder mit Rautenzwickeln und Kreuzblüten, gehören in ihrem Grundschema zu den häufigsten der Kaiserzeit und kehren seit dem späten 1. Jh. v. Chr. immer wieder. Die Quadratfeldkomposition findet man z. B. in Antiochia sowohl als Rahmenmuster für Figurenbilder[183] als auch in der Verwendung als Dekoration großer Flächen, wie sie im House of Porticoes[184] gefunden worden sind. Das gleiche gilt für den Kreuzblütenrapport. Gerade die aus dem House of Porticoes in Antiochia bekannten Mosaiken ließen sich in ihrer ganzen Darstellungsweise bestens als gut datierte Parallelen (193 bis 235 n. Chr.) zu SR 22 heranziehen, wenn hier nicht im Detail wesentliche und daher für die Datierung ausschlaggebende Unterschiede beständen. Ähnlich wie in Antiochia sind auch die ephesischen Felder zweifarbig aufgebaut, stehen auch hier geschlossene Felder mit einfachem Muster nebeneinander. Eine weitere Parallele für die Quadratfeldkomposition wurde in Anamur (Kilikien), Grab B II. 11, gefunden, welches ALFÖLDI[185] in die zweite Hälfte des 3. Jh. n. Chr. datiert. Auch hier liegt Zweifarbigkeit vor. Ein aus der Mitte oder der zweiten Hälfte des 3. Jh. stammendes Beispiel für die vorliegende Variante der Kreuzblüten kennen wir aus dem Peristylhaus im Osten des milesischen Marktes[186]. Und dennoch fällt es schwer, unseren Boden dem 3. Jh. n. Chr. zuzuweisen, wenn man das Innenleben der Ornamente, insbesondere in der Ost- und Westhalle, beobachtet. Hier fällt wieder jene eigentümliche Form der Quadratsterne auf, wie sie in ganz ähnlicher Weise in den Kreuzblütenzwickeln von SR 10a der Wohnung I begegnet sind (s. o. S. 52 f., Abb. 90). Dort konnten wir sie einwandfrei an das Ende des 4. Jh. n. Chr. datieren und nach dem Vergleich mit verwandten Denk- 90
mälern feststellen, daß darin ein ausgesprochen spätantikes Füllelement vorliegt. Nicht anders scheint es sich in SR 22 zu verhalten. Auch für dieses Ornament lassen sich nur Vergleichsbeispiele spätantiker Provenienz anführen.

Im Chorumgang der Basilica Urbana in Salona[187] gehört es als Oktogonfüllung an den Anfang des 5. Jh. n. Chr., in der Basilika von Sabratha[188] neben einer Reihe sehr verwandter Motive als Füllung von Quadratfeldern in das erste Viertel des 6. Jh., wenn die iustinianische Datierung des Mosaikbodens dortselbst auch tatsächlich zutrifft. Sicher jedenfalls kommt auch dort frühestens das 5. Jh. n. Chr. in Frage. Und ein in Aquileia[189] auf dem Fondo Cossar gefundenes Mosaik hat schon LEVI[190] in seiner ausführlichen Besprechung der für den östlichen Mittelmeerraum ab dem 4. Jh. n. Chr. so typischen Streublumenmotive als Dekoration vornehmlich von Kirchenböden zum Vergleich herangezogen. Diesen Denkmälern zufolge möchte man auch für SR 22 eine Datierung zumindest im Rahmen des 4. Jh. n. Chr., nach dem Beispiel von SR 10a an das Ende des Jahrhunderts für durchaus naheliegend halten. Dieser Zeitansatz wäre auch mit dem Baubefund in Übereinstimmung zu bringen, wenn man nur an die Randleisten zwischen den Marmorplatten und dem Boden denkt.

In diesen Rahmen müßte auch das Figurenbild (Abb. 103–104) gestellt und als Kunstprodukt des späten 4. Jh. n. Chr. betrachtet 103–104
werden. Hier jedenfalls muß man nach der Fülle von Interpretationen über Mosaiken des gleichen Sujets zum Skeptiker werden, wenn man auf ikonographischer, mehr noch auf stilistischer Grundlage zu einer Übereinstimmung mit dem oben Gesagten gelangen und den Ergebnissen Glauben schenken will.

Das in der griechischen Literatur seit Homer und Hesiod, in der bildenden Kunst seit hochklassischer Zeit[191] geübte Motiv der reitenden weiblichen Meerwesen lebte insgesamt mehr als 1000 Jahre und erfuhr während dieser Zeit eine Fülle von Variationen in allen uns bekannten Kunstgattungen. Hauptgestalten des Themas[192] sind aus dem Kreise des griechisch-römischen Pantheon Poseidon, Aphrodite, Amphitrite, Thetis, die stets von einer großen Schar weiblicher und männlicher Wesen, den Nereiden und Tritonen, zusammen mit Eroten und verschiedenen Seetieren wie Stier, Löwe, Pferd, Fisch umgeben werden.

Der Bestand an Bildwerken dieser Art mehrt sich ab dem Hellenismus zusehends, um seinen Höhepunkt vollends in der römischen Kaiserzeit zu erreichen, wo uns dieser Darstellungsinhalt in Malerei, Mosaik und Relief (gehauen, getrieben und geformt) geradezu alltäglich entgegentritt. Die zahlreichen Bildtypen und ihre Varianten, der künstlerische und der Symbolgehalt wurden oftmals behandelt. In der reichen, daraus entstandenen wissenschaftlichen Fachliteratur[193] hat vor allem RUMPF

---

[183] House of the Triumph of Dionysos, Raum 2: antoninisch (LEVI, AMP 94, Fig. 38); House of Narcissus, Raum 1–2: antoninisch (LEVI, AMP Taf. 10a). Zum Ornament vgl. LEVI, AMP 382, 387; PARLASCA Deutschland 71 f.

[184] LEVI, AMP 105 ff., 388 ff., Taf. 98–99.

[185] ALFÖLDI, Anamur (1971) 186, Taf. 38, 2.

[186] KNACKFUSS, Milet I/7, 64 ff., Taf. VI–VII.

[187] FiS 1, 50, 89, A. 1, Taf. IV.

[188] AURIGEMMA, L'Italia in Africa (1960) 27 ff., Taf. 18 ff., bes. Taf. 42. Vgl. ferner M. BLANCHARD-LEMÉE, Maisons a mosaiques du quartier central de Djemila (Cuicul), Études d'antiquités Africaines (1975).

[189] Freundlicher Hinweis R. DONDERERS. BLAKE II, 134, Taf. 30, 2; G. BRUSIN, FA (1958) 54; die Datierung von BLAKE in das 2. Jh. n. Chr. kann für dieses Mosaik nach dem Gesagten nicht mehr zutreffen.

[190] LEVI, AMP 449, A. 164.

[191] Vgl. F. R. DRESSLER, Triton und die Tritonen in der Literatur und Kunst der Griechen und Römer (1892–1893); HERZOG-HAUSER, RE XVII, 1, 1 ff., s. v. Nereiden; A. RUMPF, Die Meerwesen auf den antiken Sarkophagreliefs (C. ROBERT, Die antiken Sarkophagreliefs V) (1939) 101 ff.; seinen ersten Höhepunkt erreicht dieses Thema in der berühmten Skulpturengruppe des Skopas, vgl. Plin., n. h. 36, 26; LIPPOLD, HA 250; F. v. LORENTZ, RM 52, 1937, 171 ff.

[192] Eine übersichtliche Gesamtbehandlung all dieser Denkmäler fehlt leider noch.

[193] Als wichtigste Literatur sei hier genannt: RUMPF, a. O., 110 ff.; LEVI, AMP 100 ff. (mit Literatur bis 1946); G. BECCATTI, Ninfe e divinità marine, Studi miscellanei 17 (1971); P. DE PALOL, El mosaico de tema oceánico de la villa Dueñas (Palencia), BVallad 29 (1963) 5 ff.; P. BRUNEAU - C. VATIN, BCH 88 (1964) 252 ff.; H. BRANDENBURG, JdI 82 (1967) 195 ff.; G. PICARD, Les thermes du thiase marine à Acholla, AntAfr 2 (1968) 95 ff. (mit Vorbehalten!); S. GOZLAN, MonPiot 59 (1974) 71 ff. (Datierungen?); ENGEMANN, Sepulkralsymbolik, JbAC Erg.-Bd. 2 (1973).

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0069
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

für die Sarkophagreliefs eine ganze Reihe fester Typen unterschieden. Unter diesen begegnet man am häufigsten den auf Tritonen oder auf Ichthyokentauren sitzenden Nereiden, Poseidon auf einem Wagen, Poseidon und Amphitrite, Aphrodite oder Thetis auf Hippokampen oder auf einem Wagen, der von einem Triton oder Ichthyokentauren angeführt werden kann[194]. Oft lenken die Nereiden das tragende Meerwesen selbst[195], häufig erfüllen Eroten diese Funktion, seltener begegnen wir den Tritonen als Lenkern, wie es z. B. auch das Mosaikbild in SR 22 zeigt[196].

Während die griechische Kunst in erster Linie auf die strenge Wiedergabe des mythologischen Inhaltes der jeweils dargestellten Bilder bedacht war, wie die Heirat von Poseidon und Amphitrite oder Thetis, kommt es der römischen Kunst vielfach auf die Betonung des Symbolgehaltes der Darstellung und der Allegorie an[197], worüber zuletzt insbesondere in bezug auf Sarkophagreliefs viel gehandelt worden ist[198]. Im großen gesehen, lassen sich unter den vielen Nereiden- bzw. Meerwesendarstellungen drei umfassende Bildgruppen scheiden:

1. Gespann des Poseidon und der Amphitrite mit ihren Varianten.
2. Götter und Nereiden auf Meerwesen (Ichthyokentauren, Hippokampen, Seelöwen, -greifen u. ä.) sitzend.
3. Götter und Nereiden auf Meerwesen, die von Tritonen angeführt werden.

Die Beispiele dieser drei Gruppen in der Mosaikkunst allein sind so zahlreich, daß sich eine selbständige Untersuchung lohnen könnte.

Die letztgenannte Bildform erscheint immer als Dreierkomposition, bestehend aus einer weiblichen Teilnehmerin, einem Meerestier und einem Triton. Sie ist in der Regel das zentrale Thema einer Darstellung.

Zur Sitzstellung der weiblichen Wesen hat Rumpf[199] dreierlei Motive unterschieden und auf den Ursprung aus der Europasage (ab Mitte des 5. Jh. v. Chr.) aufmerksam gemacht. In römischer Zeit kommt es, wie wir noch sehen werden, zu einer besonders starken formalen Angleichung bzw. zu einer Gleichstellung beider Themen. Die dargestellten Damen aus beiden Sagenkreisen erscheinen entweder nackt oder nur leicht bekleidet, wobei sich die Stoffumhüllung infolge der Bewegung zu einem Bogen über dem Haupt aufbläht, ein Motiv, das sich nahezu bei allen reitenden weiblichen Figuren, Amazonen u. ä. ausgenommen, ja auch bei stehenden Figuren als fester Topos nachweisen läßt[200]. Als Paradebeispiele von im Seewind aufgeblähten Gewändern aus klassischer Zeit seien die Nike des Paionios in Olympia oder das Nereidenmonument in Xanthos genannt. Die Art der Velificatio, wie sie in unserer Darstellung vorliegt, findet man nahezu in allen Kunstgattungen, sie tritt aber im Sarkophagrelief und im Mosaik eben besonders häufig in Erscheinung und zeigt hier wieder eine Vielfalt an Variationen.

Die Stellung mit der erhobenen, das Gewandende festhaltenden Rechten und mit der, um den Körper zu halten, gestreckt auf den Fischleib gestützten Linken kehrt beinahe stereotyp bei Nereiden- und Europadarstellungen wieder, was die Möglich-
104 keit irgendwelcher zeitlicher Rückschlüsse stark einschränkt (vgl. Abb. 104). Dennoch fällt bei der Durchsicht von Sarkophagreliefs auf, daß die wie in unserem Mosaik gezeigte Stellung mit der Abdeckung des rechten Unterschenkels und des Fußes durch das linke Bein im 4. Jh. n. Chr. wesentlich häufiger begegnet als zuvor[201]. Die Haltung der weiblichen Thiasosteilnehmer im Damensitz mit erhobener Rechter und mit abgestützter Linker, das Haupt von einem Gewandbogen umrahmt, ist natürlich in Malerei, Stuck und Mosaik ebensooft angewendet worden wie im Relief und wird in den Darstellungen der Europasage gleich komponiert. Um einige Beispiele als unmittelbaren Vergleich zur Stellung unserer Dame anzuführen, sei aus der Malerei auf das Nereiden- und Dionysosfresko aus der Villa von Zliten[202], aus dem Stuckrelief auf die Dekorationen des Valeriergrabes von der Via Latina in Rom[203], aus der Bodendekoration auf die Mosaiken aus Orbe[204], Antiochia[205], aus

---

[194] Rumpf, a. O. 125.

[195] Zum Beispiel Mosaik aus Dougga (Inventaire des Mosaiques de la Gaule et de l'Afrique II, 2 [1914] Nr. 560); Sousse, Neptunmosaik (Inv.Afr. Nr. 125; Foucher, Sousse, 55 f.); Fresko aus Zliten, Kryptoporticus der Villa (Aurigemma, L'Italia in Africa I, 2 [1962] 56 f., Taf. 48); vgl. auch das Dionysosfresko aus dem gleichen Haus, 13 ff., 41 ff., Taf. 25–26.

[196] Hierzu habe ich folgende Beispiele zusammengestellt:
1. Fresko aus Herculanum (Reinach, R.P. 41, 2),
2. Relief aus Athen (Reinach, Rel. II, 357),
3. Silberschale in Leningrad, Eremitage (Reinach, Rel. III 482, 2),
4. Antiochia, House of the Triumph of Dionysos (Levi, AMP 100).
In folgenden Denkmälern tritt Eros als Lenker auf (besonders bei Thiasoi dionysischen Charakters):
1. Silberbecher in Belgrad (Greifenhagen, JdI 82 [1967] 27 ff., Abb. 1–3),
2. Mosaik aus Timgad (Germain, Timgad 161, Taf. 52),
3. Mosaik aus Cherchel (Février, Algérie [1971] Taf. 75),
4. Mosaik aus Korinth, Mosaic House (Corinth I/V, 111 ff.).

[197] Vgl. Levi, AMP 100 ff.

[198] Brandenburg, JdI 82 (1967) 195 ff.; Engemann, Sepulkralsymbolik, JbAC Erg.-Bd. 2 (1973).

[199] Rumpf, a. O. 118 ff.

[200] Rumpf, a. O. 121 f.

[201] Vgl. Rumpf, a. O. Nr. 28, Taf. 9 (erstes Viertel 4. Jh.); Nr. 62, Taf. 18 (zweites Drittel 4. Jh.); Nr. 66, Taf. 17 (Ende 3. Jh.); Nr. 73, Taf. 24 (Mitte 3. Jh.); Nr. 100, Taf. 32 (Wende 2./3. Jh.); Nr. 129, Taf. 48 (drittes Viertel 2. Jh.); Nr. 131, Taf. 46 (zweites Drittel 2. Jh.); Nr. 60, 21 (erste Hälfte 4. Jh.); Nr. 61, 21 (4. Jh.); Nr. 24, 8 (4. Jh.).

[202] Vgl. Aurigemma, L'Italia in Africa I, 2 (1962) Taf. 25 f., 48; die Datierungen der Malereien und Mosaiken von Zliten kritisiert mit Recht Strocka, Wandmalerei 107, A. 377.

[203] Levi, AMP 533, Fig. 200. Zur Anwendung des Themas in der Steinschneidekunst vgl. z. B. J. Szilágyi, Aquincum (1956) Taf. XXIX.

[204] Gonzenbach, Schweiz 173 ff.

[205] House of the Triumph of Dionysos (Levi, AMP 100 ff.) und Bath E (Levi, AMP 260 ff.), House of the Boat of Psyches mit der Darstellung der Europa auf dem Stier (Levi, AMP 169 ff., 522, 567).

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0070
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Karthago im B. M.[206], Inv.-Nr. n. n., aus Sousse[207], Korinth[208], Piazza Armerina (Arionmosaik)[209], Hippo Regius (Venusmosaik)[210], Cherchel[211], Sétif (Okeanosmosaik)[212], Korinth (Europamosaik)[213], Acholla[214], Dueños[215] und Anamur[216] hingewiesen. Von der spätrömischen Kunst geht das Motiv in die byzantinische Bilderwelt über und kann sich dort noch lange Zeit lebendig erhalten[217].

Die alleinstehende Dreierkomposition mit einem Triton als Anführer läßt sich verhältnismäßig selten nachweisen, auch nicht in großen, mit Meerwesen überfüllten Szenen. Zu SR 22 fällt natürlich die besondere Ähnlichkeit mit dem Antiochener Mosaik aus dem House of the Triumph of Dionysos ins Auge. Die Datierung unseres Bildes durch die höchst schwankende und subjektive Methode des Stilvergleiches bei Mosaiken muß nun nicht unbedingt zu dem aus der Untersuchung des geometrischen Ornamentes gewonnenen Ergebnis passen, kann aber immerhin gut begründet werden. Zunächst ist die stereotyp wiederkehrende Haltung der weiblichen Figur in der vorliegenden Form seit dem 2. Jh. n. Chr. immer häufiger anzutreffen, verständlich, wenn man den Wandel der Kunstentwicklung im Laufe der späteren Kaiserzeit, die Vorliebe für das Symbol und für die Allegorie berücksichtigt. Ausgangspunkt für unsere Betrachtung muß daher einmal wegen seiner Kompositionsverwandtschaft, zum anderen wegen seiner Lokalisierung ebenfalls in einer Halle das Mosaik aus dem House of the Triumph of Dionysos in Antiochia[218] sein, dessen Datierung in antoninische Zeit (ca. 150 n. Chr.) sicher ist. Dazu kommen unter den oben genannten Denkmälern das zwischen 235 und 312 n. Chr. datierte Europamosaik aus dem House of the Boat of Psyches, die Mosaiken aus Bath E (s. o. Anm. 205) zwischen 320 und 330 n. Chr., das Mosaik aus Karthago im B. M. von der Wende des 2. zum 3. Jh., aus dem Mosaic House in Korinth (severisch) und aus Piazza Armerina zwischen 306 und 312 n. Chr. (nach Kähler). An diese Beispiele muß auch unsere Darstellung gereiht werden, doch klafft hier ein zeitlicher Spielraum von fast 200 Jahren. Von dem Bild im House of the Triumph of Dionysos, das als terminus post quem für SR 22 gelten kann, ist die ephesische Darstellung schon sehr weit abgerückt, wenn man die Wiedergabe von Details beobachtet. Maßvoller Rhythmus, logische Abfolge der Bewegungen, lebhafte und kontinuierliche Schattierung mit Tiefenillusion, Modellierung der Körper führen in Antiochia zu leichten Bewegungen, die sich harmonisch in den Bildrahmen einfügen, wirken hingegen in Ephesos schwerfällig und erstarrt. Diese Stildifferenzen setzen unser Bild klar in die Nähe von Denkmälern des ausgehenden 3. Jh. und des 4. Jh. n. Chr. Auch die datierten Mosaiken aus der ersten Hälfte des 3. Jh. wie z. B. Orbé (Wochengöttermosaik), Karthago und Korinth enthalten in den fließenden Licht-Schatten-Kontrasten ein charakteristisches Merkmal des severischen Mosaikstils und zeigen den Abstand zu SR 22 an. Alle diese Denkmäler sind außerdem noch Teile umfangreicher Kompositionen mit reichen Zierelementen wie Schmuck, Kästchen, Körben usw. Unser Bild dagegen steht wie isoliert und einem größeren Zusammenhang enthoben vor dem Beschauer. Es fehlt die leichte, gleitende Fortbewegung, die Auflockerung bestimmter Flächen durch Glanzlichter, was hier allein wegen der groben Setzweise und der mangelnden Farbigkeit nicht zu bewerkstelligen war. Besondere Ähnlichkeiten in der Setz- und Darstellungsweise findet man in dem größenmäßig etwa unseren Figuren entsprechenden Randstreifen des bekannten Pferdemosaiks aus dem Antiquarium von Karthago, wo eine Kindervenatio zu sehen ist. Die Datierung dieses Bildes hat Salomonson[219] überzeugend an Piazza Armerina angeschlossen und in die erste Hälfte des 4. Jh. n. Chr. gesetzt. Hier werden die Ränder der Figuren von drei bis vier Tesserareihen umgeben und damit gleichsam die Zeichnung vorgebildet.

In den Farbabstufungen wirken die Schattenkontraste besonders hart, vor allem an der Figur des Triton. Den Körper der Dame begleitet scharf konturierend ein dunkler Schattenstreifen, immer gleichmäßig, aber ohne Modellierungseffekt. Diese Art von Linearität kann in spätantiken Mosaiken häufig angetroffen werden[220]. In vielen ähnlichen Darstellungen ist nur noch wenig von der einst luftigen, schwebenden Bewegung enthalten.

---

[206] Hinks, Kat. 76, Fig. 83.

[207] Foucher, Sousse Taf. 28.

[208] Corinth I/5, 113 ff., Taf. 55 ff.

[209] Kähler, Piazza Armerina (1973); Gentili, La villa Erculia di Piazza Armerina, I mosaici figurati (1960) fig. 9, Taf. III.

[210] Février, Algérie (1971) Taf. 73–74.

[211] Février, Algérie (1971) Taf. 75.

[212] Février, Algérie (1971) Taf. 77.

[213] G. Asemakopoulou-Atzaka, Hellenika 26 (1973) 216 ff., 228, Taf. 12a: Wenn man Beispiele aus Antiochia mit diesem Boden vergleicht, muß man mit der Datierung über das 3. Jh. n. Chr. hinausgehen.

[214] Die von Picard, AntAfr 2 (1968) 95 ff. vorgeschlagene Datierung an den Beginn des 2. Jh. n. Chr. nach stilistischen Kriterien ist nicht verständlich. Vgl. auch Gozlan, MonPiot 59 (1974) 71 ff.

[215] P. de Palol, BVallad 29 (1963) 5 ff., besonders 30 ff., Taf. 1–3. Nach dem Baubefund sicher in das erste Viertel des 4. Jh. datiert.

[216] Alföldi, Anamur (1971) 133 f., Taf. XXXIV ff.

[217] Vgl. etwa K. Weitzmann, Greek mythology in byzantine art, Studies in manuscript Illumination 4 (1952) 185, Taf. 59, Fig. 246.

[218] Levi, AMP 100 ff., Fig. 39, Taf. 150c, 151a. Vgl. auch das Venusmosaik aus Tebessa, H. Lavin, DOP 17 (1963) Fig. 71.

[219] J. W. Salomonson, La mosaique aux chevaux (1965) Taf. XXII ff., 32 ff.

[220] Vgl. z. B. Piazza Armerina, Cherchel (Février, Algérie [1971] Taf. 75), Sétif (Février, Algérie Taf. 77), Korinth, Europamosaik (Asemakopoulou-Atzaka, Hellenika 26 [1973] 228, Taf. 12a); Aquileia, Jonas-Mosaik. Unserem Emblem steht stilistisch besonders nahe ein Mosaik mit Poseidon und Amymone in Chanià, Arch. Museum, an dem der ähnliche Schattierungseffekt an den Körpern zu beobachten ist. Die von Berti gegebene Datierung „verso la meta del III sec." kann indessen nach vorliegendem Ergebnis keinesfalls zutreffen und muß m. E. eher lauten „verso la meta del IV sec." (F. Berti, Poseidon ed Amymone. Un mosaico romano di Chaniá, AnnScArchA 50–51 [N.S. 34–35] 1972–1973, 451 ff., bes. 464). Vgl. bes. A. Rumpf, Stilphasen der spätantiken Kunst. Ein Versuch. Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen, Geisteswissenschaften H. 44 (1957) 11 f.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0071
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Das schon genannte Europamosaik aus dem House of the Boat of Psyches in Antiochia, ein sicher aus dem 4. Jh. n. Chr. stammendes Denkmal, enthält die eben gezeigten Stileigenschaften und stimmt mit dem Hanghausbild in allen Einzelheiten überein. Die Sitzstellung, die Gewandformulierung, das Haar als geschlossene Masse finden wir da wie dort gleich gestaltet. Das gleiche kann von dem in Korinth gefundenen, jedoch nicht sicher datierten Europamosaik, von dem Poseidon-Amymone-Mosaik in Chaniâ (vgl. Anm. 220) sowie von dem Wandmosaik aus Anamur gelten, das nach Alföldi[221] in die zweite Hälfte des 3. Jh. n. Chr. gehören soll.

Nach diesen Vergleichen wäre es also möglich, den Boden in SR 22 an das Ende des 3. oder an den Beginn des 4. Jh. n. Chr. zu datieren und seine Entstehung etwa als Renovierung nach der 263 n. Chr. erfolgten Gotenzerstörung bzw. -plünderung von Ephesos zu erklären, wenn uns nicht das geometrische Ornament in das späte 4. Jh. n. Chr. verweisen wollte. Eine Datierung des Thiasosbildes in diese Zeit wäre durchaus akzeptabel, besonders wenn man figürliche Mosaiken der gleichen Größe aus Antiochia zum Vergleich heranzieht, läßt sich indessen mit Sicherheit dennoch nicht beweisen. Wir möchten daher in diesem Falle die Frage offenlassen und die vorgeschlagene Entstehung nach dem Ornament am Ende des 4. Jh. n. Chr. zur Diskussion stellen.

Deutung:

Im Gegensatz zu den üblichen Nereidendarstellungen, die immer durch reiches Beiwerk wie Schmuck, Spiegel, Pyxiden, Körbe u. a. gekennzeichnet sind, wirkt die Schmucklosigkeit unserer Dame geradezu störend. Lediglich das in der geschlossenen Haarmasse mit seinen steifen „Locken" sitzende Diadem weicht davon ab. Dazu kommt die anscheinend beabsichtigte Beziehungslosigkeit zu dem vorauseilenden Triton, dessen Blick keinerlei Erwiderung findet. Die fünfzinkige Harpune (Szepter) in seiner Linken soll wohl den Dreizack des Poseidon wiedergeben, mit dem Tritonen gelegentlich anzutreffen sind[222], wenn sie im Auftrag des Meeresgottes handeln. Was aber sollte dann unser Bild anderes bedeuten als die Reise der Amphitrite zu Poseidon oder Nereus? Nur unter diesem Aspekt erhält die Szene als Teil eines großen Thiasos den rechten Sinn, nicht hingegen, wenn man in ihr eine einzelne Nereide sehen will. In dieser Bedeutung mag die Darstellung über die reine Schmuckfunktion hinaus gewissermaßen auch Symbolcharakter für den Beschauer beinhalten[223], zumal da die hinter dem Bild liegende Nische D als Ruheort gedient haben wird, den sich der Eigentümer des Hauses dem Geschmack des späten Römertums entsprechend ausstatten ließ. Auch inhaltlich scheint der Zusammenhang mit dem Mosaik der Tonne gegeben zu sein, wo die dionysische Sphäre – gleichsam als Gegenpol – auf den festen Erdboden gestellt ist, während hier die Szenerie auf das Meer übertragen wurde. Dionysos ist ja nicht nur der segensreiche Feld- und Waldgott, sondern ebenso göttlicher Hüter der Meere (vgl. z. B. die Sage mit den Seeräubern auf dem Fries des Lysikratesdenkmales in Athen).

Plan. 92. 108–109 **H 2/D – Dionysosmosaik**

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1969, AnzWien 107, 1970, 12 f., Taf. IVa–b; Ders., ÖJh 49, 1968–1971, Grabungen 1969, 17; Ders., Stockwerkbau 85; Ders., Ephesos 1970, AnzWien 108, 1971, 17, Taf. XXIII; M. u. P. Dawid, ÖJh 50, 1972-75, Bbl. 554 f.; W. Jobst, RM 83, 1976, 431 ff.

In die Südwand des Peristylhofes SR 22 ist eine gewölbte Nische eingelassen (Abb. 108–109), die ungefähr in der Mittelachse der Wohnung II liegt. Ihre Maße betragen 3 × 2,15 m. Der Scheitel des Ziegelgewölbes erreicht eine Höhe von 3,10 bis 3,20 m. Die aus Bruchstein gebauten Wände sind wie überall in diesem Hof mit Marmorinkrustation versehen, die Marmorplatten unterscheiden sich hier jedoch von den übrigen im Muster. Sie reichen bis zu einer Höhe von 2,60 m und schließen dort mit dem Friesstreifen der Malerei in SR 22 ab, die ja einst über die Wand gezogen war.

Den Gewölbebogen des 2,15 m tiefen Raumes und die Lünette der Rückwand zierte ein prächtiges, buntes Glasmosaik, das, in viele Stücke zerbrochen, zu zwei Drittel aus dem Schutt geborgen werden konnte (Abb. 111–112). Glücklicherweise war davon
111–112 so viel erhalten geblieben, daß bereits nach einer oberflächlichen Zusammensetzung und schon nach teilweiser Restaurierung die kunsthistorische Bedeutung dieses Denkmales und sein einstiges Aussehen erkannt worden sind. Die Nische selbst diente zweifellos als Ruhe- und Erholungsort für heiße Sommertage und gewährte Ausblick auf den kühlenden Marmorhof. Sie entspricht in der Anlage dem weniger prunkvoll gestalteten Tablinum C der Wohnung I. Mit seiner Marmor- und Mosaikdekoration war dieser Ort in der Gesamtheit der Wohnung als besonders repräsentativ hervorgehoben und mußte wohl als Aufenthaltsort des Eigentümers gegolten haben, eines reichen Ephesiers der Spätantike, der sich hier inmitten großstädtischer Siedlungsbauten die Illusion eines schattigen Gartens und eines kühlen Bades schuf.

---

[221] Alföldi, Anamur (1971) 133 f.
[222] Vgl. Rumpf, a. O. 125.
[223] Brandenburg, JdI 82 (1967) 195 ff.; Engemann, Sepulkralsymbolik, JbAC Erg.-Bd. 2 (1973).

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0072
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

MOSAIK (Abb. 110–124) 110–124

Farben: Schwarz, Weiß, Dunkelblau, Englischrot, Violett, Orange, Hell-, Dunkelgrau, Hell-, Dunkelgrün, Gelb, lichter Ocker, Braun.
Würfel: 0,5 bis 1 cm; in den Gesichtern auch 0,3 cm. Pro dm² 150 bis 160 Tesserae.
Material: Glasfluß.
Bettung: Roter, sehr feiner Kalkmörtel, darüber 0,8 cm starkes Bett aus weißem Gips.
Erhaltung: In viele Einzelteile zerbrochen aus dem Bauschutt geborgen. Schon die provisorische Zusammensetzung zeigte, daß der größte Teil, ca. ⅔ der Fläche, erhalten ist (vgl. Abb. 110). Eine größere Lücke befindet sich in dem Mittelmedaillon und an der Ostseite der Tonne. Die Oberfläche der Glas- 110
tesserae ist korrodiert und muß chemisch gefestigt werden. Das Mosaik wird seit 1975 durch S. BAŞARAN und S. ŞIŞMANOĞLU, beide Istanbul, fachmännisch restauriert und demnächst an seinen originalen Platz in H 2 zurückgebracht werden. Die Arbeiten werden 1977 zum Abschluß gebracht sein.
Die Restaurierung erfolgte stückweise auf der Grundlage eines im Maßstab 1:1 angefertigten Planes der zusammengesetzten Mosaikflächen, so daß das gewonnene Bild jederzeit auseinandergenommen werden konnte. Die Bruchstücke wurden von ihrem Mörtelbett teils manuell, teils maschinell bis auf eine dünne Schichte getrennt und mit verschiedenen Chemikalien gefestigt, um sie den Belastungen der weiteren Restaurierung aussetzen zu können. Der nächste Arbeitsvorgang sah die Schaffung eines neuen Mosaikbettes vor, welches sich an einen aus Aluminiumstäben gefertigten Rahmen befestigen lassen sollte. Dies geschah mit Hilfe einer Mischung von feinem Quarzsand und Araldyt, wo nunmehr das Glasmosaik eingebettet liegt.
Die Methode erwies sich sowohl für das Lünettenmosaik wie auch für das Tonnenmosaik vorteilhaft. Natürlich bereitete die Festigung des gewölbten Mosaikstreifens ungleich größere Aufgaben zur Bewältigung als an der Lünette. Die Tonne wurde mit einem Holzgerüst nachgebaut und die einzelnen Bruchstücke – wieder auf der Grundlage des Bruchplanes – in ein Sandbett gelegt. Darüber konnte sodann eine dreiteilige Gipsform gegossen werden, auf der nun ein geeigneter Metallrahmen für das Gewölbemosaik angefertigt wird. Bei der Abnahme des Mörtelbettes am Gewölbemosaik hat S. ŞIŞMANOĞLU an mehreren Stellen die farbige Vorzeichnung der Dekoration nachweisen können, woraus sich für die Durchführung der einstigen Arbeit zweifellos das positive Setzverfahren ergibt.
Technik: Während der Restaurierungsarbeiten konnte beim Abnehmen des Mörtelbettes an der Rückseite mehrfach die Vorzeichnung des Bildes in Form von Ritzlinien und schwarz gemalten Zeichnungen bloßgelegt werden. Daraus erkennt man deutlich, daß der Arbeitsvorgang in positiver Setzweise erfolgt war.
VO: Derzeit Grabungshaus Selçuk, nach abgeschlossener Restaurierung, vermutlich ab 1978 wieder in H 2.

1. GEWÖLBEMOSAIK (Abb. 110–121) 110–121

Der Mosaikschmuck des Tonnengewölbes[224] bedeckt eine Fläche von 3,70 × 2 m, das sind 7,40 m², und zeigt auf dunkelblauem Hintergrund das Bild eines buntbelebten, üppig wachsenden Weingartens, dessen Zentrum ein im Gewölbescheitel angebrachtes Kreismedaillon mit der Darstellung zweier Büsten bildet (Abb. 112–114). Der Durchmesser desselben beträgt 112–114
1,15 m. Sein Rand besteht aus einer 10 cm starken, rotgrundigen Bordüre, in deren Mitte ein Perlstab in den Farben Hell- und Dunkelgrau verläuft, der sich vom roten Band kontrastierend abhebt und den beiden Büsten einen wirkungsvollen Rahmen gibt. Von den beiden Figuren – einer weiblichen links und einer männlichen rechts – fehlen durch eine größere Lücke die Oberkörper. Die beiden Köpfe sind aber zum größten Teil erhalten, von der Figur rechts außerdem der linke Oberarm und der linke Rand des Brustkorbes. Sie haben Lebensgröße und messen an der männlichen Büste rechts 0,30 m, an der weiblichen links 0,26 m (jeweils von Scheitel bis Kinn gemessen). Beide tragen langes, bis auf die Schultern reichendes Haar, das an der linken Figur glatt, an der rechten in reichen Locken wiedergegeben ist, auf denen ein bunter Efeukranz in hellgrünen und weißen Blättern liegt. Diese Figur hat den größeren Teil der Medaillonfläche beansprucht (Abb. 113, 116), was man nach der am rechten Rand erhaltenen Körperpartie von Brust und linkem Oberarm unschwer fest- 113–116
stellen kann. Ihr Haupt neigt sich leicht nach links der weiblichen Büste zu, trifft diese jedoch nicht mit dem Blick. Dieser führt nämlich nach oben, an ihr vorbei in einen leeren Raum. Dieses absichtlich transzendent wirkende Schauen wird noch gesteigert durch den Kontrast zwischen der dunkel gerahmten Augenpartie und der hellen, fleckenhaften Modellierung von Stirn, Nase, Wangen und Kinn, wofür das hell- bis dunkelbraun gesetzte Haar mit dem Efeukranz den geeigneten Rahmen bildet. Der kräftige, durch Fleckenbildung erzeugte Kontrast in der Gesichtsmitte wird dem von einer einheitlich dunklen Fläche gebildeten Hals gegenübergestellt. Auch der erhaltene Körperrest zeigt ein einheitliches, unplastisches Blaugrau. Aus dieser Darstellungsweise wird ersichtlich, daß auf die beiden Gesichtspartien das Hauptaugenmerk gelegt worden ist. Das weibliche Gesicht ist stärker aufgehellt, der kleinere Kopf nach rechts geneigt, der Blick aber ebenso in den Raum gerichtet wie an seinem Gegenpart. Die ausdrucksvollste Gestaltung haben in beiden Gesichtern die Augen-Nasen-Partie erfahren. Die Brauenbögen und Augenränder sind durch flach gewölbte, dunkle Streifen hervorgehoben, die an der männlichen Büste ohne Unterbrechung in die Nasenwurzel übergehen, während links die dunkle Augenzone mit der hellen Wangen-Nasen-Partie zusammenstoßend einen deutlichen Knick bildet. Dadurch ist an der weiblichen Figur die Nase naturgetreuer und plastischer ausgebildet als bei dem Manne. Hier sehen wir eine schmale Wurzel, die in einer breiten, flachen Nase endet, in der gelbe und orange Glaswürfel streifenförmig in den weißen Grundton eingesetzt sind (Abb. 113, 117). Das Dunkel der Augenpartien wird 113, 117
vornehmlich durch dunkelrote und dunkelviolette Tesserae markiert. Weder die Nasen- noch die Mundpartie ist indessen bis in Einzelheiten durchgebildet, sondern vielmehr auf Impression und Fernwirkung gearbeitet. Während der Mund des Mannes leicht geöffnet ist, wirkt er an der Dame geschlossen. Kinn und Hals sind an der männlichen Büste kräftig. Durch das weinrot bis braun gesetzte Haar ziehen zarte, hellgelbe Streifen wie Goldfäden. Dazu kommt der Efeukranz, dessen Blätter vom hellen

[224] Zur Anfertigung von Glasmosaiken in Palästen und Villen seit Sulla vgl. PLINIUS, n. h. 36, 189; SENECA, Ep. 85–86. Zur Entwicklung des Wandmosaiks vgl. allgemein F. W. DEICHMANN, Ravenna I (1969) 96 ff.; F. B. SEAR, Roman Wall and Vault Mosaics, RM. Erg.-H. 23 (1977, in Druck). Freundl. Mitteilung H. v. Heintze, Rom.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0073
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Gelb bis zum hellen Grün reichen. Schräg über die Brust zur linken Schulter hin verläuft ein aus weißen und gelben Tesserae komponierter Stab, dessen Spitze ein grüner Pinienzapfen oder ein Efeublatt bekrönt. Darunter folgt noch ein zweites grünes Blatt. Der wohl Thyrsos zu nennende Stab hebt sich wieder stark vor der dunklen Brustfläche ab. Das Gesicht der Dame
112–113, 115–116 (Abb. 112–113, 115–116) enthält viel hellere Farbtöne, wobei die ganze rechte Hälfte in Weiß bzw. hellem Grau gesetzt wurde. Die stark umschatteten Augen gehen kontinuierlicher in die Nase über, deren größter Teil wieder weiß, nun aber nicht wie rechts durch Horizontalstreifen aufgelöst ist. Das Haar bildet eine geschlossene Masse, stärker als an dem männlichen Haupt, und läßt das rundliche Gesicht auch stärker hervortreten. Ein halbrunder Streifen im Haar, der sich aber nicht mehr deutlich ausnehmen läßt, mag wohl auf ein Diadem, zumindest jedenfalls auf Haarschmuck hindeuten. Ein Sichelmond, dem zufolge man die Bestimmung der Büste auf Selene erwägen könnte, ist es nach oftmaliger Überprüfung sicher nicht. Vom Hals ist der rechte Ansatz am Übergang zum Kinn erhalten und im Gegensatz zu Dionysos weiß bis hellgrau.

Die beiden einander zugeneigten Köpfe mußten einst mit den Büsten pyramidenförmigen Aufbau gezeigt und infolge ihrer scharfen, durch Fleckenbildung bewirkten Lichtkontraste das Hauptaugenmerk in der Gesamtkomposition auf sich gezogen haben, wobei der größte Effekt mit der Gestaltung der Augenpartien erzielt wurde.

110, 112, 114, 120–121 Das Zentralmedaillon wird ringsum von einem üppigen und dicht belebten Weingarten (Abb. 110, 112, 114, 120–121) umgeben, der sich vor dem dunkelblauen Hintergrund sehr effektvoll abhebt. Für den Beschauer war dieser an der Ost- und Westseite der Tonne zu sehen. Der Bildaufbau läßt sich an der besser erhaltenen Westseite folgendermaßen rekonstruieren (Abb.
110, 118–119 110, 118–119): Am Nordrand des Bildes, also an der dem Hof zugekehrten Seite, sprießt ein kräftiger Rebstock aus dem
118–120 Boden (Abb. 118–120), der bis in den Gewölbescheitel hineinreicht und mit seinem Geäst das Medaillon umrankt. Das gleiche hat man auf der gegenüberliegenden Ostseite zu erwarten, wo der Rebstock diagonal gegenüber, also in der Südostecke der Nische, angenommen werden muß. Diese Kompositionsform wird bei derartigen Darstellungen regelmäßig angewendet und läßt sich oftmals nachweisen. Die Weinstöcke sprießen entweder von allen vier oder, durch die Darstellung bedingt, von zwei Ecken des Bildes auf.

Das Geäst (in mittlerem Braun) und das Blattwerk (in hellem bis dunklem Grün) sind reich beladen mit Weintrauben
119–121 (Abb. 119–121), die durch hellere Farben (weiß, orange, rot) plastisch hervortreten. Dazwischen tummeln sich Vögel verschiedener Art. Ihr durchwegs hell gesetztes Gefieder (von weiß bis hellblau) steht wieder in wirksamen Kontrast zum blauen Grund. Schnäbel und Beine sind orange bis hellrot. Die Vogelkörper werden jeweils von einem dunklen (schwarzen) Rahmen umfaßt, sind also nicht unmittelbar in den Grund gesetzt. Die gleiche Erscheinung wird uns noch an den Vogeldarstellungen des Baptisteriums von S. Giovanni in Neapel begegnen, während man diese Modellierungsform im Baptisterium des Lateran (S. Giovanni in Laterano) oder in S. Costanza noch vermißt[225]. Unter den Vögeln befindet sich am Nordrand ein Ibis, nach Süden zu folgt eine Taube, dahinter ein Wiedehopf, während auf der Spitze des Weinstockes eine Dohle (?) hockt. Alle Vögel sind nach Norden gerichtet, blicken also auf den Hof hinaus. So wie die beiden Büsten haben auch die Vögel zumeist Lebensgröße (die Taube an der Rückseite mißt z. B. 0,33 m).

West- und Ostrand des Mosaiks enthielten die Bodenflächen der Darstellung, aus der die beiden Weinstöcke in den Ge-
118–120 wölbebogen emporsprießen. Hier sehen wir an der besser erhaltenen Westseite ein lebendiges Figurenbild (Abb. 118–120). Neben dem Stamm des Rebstocks führt ein geflügelter Putto ein mit Trauben beladenes Panthergespann nach rechts. Dieser Darstellung mußte an der Ostseite der Nische eine ähnliche, nach links gerichtete Szene entsprochen haben. Die beiden Eroten sind also im Weingarten mit dem Einbringen der Ernte beschäftigt und vollbringen dies mit einem je von zwei Panthern gezogenen Karren. Der erhaltene Knabe der Westseite trägt ein kurz geschürztes, hellocker gefärbtes Gewand und kurze ockerfarbene Stiefel. In der gesenkten Linken hält er ein Pedum, die Rechte ist nach dem Zaumzeug der beiden Panther ausgestreckt, die von links nach rechts, das heißt nach Nord, geführt werden. Die Bewegung ist am deutlichsten an dem gestreckten Schritt des Putto zu sehen, dessen Kopf nach hinten, dem Gespann zugewendet ist. Das fleckig aufgehellte Gesicht umgibt eine geschlossene, dunkle Haarmasse. Im Rücken stehen zwei große Flügel. Die beiden buntgefleckten Panther sind in mäßiger Vorwärtsbewegung gezeigt. Sie haben das Maul weit aufgerissen, so daß Zunge und Zähne deutlich sichtbar werden. In der realistischen Wiedergabe wirken sie sehr lebendig und entsprechen dem gut modellierten Körper des Putto. Von dem zweirädrigen Wagen sind nur noch ein Rad und der vordere Teil des Wagenkorbes erhalten. Hier mag vielleicht, wie bei ähnlichen Darstellungen üblich, ein Gefährte des voranschreitenden Putto als Wagenführer dargestellt gewesen sein.

Die Darstellung der gegenüberliegenden Ostseite war ganz ähnlich aufgebaut, wie man selbst aus den wenigen erhaltenen Fragmenten entnehmen kann. Der Weinstock erhob sich hier in der Südostecke des Raumes, das Zweigespann mit den Eroten bewegte sich also wohl von Norden nach Süden. Soweit aus den Bruchstücken zu entnehmen ist, waren hier nicht Panther, sondern zwei Löwen vor den Wagen gespannt. Nach den bekannten Beispielen ist es naheliegend, an eine spiegelbildlich komponierte, ringsum laufende Bewegung zu denken[226]. Auch an dieser Seite erhebt sich der Weinstock bis zum

[225] Vgl. Wilpert (1916) Taf. 1–3, 6–7, 30 ff.

[226] Vgl. z. B. S. Costanza in Rom und Piazza Armerina.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0074
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Medaillonrand und umrankt es mit seinem Geäst. Von den in den Blättern sitzenden Vögeln sind noch zwei, eine Ente und ein prächtiger weißer Hahn, erhalten. Am Scheitel des Medaillons, direkt vor den beiden Büsten steht eine weiß-grau gefiederte Taube.
Den äußeren Rahmen des bunten Feldes bildet eine dreifache Bordüre in den Farben Weiß, Schwarz und Grün an den beiden Schmalseiten und eine Doppelbordüre in Weiß und Schwarz an den Langseiten. Der Wandabschluß war durch eine Stuckleiste gegeben.
Technisch ist dieses Glasmosaik zwar bis in kleine Details fein durchgebildet, wie allein die Würfelverteilung zeigt (z. B. in den Trauben, in den Blättern usw.), dennoch befinden wir uns stilistisch und inhaltlich weit in der Spätantike. Die Gesichter haben kräftig umschattete Augen, nach oben gedrehte Pupillen, die beleuchteten Partien werden durch weiße Flecken, die als Glanzlichter zu verstehen sind, an Stirn, Wangen, Nase und Kinn markiert. Die Vögel des Weingartens, die Trauben und selbst der Stamm des Weinstockes sind jeweils von einem starken, schwarzen, konturierenden Rand eingefaßt und dadurch gegen den blauen Grund abgesetzt.

2. Lünettenmosaik (Abb. 111, 122–124) 111. 122–124

In der Lünette der Rückwand war ebenfalls Mosaikschmuck angebracht, der die bunte Gartenlandschaft des Gewölbebogens fortsetzte. Hier befand sich ein Kreissegment von 2,80 m Länge und 0,96 m Höhe, dessen Fläche zum größten Teil von zwei zentral postierten, gegenständigen Pfauen eingenommen wurde. Auch dieses Mosaik ist in zahlreiche Stücke zerbrochen, konnte aber wieder vollständig zusammengefügt, restauriert und am ursprünglichen Ort montiert werden. Die Tiere sind in bunter Farbenpracht ausgearbeitet und vor allem im Gefieder wirkungsvoll gesetzt, wo rote, orange, violette, dunkel- und hellgrüne Glaswürfel für ein reiches Farbenspiel sorgen (Abb. 123). Köpfe, Hals und Bauch der Vögel sind blaugrau gesetzt, 123
der Rücken enthält zart abgestufte Grüntöne. Im Schnabel beider Tiere befindet sich das Ende einer Girlande, mit der die Zentralkomposition verbunden wird. Unter diesem Bogen steht zwischen den Pfauen ein reich mit Früchten aller Art gefüllter Korb, dessen unterer Teil ausgebrochen ist. Von den Früchten sind Trauben und Äpfel erhalten geblieben.
Die Bodenfläche ist hier durch einen starken, dunkelgrünen Streifen vom blauen Grund abgesetzt. Auf diesem Band stehen die Vögel in einem reichen Blumengarten, in dem Lilien, Lotosblumen, Tulpen und Rosen wachsen. An den Tulpen und Rosen überwiegen die roten, an den Lilien und Lotosblumen die weißen Farbtöne.
Seitlich von den Pfauen, in den Lünettenzwickeln, steht je ein fast ganz in Weiß gesetzter Vogel, an dem lediglich Schnabel und Beine in Rot gehalten sind. Beide haben einen langen Hals, gekrümmten Schnabel und sehen einer Gans oder einem Reiher ähnlich.
Wie im Tonnenmosaik werden die lebensgroß gestalteten Tiere auch hier jeweils von einer dunklen Randleiste begleitet, die aus zwei Tesserareihen besteht. Den äußeren Rand bildet an der Unterseite eine einfache weiße Leiste, entlang des Gewölbebogens eine schwarzweiße Doppelbordüre.
Das Lünettenbild war für den Betrachter zuerst sichtbar und diente gleichsam als Vorbereitung für das Weingartenbild der Decke. In der technischen Ausführung besteht zwischen den beiden Bildern kein Unterschied, so daß man in der Frage nach dem Hersteller berechtigt an eine Werkstätte denken darf.

Datierung und Stil:

Die richtige zeitliche und stilistische Klassifizierung des Glasmosaiks ist um so wichtiger, als hier ein neues, kunsthistorisch bedeutsames, ja in Kleinasien bisher singuläres Denkmal behandelt wird, auf dessen gewissenhafte und sachlich richtige Interpretation um so mehr Bedacht genommen werden muß. Um die Entstehungsfrage zufriedenstellend zu beantworten, wird die stilkritische und ikonographische Betrachtung unter Heranziehung ähnlicher Denkmäler und Darstellungen sorgfältig und methodisch zielführend angewendet werden. Glücklicherweise befinden wir uns auch diesmal in der für den Archäologen stets recht aussichtsreichen Lage, sowohl die Baugeschichte und mit ihr die Wandmalereien als auch eine Reihe verwandter, fest datierter Denkmäler für das Datum unseres Gewölbeschmuckes heranziehen zu können.
Die baugeschichtliche Datierung des Mosaiks knüpft sich eng an die Periodisierung des nördlich an den Peristylhof anschließenden SR 24 (Triklinium), in dessen Südwand zwei Brunnennischen eingelassen sind, deren Gewölbe ebenfalls mit Glasmosaiken geschmückt sind (s. u. S. 84 ff.). Diese entsprechen stilistisch dem Wandschmuck in D, können also in der Datie- 158–161
rung mit diesem zusammengebracht werden. Die Errichtung der Nischen in SR 24 bedingt nun die Versetzung der Ostwand des Raumes, deren in SR 20 liegende Rückseite mit Fresken bedeckt ist, die Strocka[227] mit vielen Belegen sicher in die Zeit zwischen 400 und 410 n. Chr. datieren kann. Das erste Jahrzehnt des 5. Jh. n. Chr., jedenfalls die Zeit um 400 n. Chr. müßte demnach auch für die Glasmosaiken der Nische D und des SR 24 Gültigkeit haben, damit aber auch die Marmorinkrustation des Hofes und das Bodenmosaik von SR 22 übereinstimmen (s. o. S. 58 ff.).

[227] Wandmalerei 76 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0075
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Läßt sich diese Ableitung der Datierung von einem anderen Raum und hier wieder von einer anderen Kunstgattung auf das Mosaik[228] der Nische D anwenden? – Dafür muß nicht zuletzt auch eine stilistisch fundierte Begründung gegeben werden.
Wir können eine ganze Reihe von Bildwerken der Wandmalerei, der Stickerei- und Mosaikkunst des 4. und 5. Jh. n. Chr. heranziehen, die innerhalb dieses Zeitabschnittes bereits ihren festen Platz haben und daher für stilistische Vergleiche um so wert-
116–117 voller sind. An den Köpfen der beiden Büsten (Abb. 116–117) fällt in erster Linie die für die spätantiken Malereien und Mosaiken so charakteristische Modellierung der Gesichter mit hellen und dunklen Flecken auf. Dieses Merkmal läßt sich in der Katakombenmalerei[229] ebenso häufig nachweisen wie im Mosaik[230]. Dem ephesischen Mosaik am nächsten stehende Köpfe finden wir unter den Katakombenmalereien im Cimitero unter der Vigna Massimo[231] – Via Salaria Nova –, im Coemeterium Maius, Cubiculum V[232], in der Darstellung Marias mit dem göttlichen Sohn – beide um 350 bis 360 n. Chr. entstanden. Das gleiche Merkmal zeigen aber auch zahlreiche Figuren in den Cimiteri dei Giordani[233], die Katakombe SS. Pietro e Marcellino[234] oder in Ansätzen die Büste des Winters aus Grab 57 der Isola Sacra in Ostia[235].
Hier lassen sich die aus Trier bekannten Deckenmalereien[236] der zwanziger Jahre des 4. Jh. n. Chr. oder die Fresken aus der Grabkammer von Silistra[237] anschließen. Die Malerei war natürlich in der Ausdrucksmöglichkeit dieser Modellierungsformen viel flexibler und brachte es zu stärkeren Nuancierungen, während im Mosaik die Farbanwendung wesentlich schwieriger zu meistern war. Dennoch liegen die gleichen Merkmale ein und derselben Stilrichtung vor.
Unter den Mosaikdenkmälern müssen einmal die stil- und darstellungsverwandten Beispiele aus S. Costanza in Rom, S. Giovanni in Neapel, S. Aquilino in Mailand im Vergleich mit unseren Medaillonbüsten, die Darstellungen des Mausoleums von Centcelles oder S. Maria Maggiore in Rom im Vergleich mit unserem Putto berücksichtigt werden. Sie alle gehören dem Zeitraum eines Jahrhunderts an und lassen sich zwischen 350 und 430 bis 440 n. Chr. datieren. In S. Costanza[238] zeigen die Büste im Feld IV der Gewölbemosaiken des Umganges von der Mitte des 4. Jh. n. Chr. und Figuren in den Gewölben der Seitenapsiden vom Anfang des 5. Jh. den Unterschied ganz deutlich an. Die Aufhellungen sind in den letztgenannten Bildern viel kräftiger als im Mosaik des Umganges. Ähnlich wirken die ebenfalls am Ende des 4. Jh. n. Chr. entstandenen Apsismosaiken von S. Aquilino in Mailand[239]. Dennoch wäre man mit der Gegenüberstellung dieser Bildwerke zu unseren Büsten nicht ganz zufrieden, gäbe es nicht ein Denkmal spätrömischer Mosaikkunst ersten Ranges, dessen Datierung in die ersten acht Jahre des 5. Jh. n. Chr. (400–408) zuletzt Maier[240] überzeugend nachgewiesen hat. Gemeint sind die Kuppelmosaiken des Baptisteriums von S. Giovanni in Neapel, in dem nicht nur die Weißfleckung der Gesichter mit den ephesischen Figuren übereinstimmt, sondern vor allem das Symbol des Evangelisten Matthäus[241] unter dem Bild mit dem Pastor Bonus und den trinkenden Hirschen unmittelbar neben den weiblichen Kopf des Medaillons in D zu stellen ist. Die Formung der Augen-Nasen-Partie, die streifenweise Setzung der Würfel und die Fleckung ergeben zwischen dem Ephesischen und dem Neapler Kopf so weitgehende Übereinstimmung, daß man an der annähernd gleichzeitigen Entstehung beider Mosaiken kaum zweifeln und daher den vorhin genannten Zeitraum zwischen 400 und 410 n. Chr. für das Glasmosaik sicher festlegen kann. Die Schattierung der Augenhöhlen, die Brauenbogenformulierung und der Übergang von dort zur Nase kommt dem Neapler Mosaik ganz nahe.
Ähnliche Stilbezogenheit zwischen Neapel und Ephesos lassen sich unschwer auch für die übrigen Darstellungen (Putto, Vögel und Pflanzen) herstellen.
Der ephesische Putto kann zwar auch neben den Frühlingsgenius im oberen Kreisring der Mosaiken von Centcelles[242] oder neben einige Putti der Weingartenmosaiken (Felder IV und X) in S. Costanza aus der Mitte des 4. Jh. n. Chr.[243], besser noch neben einige Köpfe der unter Sixtus III. zwischen 430 und 440 n. Chr.[244] entstandenen Triumphbogen-[245] und Langhaus-

---

[228] Vgl. zu diesem Problem allgemein auch Strocka, Wandmalerei 74, 80.
[229] Vgl. allgemein Testini, Catacombe (1966) 255 ff., 279 ff.; Kollwitz, Malerei 83 ff.
[230] Dazu allgemein Carandini, Stud.Misc. 7 (1961–1962) (1964).
[231] Wilpert (1924) 516, Taf. 174–176.
[232] Wilpert (1924) 514, Taf. 207–209; Testini, Catacombe (1966) Fig. 170.
[233] Coemeterium Maius in der Via Nomentana, Testini, Catacombe (1966) Fig. 109, 167.
[234] Von hier vgl. vor allem Testini, Catacombe (1966) Figg. 114 (erste Hälfte 3. Jh.), 156, 159, 164 (alle um 300 n. Chr.), 290 ff.
[235] Testini, Catacombe (1966) Fig. 133.
[236] Kempf, TrZ 19 (1950) 50 ff.; Dorigo, Pittura tardo-romana (1966) 202 f., Fig. 157–159. Vgl. Kollwitz, Malerei 82 ff..
[237] Vgl. Dorigo, Pittura tardo-romana (1966) 227 f., Taf. 181 ff.; A. Frova, Pittura Romana in Bulgaria (1943).
[238] Wilpert (1916).
[239] Wilpert (1916).
[240] Maier (1964) 69 ff., 77; E. Kirsten, Süditalienkunde (1976) 176 f.
[241] Wilpert (1916) Taf. 36, 39/1; Maier (1964) Taf. VIII–IX. Vgl. hierzu auch Carandini, Stud.Misc. 7 (1961–1962) (1964). Wichtig für die Ikonographie des Dionysosbildes ist ein in die zweite Hälfte des 4. Jh. n. Chr. datierter Mosaikboden aus der Nähe von Alcalá de Henares (Spanien), in dessen Komposition der Dionysoskopf unserer Büste besonders nahekommt (F. Dimas - Galiano Ruiz, Un valioso mosaico hallado en Alcalá de Henares, XIII. Congreso Nacional de Arqueologia, Zaragosa 1975–1976 921 ff., bes. 925, 928, Abb.).
[242] Schlunk, Neue Deutsche Ausgrabungen (1959) 358 ff., Abb. 14.
[243] Matthiae, Mosaici (1967) Fig. 17, 20, Plan Abb. 4 u. 9.
[244] Vgl. Bovini, Mosaici (1971) 179.
[245] So z. B. die Engelköpfe der Verkündigungsszene im ersten Streifen links oben, vgl. Karpp, S. Maria Maggiore (1966) Taf. 6–8; Matthiae, Mosaici (1967) Fig. 51 ff.; die Darstellungen Jesu Christi im Tempel oder mit den Magiern, vgl. Karpp, S. Maria Maggiore (1966) Taf. 13, 18, 22, 23.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0076
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

mosaiken[246] von S. Maria Maggiore in Rom gestellt werden, gleicht aber am stärksten sowohl in der Bekleidung als auch in der Wiedergabe des Kopfes dem Pastor Bonus über den Evangelistensymbolen des Neapler Baptisteriums[247].
In diesem Mosaik treffen wir auch die in Nische D beobachtete Schwarzrahmung besonders bei Pflanzen und Tieren durch ein bis zwei Tesserareihen[248], ein Merkmal, das auch für das Hirtenmosaik von S. Aquilino in Mailand[249] charakteristisch ist. In den Bildern der Traditio Legis[250] oder der Errettung Petri aus den Fluten[251] fallen die schwarzen Randstreifen zwischen dem blauen Grund und den Figuren ebenso deutlich auf wie im Hanghausmosaik. Verglichen mit den Wand- und Deckenmosaiken aus der Johanneskapelle im Lateran, aus S. Maria Maggiore, S. Pudenziana, S. Sabina in Rom oder aus dem Mausoleum der Galla Placidia, dem Baptisterium der Orthodoxen in Ravenna u. a. muß in Neapel auf die zurückhaltende Verwendung von Goldwürfeln besonders aufmerksam gemacht werden. Solche Tesserae fehlen in Ephesos ganz. Auch in diesem Merkmal darf man aber eine zeitliche Parallele erkennen[252].
Des weiteren gestatten die vielen in den Mosaiken der frühchristlichen Basiliken und Kirchen Italiens dargestellten pflanzlichen Elemente wie Weinstock, Trauben, Blumen den Vergleich mit dem Hanghausbild. Hierin enthalten die Mosaiken von S. Costanza[253] sehr reiche naturalistische Züge, die sich in der räumlichen Darstellung der Zweige in Feld IV oder der Traubenbündel in den Bordüren der Apsiden verfolgen lassen. Diesen Naturalismus enthalten auch die Kuppelmosaiken von Hagios Georgios in Saloniki, die m. E. wenigstens teilweise dem frühen 5. Jh. n. Chr. angehören, und von Centcelles, wo die Rosen neben dem Frühlingsgenius im oberen Kreisring den gleichen Aufbau zeigen wie die Blumen der Lünette in D, derart, daß die Blüte bzw. Knospe von zarten grünen Kelchblättern gehalten wird[254]. Die gleiche Farbstaffelung besitzen die zwischen den Tauben dem Boden entsprießenden Blumen im Atriummosaik des lateranensischen Baptisteriums, dessen Entstehung man nach der schon reichen Goldverzierung zeitlich neben S. Maria Maggiore in die dreißiger Jahre des 5. Jh. n. Chr. stellen kann[255]. In der Darstellung des Isaak-Gartens im Langhaus (links) von S. Maria Maggiore erscheinen die Blumen bereits stärker stilisiert[256], später und zu Beginn des 6. Jh. werden die Pflanzen stets als einzelne, isolierte Büschel ohne feste Beziehung zum Grund gesetzt, so z. B. in S. Apollinare Nuovo[257] und im Mausoleum der Galla Placidia in Ravenna[258]. Die fortschreitende Schematisierung und das Zunehmen der strengen Symmetrie im Laufe der zweiten Hälfte des 5. Jh. n. Chr. dokumentiert ein mit pflanzlichen Elementen sehr reich geschmückter Mosaikboden vom Ende des 5. Jh. n. Chr., der im Narthex der Basilika von Heraklea Lyncestis in Makedonien gefunden wurde[259]. In diesem Fußbodenmosaik sind die Blumen mit Glastesserae gesetzt und können daher auch hier zum Vergleich herangezogen werden. Die Vereinfachung des pflanzlichen Dekors entspricht ungefähr den Blumen in S. Maria Maggiore oder in den genannten ravennatischen Kirchen. Farbstaffelungen wie sie im ephesischen Glasmosaik enthalten sind oder in dem ungefähr gleichzeitig entstandenen Neapler Baptisteriummosaik oder in der Kapelle des Hl. Viktor in S. Ambrogio zu Mailand[260], mit roten, orangen, gelben, weißen und wenigen Goldwürfeln[261] vermissen wir in Heraklea Lyncestis ganz.
Ähnlich drückt sich die Verwandtschaft des Glasmosaiks zu den Denkmälern des beginnenden 5. Jh. n. Chr. in den Traubenbüscheln und in den Weinblättern (Abb. 121) aus, die in zarter Grünfärbung gehalten sind, während die Traubenbüschel 121
wieder von einem schwarzen Rand begleitet sind.
In der reichen, aus mehreren Kunstgattungen[262] bekannten Darstellungsfülle von Weingartenbildern können wir das vorliegende wieder nur hinter S. Costanza[263] und in unmittelbarer Nähe von S. Giovanni in Neapel[264] einreihen, wo zwar kein Weingarten, wohl aber reichlich Traubenbüschel zu sehen sind. In Ephesos ist überdies die Kolorierung der einzelnen Trauben (Abb. 112–114) 112–114
sehr verschieden. Sie kommen aber an S. Costanza nicht mehr heran, wo auch das Blattwerk noch zarter und durchsichtiger gestaltet ist als hier. Ganz anders werden die Weinblätter, -ranken und Traubenbüschel im späteren 5. Jh. oder im iustiniani-

[246] Zum Beispiel in der Darstellung der Abrahamfamilie, Knabe links, vgl. Karpp, S. Maria Maggiore (1966) Taf. 37–38; Jakob und der Hirte mit der Schafherde, vgl. Karpp, S. Maria Maggiore (1966) Taf. 49, 54; Matthiae, Mosaici (1967) Fig. 65 ff.; die Darstellungen des Triumphbogens finden ihren terminus post quem im Konzil von Ephesos des Jahres 431 n. Chr.
[247] Vgl. Wilpert (1916) Taf. 37–38.
[248] Wilpert (1916) Taf. 30 ff.
[249] Wilpert (1916) Taf. 41.
[250] Wilpert (1916) Taf. 32.
[251] Wilpert (1916) Taf. 31.
[252] Vgl. Wilpert (1916) 11.
[253] Wilpert (1916) Taf. 6 ff.: Feld IV, VI, IX.
[254] Schlunk, Neue Deutsche Ausgrabungen (1959) Taf. 9. Im Falle von Hagios Georgios in Thessaloniki schwankt die Datierung nach wie vor zwischen dem späten 4. und dem frühen 6. Jh. n. Chr. Eine entsprechend detaillierte Untersuchung der Kuppelmosaiken könnte wohl Klarheit bringen. Vgl. u. S. 70, A. 270.
[255] Vgl. Wilpert (1916) Taf. 1–3; Bovini, Mosaici (1971) 133 ff.
[256] Karpp, S. Maria Maggiore (1966) Taf. 42, 45–48.
[257] Wilpert (1916) Taf. 101.
[258] Wilpert (1916) Taf. 48.
[259] Tomasević, Heraclea III (1967) Farbtaf. 1–2; Dies., La Mosaique Gréco-Romaine II (1975) 385 ff.
[260] Wilpert (1916) Taf. 83.
[261] Vgl. Wilpert (1916) Taf. 38.
[262] Aus der Malerei seien als zeitlich vorausgehende Beispiele die Callistus-Katakombe (Wilpert, Roma Sotteranea [1903] Taf. 110b), als ganz ähnlich angelegtes Vergleichsbeispiel der Weingarten im Hypogäum der Flavier (Wilpert [1903] Taf. 148) von der Mitte des 4. Jh. genannt. Noch älter und luftiger ist die Gartenlandschaft in der Gennarus-Krypta der Praetextatus-Katakombe (Testini, Catacombe [1966] 290, Taf. 153). Aus dem Bereiche der Stoffdekoration muß ein in Paris, Louvre, befindliches Fragment aus der ersten Hälfte des 5. Jh. genannt werden (Peirce-Taylor, L'art byzantine [1933–1934] Taf. 101–102).
[263] Vgl. Wilpert (1916) Taf. 4–6.
[264] Wilpert (1916) Taf. 30–32.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0077
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

schen Wandmosaik komponiert, wo sich allmählich die ausschließliche Verwendung der Goldtessera durchsetzt. Haben wir schon in S. Maria Maggiore das Vorwiegen des Goldgrundes beobachten können, so ist z. B. der Weingarten mit dem Christogramm und die Weinranke unter den Apostelfürsten im Mausoleum der Galla Placidia in Ravenna[265] um die Mitte des 5. Jh. ganz in Gold vor blauen Grund gesetzt. In den ebenfalls aus der Mitte des 5. Jh. n. Chr. stammenden Deckenmosaiken von S. Matrona zu S. Prisco in Rom[266] können zwar in der Grünfärbung der Weinblätter, in der Wiedergabe der Trauben noch deutliche Bezüge zu den Mosaiken der Jahrhundertwende festgestellt werden, doch haben sich auch hier schon die strenge, steife Symmetrie, in allen vier Abschnitten die gleiche Bewegung der Äste und die Vorliebe für Goldrahmung breitgemacht. Als festes Kunstmittel finden wir die Symmetrie in den Mosaiken des Baptisteriums der Orthodoxen in Ravenna oder in der Johanneskapelle des Lateran in Rom vor. Hier kann auch das aus dem Jahre 512 n. Chr. stammende Deckenmosaik im Oktogon des Klosters von Dēr 'Amr bei Kartmin (Südost-Türkei) angeschlossen werden, dessen Weingarten die ähnlich stereotype Bewegung und Farbgebung enthält[267].

Auch die Formulierung und Färbung der Vogelwelt des ephesischen Glasmosaiks führt uns zu den Mosaikdenkmälern des beginnenden 5. Jh. n. Chr. In S. Costanza konnte wegen des weißen Grundes noch ein viel natürlicherer Effekt erzielt und das Gefieder in den Farben stark variiert werden, wie es z. B. auch die Vögel in den ephesischen Fresken der Zeit um 400 n. Chr. noch zeigen[268]. Diese Möglichkeit war in den Fällen blaugrundiger Mosaiken nicht mehr gegeben, sondern hier war man auf helle Farbtöne, vornehmlich Weiß und Grau, stärker angewiesen. Wieder hat der Meister des Neapler Baptisterium-Mosaiks den richtigen Weg zur Bewältigung dieser Schwierigkeit gefunden und, besser noch als jener unseres Bildes, die wirksamsten Kompositionsmaßnahmen getroffen. Die Charakterisierung der einzelnen Vogelarten gelang in diesem Mosaik bis in alle Einzelheiten. Unter den übrigen Wandmosaiken des 5. Jh. n. Chr. bietet sich für den Deckenschmuck in D außer Neapel keine bessere Vergleichsmöglichkeit an. In S. Maria Maggiore, im Baptisterium von Albenga[269], in Hagios Georgios zu Saloniki[270] finden wir zwar noch zahlreiche Verwandtschaften, sehen aber auch schon die Tendenz zur Darstellung möglichst heller, ganz geringfügig schattierter Tiere, wie sie ab dem 6. Jh. n. Chr. oft vorzukommen pflegen[271].

Die beiden Pfauen der Lünette haben eine späte Entsprechung in den Mosaiken der erzbischöflichen Kapelle in Ravenna[272], wo ganz deutlich die seit Ephesos oder Neapel beobachtete Vereinfachung, die Überschreitung und das Ende des bis in die erste Hälfte des 5. Jh. reichenden Naturalismus zu erkennen ist.

In der stilistischen Übereinstimmung des ephesischen Glasmosaiks mit S. Giovanni in Neapel finden wir die schöne Bestätigung des baugeschichtlichen Befundes und können den Deckenschmuck der Nische D des großen Peristylhofes als einen kunsthistorisch bedeutenden Neufund werten, um so mehr, als seine Datierung in das erste Jahrzehnt des 5. Jh. n. Chr. nunmehr feststeht. Die Anfertigung dieser Gewölbedekoration können wir ganz in den Rahmen des ephesischen Wiederaufbaues im letzten Viertel des 4. Jh. n. Chr. stellen, der, wie wir schon an anderen Mosaiken und an den reichen Malereien gesehen haben, zu reicher Entfaltung des Kunsthandwerkes und zu einer spätantiken Blüte desselben geführt hat.

Deutung und Ikonographie:

Steht also nach den baugeschichtlichen und stilanalytischen Ergebnissen die zeitliche Einstufung des Denkmales in das Jahrzehnt von 400 bis 410 n. Chr. fest, so bleibt noch die ikonographische Erörterung des Bildes.

Der üppige, mit Tieren und Früchten gefüllte Weingarten ist ein in der antiken Kunst durch Jahrhunderte, ja seit der archaischen Zeit geläufiges Sujet[273] und führt uns von selbst in den Dionysosmythos und seine bildlichen Erscheinungsformen. In einer ausführlichen Studie hat Leonardi[274] auf der Grundlage literarischer und archäologischer Quellen dieses Motiv und seinen Inhalt untersucht und sowohl für die heidnische als auch für die frühchristliche Kunst die gleichen Ausdrucksformen und den gleichen Sinngehalt beobachten können. „Glückliches Leben", „Leben des Herrn", „Triumph über den irdischen Tod" symbolisiert der buntbelebte Weingarten und wird dadurch für Heiden wie für Christen in gleicher Weise und ohne inhaltlichen Unterschied zur „figura immortalitatis"[275]. Zu einer Veränderung kommt es lediglich in den personifizierten

---

[265] Wilpert (1916) Taf. 51, 1; Deichmann, Ravenna, Kommentar I (1974) 80 f.

[266] Wilpert (1916) Taf. 51; Deichmann, Ravenna, Kommentar I (1974) 81.

[267] Vgl. DOP 27 (1973) 280 ff.

[268] Vgl. Strocka, Wandmalerei 72 ff., 111 ff.

[269] Wilpert (1916) Taf. 88, 1.

[270] Volbach-Hirmer, Frühchristliche Kunst (1958) 25, 68 f. Die Datierung der Mosaiken von Hagios Georgios in das erste Viertel des 5. Jh. n. Chr. trifft eben aus diesen stilistischen Gründen zu, und ich möchte mich ihr — gegen Weigand, ByzZ 39 (1939) 116 ff. — noch aus einem anderen Grund anschließen: Die an den Jünglingen in der Toga dargestellten Zwiebelknopffibeln stellen ein wichtiges, bisher stets unbeachtet gebliebenes Datierungselement dar(vgl. W. Jobst, Die römischen Fibeln aus Lauriacum, FiL 10 [1975] 91 ff.).Zwar kommen solche Fibeln auch in den iustinianischen Mosaiken von S. Apollinare in Ravenna vor, sind dort aber nicht mehr formgetreu dargestellt. Zur Datierung vgl. Grabar, CahA 17 (1967) 59 ff.; zuletzt Strocka, Wandmalerei, 132, Anm. 452.

[271] Vgl. z. B. Ravenna, S. Appolinare Nuovo; Rom, SS. Cosma e Damiano.

[272] Wilpert (1916) Taf. 90, 1.

[273] Vgl. Leonardi, Ampelos (1947); Boyancé, RendPontAcc. 38, 1965—1966, 100 ff.

[274] Ampelos (1947).

[275] Leonardi, Ampelos (1947) 58.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0078
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Trägern dieser Symbole, die im Falle der paganen Darstellungen Angehörige der heidnischen Religion, also Dionysos und sein Kreis, im Falle der christlichen Lehre der eine Gott geworden sind. In Kleinasien und in Ephesos kommt Dionysos als erstrangiger Gottheit bei allen Bevölkerungsschichten ganz besondere Bedeutung zu[276].

Die Parallelität in der Verwendung dieses Symbols bei Heiden und Christen kommt in den literarischen Quellen deutlich genug zum Ausdruck, so daß man die Weinlese und die unter der Aufsicht des flamen dialis stehenden vinalia des Dionysos[277] in gleicher Bedeutung als Symbol Christi in der patristischen Literatur wiederfindet. Das dort genannte „Ego sum vitis vera" kann man über jede bildliche Darstellung – sei sie heidnisch oder christlich – als Titel setzen und den Weingarten als blühende, niemals verwelkende Lebenskraft verstehen.

Die Wiedergabe des Weingartens in der bildenden Kunst hängt nicht von besonderen religiösen oder kulturellen Strömungen ab. Die Verbreitung und die Beliebtheit des Motivs halten vielmehr durch das gesamte klassische Altertum und weit darüber hinaus kontinuierlich an. Nur die inhaltlichen Akzente verschieben sich im Laufe der Jahrhunderte. Besitzen die Bildwerke der klassisch-griechischen Zeit den Charakter des stürmischen, alles Leben mitreißenden Siegeszuges der durch den Weingenuß hervorgerufenen höchsten Lust, so wird in den römischer Zeit entstammenden Darstellungen vornehmlich der Weg in das Überirdische, in die Seligkeit des Paradieses ausgedrückt, erhalten Dionysos und sein Gefolge vielfach transzendente Ausdruckskraft, was sich schließlich auch auf die Ikonographie auszuwirken beginnt. Die Untersuchungen P. GRIMALS[278] haben deutlich gezeigt, daß dem Garten in der römischen Architekturdekoration und Raumgestaltung ganz besondere Bedeutung zukommt und daß die bei Cicero genannte ars topiaria ein Charakteristikum der römischen Baukunst ist. Die Verwandlung eines Raumes in eine Gartenlandschaft scheint überhaupt eine beliebte Schmuckform zu sein, weil sie dem Illusionsstreben der römischen Kunst besonders entgegenkommt. In Ephesos selbst kennen wir jetzt ein repräsentatives Beispiel im sogenannten Gartenhof H 2/21 aus der Zeit um 210 n. Chr. und auch in H 2/D will sich der Hausherr als allerdings geringen Ersatz für den großen Peristylgarten einer Villa mit der Anlage eines dionysischen Gartens an den Wänden seiner Wohnung den alltäglichen Lebensraum verschönern und heiligen[279]. Innerhalb der gesamten Anlage des Hofes mit seinem rhodischen Peristyl, dem Hausbrunnen und mit der Gartennische erhalten wir hier eines der spätesten Zeugnisse noch echt römisch empfundener, d. h. auf italischem Heimatboden entwickelter Raumgestaltung. LEONARDI[280] betrachtet die Ikonographie der Weinlese richtig unter dreierlei Gesichtspunkten als reines Ornament zur Schmückung von Wänden und Böden, als Ausdruck bacchischer Symbolik[281] und einer besonderen christlichen Symbolsprache.

Besonders die Spätantike mit ihrer Vorliebe für die Abkehr vom Irdischen bedient sich neben anderen gerne der aus dem Dionysoskult entwickelten Bildthemen und wandelt diese in entsprechender Form ab. So ist es nur zu verständlich, daß Dionysos und sein Weingarten besonders häufig in der römischen Grabkunst zur Darstellung gelangen und sich z. B. in den Sarkophagreliefs zahlreiche Typen der Dionysosikonographie feststellen lassen, die in anderen Zweigen der bildenden Kunst ebenso vorkommen. Während sich aber die Skulptur aus Platzgründen mehr an die Darstellung der Figur halten mußte, konnte der Maler oder Mosaikleger darüber hinaus auch das schmückende Beiwerk auf weiten Wand- und Bodenflächen zum Ausdruck bringen. Daher versteht sich von selbst, daß wir für unser Mosaikbild in erster Linie in der römischen Wandmalerei und im Mosaik nach entsprechenden Vorbildern bzw. Vergleichen suchen müssen, die uns auch zur sicheren Deutung der beiden Medaillonbüsten führen sollen.

Über das rein Dekorative hinausgehend und mehr dem genannten Symbolgehalt entsprechend finden wir bereits in den Malereien der Domitilla-Katakombe[282] an der Wende vom 2. zum 3. Jh. n. Chr. und im Grab des Clodius Hermes[283] vom Ende 2. Jh. n. Chr. die Darstellung zarter Weinstöcke und luftiger Weinranken mit Vögeln. In Pompeji taucht der Weingarten, wohl mehr als nur bloße Raumdekoration, in der Casa delle Suonatrici und in der Casa del Frutteto[284], außerhalb Italiens in der Domus Laberii in Oudna (Tunesien) auf[285]. Dem entsprechen in der Skulptur beispielsweise das Relief einer römischen Grabara im Vatikan[286], das in die Jahre 65 bis 68 n. Chr. datiert werden kann und, in einer Weinlaube zwischen zwei Weinstöcken stehend, Dionysos und Ariadne mit dextrarum iunctio zeigt.

---

[276] Vgl. C. SCHNEIDER, Geistesgeschichte des Christentums (1954) 575 f.

[277] Vgl. LEONARDI, Ampelos (1947) 39 ff.; NEMESIANUS, Eclog. III, 44 f. (s. Calpurnius, ed. KEENE, p. 184).

[278] P. GRIMAL, Les Jardins Romains (1943) passim. Man vergleiche mit der baulichen Anlage und mit den Dekorationen der Nische H 2/D beispielsweise die Gelageszene im Nilmosaik von Palestrina (G. GULLINI, I Mosaici di Palestrina 1956 Tav. XV, 1), wo offensichtlich die gleiche Vorstellung des Erholungsortes zugrunde liegt wie hier.

[279] Zum Gartenhof vgl. STROCKA, Wandmalerei 99 ff. Die Bedeutung des Gartens für die römische Wohnraumgestaltung erläutert anschaulich K. SCHEFOLD, Römische Kunst als religiöses Phänomen (1964) 20 f.

[280] Ampelos (1947) 45 ff.

[281] Von der TERTULLIAN, resurr. 12 sagt: „hic ordo revolubilis rerum testatio est resurrectionis mortuorum".

[282] WILPERT (1916) Taf. I.

[283] Vgl. STERN, DOP 12 (1958) 157, Fig. 33; TOMASEVIĆ, Heraclea III (1967) 41 f., Fig. 42.

[284] LEONARDI, Ampelos (1947) 45; H. SICHTERMANN, AW. 5, 1974, 41 ff.

[285] DAREMBERG-SAGLIO 1–2, 1642, fig. 409.

[286] HELBIG[4] I, 63 f., Nr. 81; BOYANCÉ, RendPontAcc. 38 (1965–1966) 100 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0079
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Als Symbol für das Paradies wurde der Weingarten an der Wende vom 3. zum 4. Jh. n. Chr. in der Krypta der fünf Heiligen der Kallixtus-Katakombe gemalt[287]. Hier sehen wir bereits reich mit Trauben beladenes Geäst, in dem sich Vögel aller Art tummeln, und darunter wie in einer Laube die Darstellungen der Toten. Eine luftige Gartenlandschaft, in der gerade Ernte gehalten wird, ziert auch die Krypta des Hl. Gennarus der Praetextatus-Katakombe[288] aus der ersten Hälfte des 3. Jh. n. Chr., und im zweiten Viertel des 4. Jh. n. Chr. begegnet uns im Hypogäum der Flavier (Domitilla-Katakombe) in einem der Gewölbebogen ein Weingarten mit Vögeln, an dessen Rand je zwei Putti Trauben einsammeln, während im Zentrum zwei weitere Putti vom Geäst medaillonartig umrahmt werden[289]. Vom ausgehenden 4. Jh. n. Chr. stammt ein ganz ähnliches Bild mit Trauben erntenden Putti im Weingarten aus S. Giovanni e Paolo in Rom[290]. Die Darstellungsform des Flavierhypogäums findet ihre volle Entsprechung in den Weingartenszenen der Mosaiken von S. Costanza. Sie hat im Mosaik einen prominenten Vorgänger im Deckenschmuck des Juliergrabes unter S. Peter, dessen Datierung in das späte 3. Jh. n. Chr. stilistisch und ikonographisch durchaus berechtigt ist[291]. Hier wird das Gespann des Helios (als Sol invictus, Sol salutis, Sol iustitiae) in Form eines Achtecks vom Weingarten sternförmig umrahmt, während in S. Costanza[292] die Äste des Weinstocks kreisförmig die beiden Büsten umschließen und auf diese Weise eine Art Medaillon bilden. Ein solches finden wir schon in einer Stuckdecke des Cubiculums im Cimitero di Aproniano an der Via Latina aus dem 2. Jh. n. Chr. (?), wo Christus als Pastor Bonus in einen Weingarten gestellt ist[293].

In diese Reihe ist auch das ephesische Glasmosaik zu stellen, das den Deckenschmuck von St. Peter (Juliergrab) und S. Costanza nicht nur fortsetzt, sondern auch abzuschließen scheint.

Für die Darstellung des Weingartens im Bodenmosaik, wo dieses Thema mindestens ebenso häufig verwendet wurde, seien folgende Beispiele angeführt, in denen der Weingarten meist in Diagonalkomposition wie in D erscheint[294]:

1. Weinmosaik mit Triumph des Dionysos in Sousse[295] aus der ersten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. Dionysos ist im Triumphzug dargestellt.
2. Weinmosaik aus Thysdrus (El Jem) mit Silen im Mittelpunkt, ebenfalls aus dem 3. Jh. n. Chr.[296].
3. Ein Mosaikboden in Oudna[297] hat den Weingarten in Diagonalkomposition mit erntenden Putti zwischen Vögeln und ein rechteckiges Mittelbild, welches Dionysos und Ikaros zeigt[298].
4. Weinmosaik in Piazza Armerina mit Putti bei der Ernte aus dem zweiten Jahrzehnt des 4. Jh. n. Chr.[299] (KÄHLER).
5. Mosaik in Thuburbo Maius[300], wo im Mittelpunkt von den Ästen ein Putto medaillonartig umrahmt wird ähnlich wie im Hypogäum der Flavier in Rom (Domitilla-Katakombe).
6. Fußbodenmosaik aus Kourba bei Karthago[301]. Es darf ikonographisch unmittelbar neben das Glasmosaik gestellt werden. Die wieder in Diagonalkomposition dargestellten Weinranken umgeben ein Kreismedaillon mit Wellenrand, in welchem eine Dionysosbüste abgebildet ist. Kompositorisch erinnert dieses Mosaik stark an S. Costanza, und die Datierung muß eher dem Ende als der Mitte des 3. Jh. n. Chr. nahekommen[302].

Welche Formen im Bodenmosaik der Weingarten annehmen kann, mag das Beispiel der iustinianischen Basilika von Sabratha erinnerlich werden lassen.

Die Datierungen der genannten Mosaikdenkmäler sind mehr als schwankend – zumeist werden sie älter gemacht als sie tatsächlich sind –, und wie die Fresken und Wandmosaiken zeigen, blüht im 4. Jh. n. Chr. dieses Motiv angesichts des mittlerweile grundlegend gewandelten Charakters der römischen Bildkunst im allgemeinen und verständlicherweise unter dem Einfluß des Christentums auch außerhalb christlicher Kultstätten ganz besonders auf[303]. Gerade das große Weinmosaik aus Sabratha bringt den Entwicklungsgang in den Weingartendarstellungen bestens zum Ausdruck. Weiters kommt hinzu, daß eben der Weingarten in frühchristlichen Kirchenbauten bei Malerei und Mosaik neben Dionysos Christus als Pastor Bonus aufnimmt und diesen in gleicher Weise medaillonartig umrahmt. Wir kennen diese veränderte Ausdrucksform in dem Mosaikboden des Sacello di Buon Pastore in Aquileia aus dem späten 4. Jh. oder schon 5. Jh. n. Chr., in dem Christus als der Gute Hirte in einem von Weinranken umgebenen Medaillon erscheint[304].

---

[287] WILPERT (1916) Taf. 110 f.; DORIGO, Pittura tardo-romana (1966) 199, Fig. XXII.
[288] WILPERT (1916) Taf. 32–34; TESTINI, Catacombe (1966) 290, Fig. 153.
[289] WILPERT (1916) Taf. 148; KOLLWITZ, Malerei 114 ff.
[290] WILPERT (1916) Taf. 126–127.
[291] WILPERT (1916) Taf. 148; O. PERLER, Juliergruft (1953).
[292] WILPERT (1916) Taf. 4–6.
[293] GARUCCI, Storia VI (1881) Taf. 405; LEONARDI, Ampelos (1947) 80 ff.; TESTINI, Catacombe (1966) 116, 155.
[294] Vgl. LAVIN, DOP 17 (1963) 216 ff.
[295] FOUCHER, Sousse (1960) 47 f., Taf. 23.
[296] FOUCHER, Thysdrus 1960, 27 ff., Taf. 11–12.
[297] Inventaire Tunisie Nr. 376.
[298] Vgl. LAVIN, DOP 17 (1963) 221, Fig. 55.
[299] H. KÄHLER, Die Villa des Maxentius bei Piazza Armerina, Monumenta Artis Romanae XII (1973).
[300] POINSSOT-QUONIAM, Karthago (1953) fig. 10; LAVIN, DOP 17 (1963) 222, Fig. 58.
[301] Inventaire Tunisie Nr. 496, S. 165.
[302] Vgl. LAVIN, DOP 17 (1963) 221.
[303] Man kann daher nicht mit LAVIN, DOP 17 (1963) 222 von einem Rückgang und von einer Abstraktion dieser Bilder sprechen.
[304] BRUSIN, Due nuovi sacelli (1961) 17 ff., Taf. 1.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0080
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Was die beiden ephesischen Büsten betrifft, so können wir in der männlichen rechts nicht nur wegen der genannten Vergleichsbeispiele, sondern schon wegen des schräg über die linke Schulter geführten Thyrsosstabes Dionysos erkennen. Diese Bestimmung ist auch ikonographisch sicher nachweisbar, wobei hier nur an einige Beispiele erinnert sei: die Dionysosbüste aus der konstantinischen Villa in Antiochia[305] oder das Dionysosmosaik aus H 2/16b (s. u. S. 99 ff., Abb. 183). Große Ähn- 183
lichkeit hat unsere Büste mit einem Fresko der Nekropole in Anamur, Grab A IV. 7A[306], das in einem von zwei Putti gehaltenen Medaillon die Büste einer offensichtlich bekränzten Figur zeigt, die man durchaus als Dionysos identifizieren kann[307]. Die Datierung dieses Freskos in das 3. Jh. n. Chr. erscheint aber nach den von CARANDINI[308] dargestellten Vergleichen viel zu früh. Im Ausdruck steht das Bild dem ephesischen Dionysos nahe und weist damit in das 4. Jh. n. Chr.
Zumindest in der Gesichtsstellung und in der Blickrichtung muß man die immer noch unbefriedigend gedeutete Büste im Feld X von S. Costanza aus der Jahrhundertmitte neben das ephesische Mosaik stellen[309].
Die Darstellung des Gottes Dionysos im Mosaik ist also, wie man sieht, ebenso beliebt wie in der Malerei, im Relief u. a. Kunstgattungen. Das älteste diesbezügliche Beispiel ist ein klassisches Kieselmosaik aus Olynth (Haus der Agathe Tyche)[310]. Und nicht weniger zahlreich als anderswo in der Kunst sind die Typen des Dionysosbildes auch im Mosaik. Der Gott erscheint lagernd, reitend, triumphierend, stehend usw., oft mit einer Schar von Begleitern, oft im Verein mit einer Dame[311].
Wer also kann zusammen mit Dionysos in stiller Vertrautheit wie hier mitten in der bunten Pracht eines Weingartens noch dargestellt sein? – Daß es nur eine Dame sein kann, haben wir schon anläßlich der Beschreibung gesehen, und als solche kommen zur Römerzeit eigentlich nur Semele, seine Mutter, eine Mänade oder Ariadne als seine Geliebte in Frage.
Zuletzt hat BOYANCÉ[312] in einer Studie nachzuweisen versucht, daß in all jenen Bildwerken, die Dionysos in den Armen einer Frau zeigen, nicht Ariadne, sondern nur Semele gemeint sein könne, und begründet diese Feststellung mit einem sf. Vasenbild in Neapel[313], in welchem die Büsten von Semele und Dionysos durch Beischriften signiert sind. Sie befinden sich dort in einem durch zwei Weinstöcke angegebenen Weingarten und in der Gesellschaft von Silenen. Demzufolge müsse man die Bestimmung von Darstellungen wie die Wandbilder in der Mysterienvilla oder im Vettierhaus zu Pompeji, die Gruppe Dionysos mit einer Frau in Terrakottabildwerken, im Relief u. a. korrigieren, weil sie nicht Dionysos und Ariadne, sondern Dionysos und Semele zeigen. BOYANCÉ übersieht indessen, daß in manchen Bildern nur Ariadne und nicht Semele gemeint sein kann, nämlich dann, wenn die Frau entblößt neben dem Gott steht wie in einem Mosaikfußboden der Casa di Liber Pater in Sabratha aus dem 4. Jh. n. Chr.[314], wo Dionysos und Ariadne auf einer Leopardenbiga stehend mit Pan als Anführer gezeigt sind. Als diametrales Gegenstück zu dem von BOYANCÉ behandelten Schalenbild und als besten Beweis für die Auffassung der Vereinigung von Dionysos und Ariadne müssen zwei sogenannte koptische Stickbilder im KhM in Wien (Abb. 125–126)[315] angesehen werden, deren quadratische Felder die Büsten der beiden mit den Beischriften ΔΙΟΝΥΣΟΣ und 125–126
ΑΡΙΑΔΝΗ zeigen. Die Datierung der Stickereien schwankt zwischen dem Anfang des 4. Jh.[316] und dem Anfang des 5. Jh. n. Chr.[317], doch wird man angesichts der ikonographischen Merkmale, die mit dem Dionysosmosaik in D oder mit der Dionysosbüste in Raum 16b der Wohnung III weitgehend übereinstimmen, das letztgenannte Datum vorziehen müssen. In diesen Bildern kommt mit aller Deutlichkeit zum Ausdruck, daß sich das mythologische Verständnis im Laufe der Jahrhunderte grundlegend geändert hat. In zahlreichen Darstellungen ist während der römischen Kaiserzeit die Suche des Dionysos nach Ariadne und die Auffindung der Geliebten abgebildet. Als Folge bzw. parallel dazu muß verständlicherweise auch die harmonische Vereinigung des Paares in der bildenden Kunst ihren Niederschlag gefunden haben, so daß man in all den von BOYANCÉ genannten römischen Denkmälern tatsächlich Dionysos und Ariadne, nicht Semele sehen muß[318].

---

[305] LEVI, AMP 227 ff., 560 ff.
[306] ALFÖLDI, Anamur (1971) 111, 142 f., Taf. 25, 1.
[307] ALFÖLDI, a. O., läßt diese Frage offen.
[308] StudMisc. 7 (1964).
[309] Vgl. W. JOBST, Die Büsten im Weingartenmosaik von S. Costanza, RM. 83, 1976, 431 ff.
[310] L'ORANGE, Mosaik (1960) 39 f. Olynth XII (1946) 360 ff.
[311] Zu den Darstellungen vgl. vor allem MATZ, Dionys. Sarkophage (1968). Den Fortbestand und die Langlebigkeit griechischer Bildmotive, insbesondere der Werke berühmter Künstler im Mosaik illustriert z. B. anschaulich das sog. Taubenmosaik von Pergamon (vgl. K. PARLASCA, Das Pergamenische Taubenmosaik und der sogenannte Nestorbecher, JdI 78, 1963, 276 ff., bes. 288 ff.).
[312] RendPontAcc. 38 (1965–1966) 79–104.
[313] BOYANCÉ, a. O., 99, Fig. 8.
[314] AURIGEMMA, L'Italia in Africa I, 1 (1960) 25 f., Taf. 9–14; Africa Italiana 6, 1935, 145, Fig. 40.
[315] K. WESSEL, Koptische Kunst, Die Spätantike in Ägypten (1963) 223 f.; R. NOLL, Vom Altertum zum Mittelalter² (KhM Wien 1974) 21 f., Abb. 10–11. Ein ägyptisches Stickbild in Düsseldorf, Kunstmuseum, Inv.Nr. 12795 aus dem 6. Jh. (?) zeigt den Gott stehend, ebenfalls mit der Beischrift Διόνυσος (darüber ein Kreuz), vgl. Koptische Kunst. Christentum am Nil. Katalog der Ausstellung in Essen, Villa Hügel 3. 5. bis 15. 8. 1963, Nr. 344, S. 335.
[316] G. DE FRANCHOVICH, L'Egitto, la Siria e Constantinopoli: problemi di metodo, RivIstNazArchStorArte 11–12, 1963, 83 ff.; NOLL, a. O. 21 f.
[317] WESSEL, Kopt. Kunst, a. O., 223 f.; H. ZALOSCER, Die Kunst im christlichen Ägypten (1974) 172 ff.
[318] Vgl. RendPontAcc. 38, 1965–1966, 79 ff.; M. P. NILSSON, The dionysiac mysteries of the hellenistic and roman age (Skrifter utgivna av Svenska Institutet i Athen – Acta Instituti Athen. regni Sueciae 8° V 1957) 66 ff.; MATZ, Dionys. Sarkophage T. 2 (1968) 183 ff.: Pyramidengruppe; T. 1 (1968) 128 ff.; HANFMANN, Season Sarcophagus (1951) 80; K. WEITZMANN, Greek mythology in byzantine art (1951) 129 ff., 146 ff., 179 ff., Fig. 154, 155.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0081
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Wenngleich schon im 4. Jh. v. Chr. aus unteritalisch rf. Vasenbildern oder von Spiegeln bekannt, muß man für die römische Kunst als Paradebeispiel dieses Sujets das Mysterienfresko der Villa Item[319] oder das Götterpaar aus dem Vettierhaus gelten lassen, deren typologische Fortsetzung in zahlreichen Sarkophagreliefs, Elfenbeinreliefs u. a. festzustellen ist. Von zahlreichen Wänden Pompejis sind uns Medaillonbilder mit Götterbüsten, Darstellungen des Dionysos und seines Kreises bekannt (z. B. Vettierhaus, Zimmer 9; Casa di Apolline u. a.). Wegen seiner Kompositionsweise sei von diesen Medaillonbildern auf ein
127 Gemälde aus Herculanum in Neapel, Mus.Naz., Inv.Nr. 9281 besonders verwiesen[320] (Abb. 127), weil es kunsthistorisch zweifellos als Vorbild auf der Linie zu unserem Medaillon liegt.. Es gehört dem 4. Stil an und zeigt Dionysos zusammen mit einer Mänade (?).

Außer den bei Matz genannten Sarkophagen Nr. 36–43, 75–77 finden wir die Pyramidengruppe mit Dionysos und Ariadne in der spätantiken Kunst auf einer Elfenbeinpyxis in Wien, KhM[321] aus dem 5. Jh. n. Chr., wo das göttliche Paar in einer Aedikula thront. Ein wesentlich älteres, dem ausgehenden 2. Jh. n. Chr. zugewiesenes, jetzt nicht mehr vollständig erhaltenes Elfenbeinrelief in Chicago, University – Class. Coll.[322], scheint die beiden Gestalten in ähnlich komponierter Weise getragen zu haben, wie es die Sarkophage zeigen. Schließlich muß hier im Anschluß an die oben genannten Wiener Stickbilder auf ein Textilbild in New York, Metropolitan Museum, ebenfalls aus der ersten Hälfte des 5. Jh. n. Chr. aufmerksam gemacht werden[323], das Dionysos und Ariadne in einem Medaillon sitzend und von einem Weingarten umrankt wiedergibt und seine Entsprechung in einem Stickbild in Leningrad[324] vom ausgehenden 4. Jh. n. Chr. findet. Beide Male ist das Paar erhöht vor zwei kleineren Figuren wiedergegeben, sind die Köpfe einander zugewandt und ist die ganze Szene in einen Weingarten gestellt.

Nach diesen ziemlich gleichmäßig, insbesondere in der ausgehenden römischen Kunst wiederkehrenden Bildtypen, die Dionysos und Ariadne als Paar vereint vorführen, können wir, besonders nach den erklärenden Beischriften der Wiener Stickerei, auch die beiden Büsten im Medaillon des ephesischen Glasmosaiks als Dionysos und Ariadne identifizieren. Dieses Ergebnis bringt uns aber nochmals auf die Felder IV und X der Umgangsmosaiken von S. Costanza zurück, wo die beiden im Zentrum des Weingartens abgebildeten Büsten bis heute unbefriedigend gedeutet geblieben sind. Der in den zahlreichen Veröffentlichungen zu diesem Mosaik vorgebrachte Einwand, daß man die beiden Büsten ikonographisch nicht als Porträts ansprechen und daher nicht als Constantina und Hannibalianus[325] identifizieren dürfe, hat natürlich volle Berechtigung[326] (Abb.
128–129 128–129). Mitten in einem von Putti bevölkerten Weingarten als Symbol des ewigen Lebens erwartet man nicht die Darstellung der Toten, wohl aber die Bilder lebenspendender Gottheiten, weshalb schon Garucci, ohne auf ikonographische Fragen einzugehen, in diesen Büsten Personifikationen der Weinlese sehen wollte[327]. Da auch in S. Costanza eine weibliche und eine männliche Büste abgebildet sind, liegt nichts näher, als sie nach dem ephesischen Neufund und nach dem Stickbild in Wien mit Dionysos und Ariadne zu identifizieren. Diese Deutung der Weingartenbilder in S. Costanza wird um so sinnfälliger, wenn man den dionysischen Charakter des einst als Bacchustempel bezeichneten Gebäudes betrachtet, dessen Fußboden ein Mosaik mit der Darstellung des Dionysos auf dem Esel geschmückt haben soll. Die Kopfhaltung der heute noch in Feld X des Um-
128 ganges erhaltenen weiblichen Büste (Abb. 128), in der man Ariadne wiedererkennen darf, ist ähnlich dem Dionysos in D
129 und war auf den männlichen Gegenpart an der heute stark restaurierten Westseite in Feld IV (Abb. 129) ausgerichtet, wo Dionysos zu erwarten wäre.

Mit S. Costanza hat unser Mosaik auch in der Gesamtkomposition Gemeinsames aufzuweisen. Die Randszenen entsprechen einander in der Anlage und im Inhalt, unterscheiden sich freilich im einzelnen voneinander. Während dort die Weinlese ausführlich von der Ernte bis zum Pressen der Trauben erzählt wird, sehen wir in der Nische D auch aus Platzmangel nur das Einbringen der gepflückten Trauben auf einem Panther- bzw. Löwengespann durch zwei Putti. Die Darstellung wirkt nicht so lebhaft und frisch wie in S. Costanza und zeigt auch hierin den zeitlichen Unterschied und die spätere Entstehung zu Beginn des 5. Jh. n. Chr. an.

---

[319] A. Frova, La villa dei misteri a Pompei (1965) Fig. 27–29, 34–35. Aus der pompejanischen Wandmalerei vgl. ferner Dionysos und Ariadne im Haus des M. Lucretius Fronto (3. Stil; Curtius, Malerei 296 ff.).

[320] Ausstellung Villa Hügel, Essen (1973) Abb. 176, Nr. 238.

[321] V. F. Lenzen, The Triumph of Dionysos on textiles of late antique Egypt (1960) 5, 18, Taf. 9c; Peirce-Taylor, L'art byzantine II (1932–1934) Taf. 159; Noll, a. O., 20.

[322] T. H. Price, Aurelian ivory plaque with Dionysos triumphant, ArchClass 24, 1972, 48–58, Taf. XXVIII–XXIX, 1.

[323] Lenzen, a. O., 18 f., Taf. 10a; M. S. Dimand, Coptic tunics in the Metropolitan Museum of Art, Met.Mus.Studies II, 2 (1930) Fig. 13.

[324] M. Mat'e K. Ljapunova, Chudozestvenuye Tkani Koptkogo Egipta (Künstlerische Gewebe im Koptischen Ägypten), Moskau (1951) Taf. XVII, 2.

[325] F. Savio, Costantina figlia dell'imperatore Costantino Magno e la basilica di S. Agnese in Roma (Atti della R. Accademia delle scienze di Torino 42, 1906–1907) 659 ff., 732 ff.

[326] R. Calza, Iconografia romana imperiale da Carausio a Giuliano (1972) 338 f., Nr. 241, Tav. CXVII, 427; Bovini, Mosaici (1971) 46 ff., Fig. 9 (mit Literatur); Wilpert (1916) Taf. VI; Matthiae, Mosaici (1967) 22 f.: „L'identificazione dei personaggi è invece un problema assai complesso e per ora insolubile."

[327] Jetzt darüber ausführlich W. Jobst, RM 83, 1976, 431 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0082
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

H 2/SR 22 – Oberstock

In der Südwestecke des Peristylhofes SR 22 führte eine Treppe in den Oberstock, dessen Höhenlage durch ein kleines Stück des erhaltenen Bodens angezeigt ist. Dieser trug wie im Untergeschoß Mosaikschmuck, von dem aus dem Schutt mehrere Bruchstücke geborgen werden konnten, die jedoch die Dekorationsform nicht mehr erkennen lassen. Auch eine Rekonstruktion ist nicht möglich. Festzustellen sind lediglich die Polychromie des Mosaiks und nach der technischen Anlage die Entstehung gegen Ende des 4. Jh. n. Chr.[328]. 92. 130

H 2/SR 14

Plan. 92. 131–133

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1969, AnzWien 107, 1970, 12; Ders., Stockwerkbau 84; Strocka, Wandmalerei 69 f.

Dieses Zimmer liegt in der Nordostecke der Wohnung II (Abb. 92) und stellte nach deren Erweiterung durch die SR 12, 15, 18 den östlichsten Raum dar. Die Maße betragen 5,70 m (Ostseite) × 3,80 m (Süd- und Nordseite) × 5,40 m (Westseite). Als Teil der Wohnung I konnte der Raum einst vom nördlichen Umgang des Peristylhofes derselben (später SR 10a + b) und von SR 8 im Osten betreten werden (vgl. Abb. 64), während nach Westen hin die Verbindung mit SR 18 weiterhin bestand. Die Türen wurden nach der Änderung der Raumverhältnisse abgemauert, so daß nur noch der Zugang nach Westen in den SR 18 offenblieb. Die Wände des Raumes tragen Wandmalereien; von den zwei noch sichtbaren Malschichten ist die letzte erst nach der Abmauerung der alten Eingänge entstanden.

Wandmalerei: Von den beiden Malschichten sind Reste an der Ost- und Nordwand (1. Schichte) und in der Südwestecke des Raumes (2. Schichte) erhalten. Strocka datiert sie in das 3. Jh. bzw. in die Zeit um 400 n. Chr.

MOSAIK (Abb. 132–133)

132–133

Farben: Schwarz, Weiß.
Würfel: 0,7 bis 1 cm (schwarz); 0,9 bis 1 cm (weiß). Kanten unregelmäßig (vgl. Abb. 133). 133
Material: ephesischer Kalkstein und Marmor.
Bettung: unsichtbar.
Erhaltung: Mehrere Ausbrüche und Risse, die durch Senkung des Bodens entstanden sind. Lücken entlang der Wände. Partielle Versinterung. Restaurierung mit Zementmörtel und Kiesunterlage.
VO: in situ.

Den größten Teil des Bodens nimmt das 3,02 × 2,62 m große, geometrisch gemusterte Feld ein, das in der nördlichen Raumhälfte liegt und vor der Südmauer einen größeren Platz frei läßt. Damit nimmt es noch auf den ursprünglichen Bauzustand mit dem Zugang nach SR 10b bzw. auf den nördlichen Umgang des Peristylhofes Rücksicht und gibt damit einen ersten Hinweis auf seine Entstehung vor der Abtrennung des Raumes von der Wohnung I. Den Rand des Feldes bildet eine dreifache Bordüre von 8,5 cm, 7 cm und 6 cm. Die Felddekoration setzt sich aus einer Kombination weißer quadratischer und schwarzer rechteckiger Abschnitte zusammen. Dabei sind an die Seiten der größeren, 21 cm messenden weißen Quadrate langrechteckige, 10 bis 11 cm breite schwarze Felder angelegt, die mit den Eckpunkten einander berühren und so kleinere weiße Quadrate von 10 bis 11 cm Seitenlänge frei lassen (Abb. 133)[329]. Die großen Quadratfelder tragen je einen schwarzen, 10 bis 11 cm 133
großen Quadratstern mit abgetrepptem Rand und weißem Mittelpunkt, in jedem der kleinen Quadrate steht ein einfaches Blüten- oder Malteserkreuz. An beiden Füllornamenten kann man Unregelmäßigkeiten beobachten, die sich bei den Quadratsternen besonders in ungleichen Seitenlängen bemerkbar machen. Die Quadratsterne und die kleinen weißen Quadrate stehen immer in einer Reihe. Während das Ornament an der West-, Nord- und Ostseite von der schwarzen Innenbordüre begrenzt wird, ist an der Südseite noch eine Reihe schwarzer Dreiecke hinzugefügt.
Außerhalb des Feldes verläuft ringsum eine Randleiste, deren Stärke im Westen, Norden und Osten 3,5 cm (drei Reihen Tesserae), an der Südseite jedoch 9 cm beträgt und deren Entstehung mit der Neugestaltung der Randzone unter Beibehaltung des Ornamentfeldes zusammenhängt. Das geht auch aus der unterschiedlichen Qualität des Steinmaterials hervor, das innerhalb des Feldes matt glänzend erscheint, außerhalb aber einen Grauschleier trägt. Dazu kommt noch der Umstand, daß in die Bodenfläche vor der Südmauer zahlreiche schwarze Tesserae zusammenhanglos eingearbeitet sind (Abb. 132) und 132
entlang der Wände kein Abschluß in Form einer Leiste gesetzt worden ist. Daraus ergibt sich eine deutliche Zeitdifferenz zwischen dem Ornamentfeld und den Randflächen.

---

[328] Vgl. den unpublizierten Mosaikboden im Oberstock einer Therme in Olympos bei Antalya; ferner zur Anlage von Böden im Obergeschoß, Vitruv, de arch. VII 1, 1–4.

[329] Vgl. Répertoire Nr. 517.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0083
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Datierung und Stil:

An dem Mosaikboden in SR 14 lassen sich also zwei zeitlich voneinander getrennte Perioden unterscheiden, deren ältere das Ornamentfeld darstellt, während der Rest jünger sein muß und als Folge der Türvermauerung anzusehen ist. Dies geschah, nach der 2. Malschichte zu schließen, um 400 n. Chr., ein Zeitpunkt, der für das Feld als terminus ante quem gilt. Dieses war verlegt worden, als die Verbindungen nach Süden und Osten noch offenstanden. Seine nähere Datierung kann hier jedoch nicht aus der Baugeschichte, sondern muß nach zeitlich bestimmten und stilistisch verwandten Vergleichen erfolgen.

Das Grundschema, Quadrat und Rechteck, hat eine lange Geschichte und begegnet schon in den Mosaiken des 1. Jh. n. Chr. in Rom[330] oder Pompeji[331]. Hier und teilweise auch noch im 2. Jh.[332] erscheint es in seiner Grundform ohne Füllornamente, die erst unter dem Einfluß des severischen Mosaikstils[333] größere dekorative Bedeutung gewinnen, um in der Spätantike ab dem 4. Jh. n. Chr. bis zur Selbständigkeit zu gelangen und damit viele der kaiserzeitlichen Rapportmuster in Einzelelemente aufzulösen.

Aus Antiochia kennen wir in DH 26–M/N, House 3, Raum 1, ein Beispiel, das in die Mitte des 2. Jh. n. Chr. datiert und als Vorstufe zu SR 14 angesehen werden kann[334]. Dort sind die großen Quadratfelder mit kleinen Kreuzsternen zu je fünf Würfeln gefüllt. Dekorationsträger ist aber deutlich die geometrische Komposition.

Größere Verwandtschaft mit der ephesischen Variante dieses Musters hat ein polychromes Mosaik aus dem Peristylhaus im Osten des Marktes von Milet[335], wo die großen Quadratfelder ähnlich wie in SR 14 mit seitlich abgetreppten Quadratsternen gefüllt sind. Dieser Boden ist frühestens um die Mitte des 3. Jh. n. Chr. entstanden. SR 14 kann hier angeschlossen werden,
95–96 weil das Mosaik die severischen Stilmerkmale ebenfalls voraussetzt. In der Farbwirkung steht das Mosaik in SR 23 (Abb. 95–96) am nächsten, in dessen zeitlicher Nähe der Boden in SR 14 entstanden sein wird. Auch die Rahmenform spricht für das 3. Jh. n. Chr.

In der Anwendung reicher Füllornamente liegt ein fortgeschrittenes Entwicklungsstadium vor, das uns über die Severerzeit hinaus in die Mitte oder in das dritte Viertel des 3. Jh. n. Chr. führt. Dieser Zeit mag auch die 1. Malschichte der Fresken angehören.

Plan. 92 **H 2/SR 15 – Vogelzimmer**

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1969, AnzWien 107, 1970, 7 ff.; Ders., Stockwerkbau 83 ff.; Strocka, Wandmalerei 72 ff.

Der nach seinem Freskenschmuck „Vogelzimmer" benannte Raum mit den Grundrißmaßen 4,62 m (Ostseite) × 3,44 m (Nordseite) × 4,74 m (Westseite) × 3,49 m (Südseite) gehörte ursprünglich zusammen mit SR 14 und 18 zur Wohnung I und öffnete sich mit Türen nach SR 10b, dem ehemaligen Nordflügel des Peristylhofes und nach SR 18. Spätestens am Ende des 4. oder zu Beginn des 5. Jh. n. Chr. war das Vogelzimmer bei Wohnung II, weil die erstgenannte Tür zu dieser Zeit von der Malerei bedeckt wird.

Wandmalerei: Rot gerahmte Felder mit Vogelbildern vom Ende des 4. oder Anfang des 5. Jh. n. Chr.

MOSAIK

Farben: Weiß, Blaugrau, Graugrün, Blau-Weiß.
Würfel: 2 bis 3 cm.
Material: Marmor und Kalkstein.
Bettung: nicht sichtbar.
Erhaltung: Vollständig. Kleine Ausbrüche an der Schwelle nach SR 18 und an der Ostwand. Sie sind mit Zementmörtel ausgefüllt.
VO: in situ.

Den Boden bedeckt ein ornamentloses, sehr grob gelegtes Mosaik, das vorwiegend aus großen und unregelmäßig geschnittenen Marmortesserae besteht. Sie stammen aus dem Abfall verschiedener Marmorsorten und zeigen bald quadratische, bald rechteckige, bald trapezförmige, manchmal sogar polygonale Form. Entlang der Schwelle befindet sich eine 4 bis 4,5 cm breite Randleiste als Abschluß.

Datierung und Stil:

Innerhalb der ephesischen Hanghäuser zeigt dieser Mosaikboden sowohl im Material wie auch in der Herstellungsform den geringsten Aufwand und bringt in der Verwendung von schmucklos gesetzten Würfeln eine Verarmung in der Raumaus-

[330] Blake I, 81, 102, Taf. 47; MAI, Reg. X-Palatium, Nr. 69 (=sog. Brücke des Caligula).
[331] Pompeji VI 8, 5 (Casa del poeta tragico) – Blake I, 103, 107 f., 111, 120, Taf. 27, 4; Pernice, Pompeji 98.
[332] Vgl. Ostia IV, Mosaici e pavimenti 130, Nr. 257 (Insula delle Muse).
[333] Vgl. Levi, AMP 388 ff.
[334] Levi, AMP 90, Fig. 35.
[335] Knackfuss, Milet I/7, 64 ff., Taf. VI–VII.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0084
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

stattung zum Ausdruck. Dieses Merkmal führt uns von selbst in die jüngsten Perioden des Hanghauses 2. Eine entsprechende Parallele ist zwar aus Ephesos nicht bekannt, doch finden wir in mehreren Mosaiken des späten 5. Jh. n. Chr. und des frühen 6. Jh. n. Chr. zahlreiche Vergleichsmöglichkeiten, so z. B. in der Alytarchenstoa (s. o. S. 31 ff.), in der Stoa an der Südseite des Variusbades (Abb. 51–53)[336], in der Westhalle der Scholastikiatherme[337] und in der Halle vor dem sogenannten Kaiser- 51–53
saal des Vediusgymnasiums[338]. Ein ebenso schmuckloses Mosaik wie SR 15 bedeckt den Boden des Badebeckens der Thermenanlage von Anamur[339]. Als entsprechender Vergleich, vor allem in den technischen Merkmalen und im Material, müssen die Mosaikböden des 5. Jh. n. Chr. in den Häusern nördlich der Agora von Side[340] herangezogen werden, wo ebenfalls Marmortesserae von 2 bis 3 cm Größe verwendet sind.
Für die Entstehungszeit des Mosaikbodens geben die Fresken mit dem Ende des 4. oder Anfang des 5. Jh. n. Chr. deswegen einen verbindlichen terminus post quem, weil die Malschichte an allen Wänden hinter den Boden hinabreicht und daher älter sein muß als dieser. Als Datierung kommt somit frühestens das 5. Jh. n. Chr. in Frage. Nach den technischen Vergleichen in Ephesos selbst, aber auch in anderen Orten wird man aber darüber hinausgehen und das frühe 6. Jh. n. Chr. annehmen können.

H 2/SR 18 – Elfenbeinzimmer

Plan. 92

LITERATUR: VETTERS, Ephesos 1969, AnzWien 107, 1970, 7 ff.; DERS., Stockwerkbau 83 ff.; STROCKA, Wandmalerei 70 f.

Dieses Zimmer lag vor dem Umbau zwischen Wohnung I und II in der Nordwestecke der Wohnung I und erhielt wegen des im Schutt gefundenen Elfenbeinreliefs[341] mit der Darstellung einer historischen, zweifellos aus traianischer Zeit stammenden Szene (Abb. 137) die genannte Bezeichnung. Die Raummaße betragen 3,80 m (Westseite) × 3,60 m (Nordseite) × 4,00 m (Ostseite) × 3,70 m (Südseite). Die Wände tragen durchwegs Freskenschmuck. Der Raum ist durch Türen mit SR 14 und 15 verbunden und wurde nach dem großen Umbau der Wohnung auch nach Westen hin geöffnet. Diese Tür stellte für die Gruppe der SR 14, 15, 18 die Verbindung zu den westlich anschließenden, tiefer gelegenen Räumen der Wohnung II dar. Der Zugang dorthin erfolgte wegen des Niveauunterschiedes über eine zweistufige Treppe.
In den SR 14, 15, 18 ist die Höhendifferenz der Mosaikböden auffallend hoch. Sie beträgt zwischen SR 14 und SR 15 beinahe 30 cm und kann auf die oftmaligen Restaurierungen zurückgeführt werden.

WANDMALEREI: Felder-Lisenen-Malerei mit Figurenszenen „um oder kurz nach 400 n. Chr.".

MOSAIK 1 (Abb. 134–138)

134–138

Farben: Schwarz, Weiß.
Würfel: 0,7 bis 1 cm; 1 bis 1,4 cm in den Reparaturen.
Material: ephesischer Kalkstein und Marmor.
Bettung: nicht sichtbar.
Erhaltung: Geringe Ausbrüche, die mit Zementmörtel gefüllt wurden. Antike Reparaturen in der Südwestecke und an der Nordmauer.
VO: in situ.

Der Mosaikboden trägt hier ein feineres Schwarzweißornament als in SR 14. Ungefähr in der Raummitte liegt ein annähernd quadratisches Feld von 2,26 × 2,20 m (Abb. 134), das von einer schwarzen, 8 cm breiten und von einer weißen, 7,5 cm 134

[336] VETTERS, Ephesos 1971, AnzWien 109, 1972, 85.
[337] MILTNER, ÖJh 44 (1959) Bbl. 315 ff.
[338] Unpubliziert. Vgl. J. KEIL, ÖJh 26 (1930) Bbl. 17 f.
[339] Unpubliziert. Freundliche Mitteilung E. ALFÖLDI. Vgl. dazu J. RUSSELL, Anemurium – Eine römische Kleinstadt in Kleinasien, Antike Welt 7, 1976/4, 3 ff.; W. JOBST, Antike Welt 8, 1977/1, 60.
[340] MANSEL, oben A. 33.
[341] Jetzt Mus. Selçuk. EICHLER, Ephesos 1968, AnzWien 106, 1969, 10 f.; VETTERS, Ephesos 1969, AnzWien 107, 1970, 14 ff.; DERS., Ephesos 1972, Anz.Wien 110, 1973, 194, Taf. XXII. Von dem Elfenbeinfries (Abb. 137) konnten mittlerweile durch M. DAWID drei große, inhaltlich zusammenhängende Partien restauriert und konserviert werden. Sie ergeben mit den wohl als Bildtrenner eingeschalteten Niken und zusammen mit den Provinzfiguren eine ungefähre Länge von 1,20 m bei einer Höhe von ca. 0,20 m. Die Darstellungsweise beinhaltet die für ein römisches Historienbild charakteristischen Merkmale. Unter den Figuren ist zweimal die Gestalt eines Feldherren besonders in den Vordergrund gerückt. An ihren Gesichtszügen erkennt man wenigstens einmal, nämlich an der Figur der jetzt in der Mitte angebrachten Gruppe, das Porträt des Kaisers Trajan. Die hohe Kopfform und das streifenförmig gelegte Haar lassen daran keinen Zweifel. Beide Male steht der Feldherr von hohen Soldaten begleitet vor einem Pferd, in dem jetzt ganz links postierten Bruchstück trifft er sich mit einem Barbarenfürsten oder -könig. Nach den Gesichtszügen der Hauptfigur des Mittelstückes möchte man geneigt sein, an die späten Regierungsjahre Trajans zu denken, und es kommt für die Deutung des Frieses, wenn man die Bedeutung von Ephesos als Etappenstützpunkt für militärische Unternehmungen bedenkt, nur einer der orientalischen Feldzüge Trajans, entweder die Einrichtung der Provinz Arabia oder aber der Partherkrieg (114–117 n. Chr.), in Frage. Gerade im Falle des Partherkrieges kämen als Entstehungszeit des Frieses das Ende der Regierung Trajans oder die ersten Jahre der Regierung des Hadrian in Betracht. 137
M. DAWID weist darauf hin, daß die Rückseite der Elfenbeinplättchen aufgerauht ist und dieselben wahrscheinlich auf Holz aufgeklebt waren. Demzufolge gehörten die Reliefs vielleicht als Verzierung zu einer arca oder zu einer cista. Die bisherige Zusammenstellung der Bruchstücke ist provisorisch, der einstige Ablauf der Darstellung noch nicht rekonstruiert. Eine ausführliche Veröffentlichung dieses Fundes wird von M. DAWID vorbereitet (bisherige Lit.: H. VETTERS, AnzWien 107, 1970, 9 ff.; DERS., AnzWien 109, 1972, 20, Taf. 22; DERS., AnzWien 110, 1973, 194, Taf. XXII; M. u. P. DAWID, ÖJh 50, 1972–1975 Bbl. 541 ff.).

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0085
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

breiten Bordüre begrenzt wird. Das feine, auf schwarzem Grund – wie in SR 23 (s. o. S. 56 f.) – komponierte Muster besteht aus einander schneidenden Kreisen und Kreiselementen, die von einer 7 cm breiten Kreisbordüre eingefaßt werden und medaillonartig im viereckigen Rahmen stehen[342]. Das Kreisornament baut sich auf der Grundlage eines Sechseckes auf, dessen Ecken die rahmende Kreisbordüre berühren sollen. Innerhalb dieses Sechseckes schneiden einander so viele Kreise, daß sich sechsteilige Blüten mit Lanzettblättern ergeben. Der Kreisdurchmesser beträgt regelmäßig 0,54 bis 0,55 m. Die Sechseckseiten werden durch diese Komposition von je drei hintereinanderliegenden Lanzettblättern gebildet und überdies durch das Einfügen weißer Füllornamente in den schwarzen Zwischenraum besonders hervorgehoben. Die Füllornamente sind je zwei Blüten- oder Malteserkreuze und je ein stufenförmig abgetreppter Quadratstern. In den Zwischenräumen zwischen Kreismedaillon und Feldecken stehen zwei weiße Pelten mit ringförmigen Enden und zwei Herz- oder Efeublätter diagonal gegenüber.

Obwohl sonst üblich berühren Kreis- und lineare Ornamente hier einander nicht, so daß die Kreisbordüre ganz isoliert auf den schwarzen Grund zu stehen kommt. Zwischenräume sehen wir dort, wo sie den äußeren Rahmen berühren, und inner-
135 halb des Kreisfeldes, wo sie das Sechseck tangieren sollte (vgl. Abb. 135).

Um das Ornamentfeld läuft außen eine 7 bis 8 cm starke Leiste, die den Übergang zur Randfläche herstellt und zum Ausdruck bringt, daß zwei voneinander getrennte Arbeitsvorgänge vorliegen. In der Randzone befinden sich als Rahmenornament für das Mittelfeld in einem Abstand von 25 cm an der Nordseite drei Reihen, an der West- und Ostseite zwei Reihen und an der Südseite eine Reihe schwarzer Quadratsterne mit abgetrepptem Rand (Seitenlänge = 5 cm).

Während das geometrisch ornamentierte Mittelfeld ungestört und ohne Schaden geblieben ist, enthält die Randzone mehrere, auf Restaurierungen zurückgehende Flickstellen. An der Ost- und Südmauer ist der originale Wandabschluß in Form einer 7 bis 9 cm breiten Leiste erhalten geblieben. Entlang der West- und Nordmauer ist von dieser Leiste nichts mehr vorhanden. Hier liegen vielmehr die Flickstellen einer späteren Reparatur. Jene der Nordmauer umfaßt die ganze Nordostecke und hat eine Breite von 0,40 bis 0,50 m. Ungefähr die gleichen Maße hat die Ausbesserung an der Westmauer, wo unter die weißen Tesserae auch gelbe und rote gemengt sind. Entlang der Südhälfte dieser Mauer zeigt der Mosaikboden noch seinen Originalzustand, was für die zeitliche Stellung aufschlußreich wird. Der von der Restaurierung nicht betroffene Teil des Bodens reicht ca. 10 cm unter die Wand hinein, die im Rahmen eines Umbaues verbreitert und auf den bereits bestehenden Boden gesetzt wurde. Die ursprüngliche Stärke von 0,55 m wurde auf 0,65 m vergrößert. Dieser Bauvorgang kann erfolgt sein, als der Raum zur Wohnung II gelegt worden war.

Datierung und Stil:

Aus der Baugeschichte ergibt sich eine merkbare Zeitdifferenz zwischen Mosaik und Malerei, die mit der Datierung um oder kurz nach 400 n. Chr. terminus ante quem für die Bodendekoration ist. Eine genauere Determinierung des zeitlichen Verhältnisses ist aber auf diesem Wege nicht möglich und kann nur über die natürlich nicht in gleichem Maße zuverlässige stilistische Beurteilung gewonnen werden. Fest steht, daß es auch in diesem Boden ältere und jüngere Partien gibt. Das geometrische Muster des Mittelfeldes gehört dem Altbestand an und entspricht in der Farbigkeit und in der Steinqualität den Mosaiken in SR 23 und in H 2/9 der Wohnung V (s. u. S. 109 f.), was eine Datierung in die Severerzeit, also zwischen 190 und ca. 225 n. Chr. nahelegt.

Für die vorliegende Komposition selbst gibt es indessen schon Beispiele aus der Zeit des zweiten pompejianischen Stils, und die sechsteilige Rosette ist in dieser Form ein schon der hellenistischen Kunst wohlbekanntes Ornament. Da die Grundform des Musters unverändert bleibt, müssen für die Entwicklung und damit für die Chronologie die Darstellungsweise und das schmückende Beiwerk beobachtet werden. Hierin läßt sich, ohne damit die Stilentwicklung des Ornamentes aufzeigen zu wollen, in unserem Mosaik eine gewisse Verarmung feststellen. In dem aus Pompeji bekannten Beispiel[343] vom letzten Viertel des 1. Jh. v. Chr. (2. Stil) wird es von einem doppelten Wellbandrahmen umgeben und zeigt vor allem in der Verlegungstechnik den Unterschied zu jüngeren Denkmälern. Die gleiche Darstellungsweise des Musters wie in SR 18 liegt in einem Raum der Villa dei Mosaici in Iasos[344] vor, wo ebenfalls auf schwarzem Grund die schneidenden Kreise zu einem Sechseck formiert sind, welches die Kreisbordüre mit den Eckpunkten berührt. Dieses von Levi dem beginnenden 2. Jh. n. Chr. zugewiesene Mosaik zeigt aber deutlich genug den zeitlichen Abstand zu unserem Boden. Neben der viel ausführlicher gestalteten Rahmenornamentik mit Schuppenmuster läßt vor allem die strengere Einhaltung der vorgegebenen Linien des Bodens von Iasos für das ephesische Muster jüngere Entstehungszeit annehmen. Während dort die einzelnen geometrischen Elemente einander an den dafür in Frage kommenden Stellen richtig berühren, sind hier immer beträchtliche Zwischenräume gegeben, die den inneren Konnex des Ornamentes stören. Auch in der Füllung der Zwickelräume bleibt das Mosaik aus Iasos konsequent, indem alle vier

[342] Répertoire Nr. 438.
[343] Casa dei Dioscuri VI 9, 6 (Pernice, Pompeji 137, Taf. 28, 1).
[344] D. Levi, Iasos 1969–1970, AnnScuolaArchAtene 67–68, N.S. 31–32, 1969–1970, 523 ff., Fig. 74–75.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0086
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Felder das gleiche Füllmuster, nämlich nur Pelten, tragen, während hier Pelten und Herzblätter gesetzt wurden. Der stilistisch am nächsten stehende Vergleich bietet sich in einem aus der Severerzeit stammenden Mosaik an, das in Lyon gefunden wurde[345]. Dort ist das Rahmenornament auf ein Minimum reduziert und dem Grundmuster breiter Raum gegeben. Diesem Mosaikboden können wir zeitlich die Bodendekoration in SR 18 anschließen. Sie besitzt in Ephesos selbst ein verwandtes Beispiel in einem hinter der Scholastikiatherme gelgenen Mosaikboden (Abb. 136), an dem das Muster ebenfalls in Weiß auf 136
schwarzem Grund erscheint. Die Zwickelfelder sind dort jedoch weiß und tragen schwarze Lotosblätter in den Ecken.
Schon in SR 23 haben wir aus der Setzweise des Ornamentes – mit Zwischenräumen – auf ein Beispiel der severischen Schwarzweißtechnik schließen können[346]. In diesem Raum liegen ganz ähnliche Merkmale vor, die eine Isolierung der einzelnen Mosaikabschnitte und die Auflösung des Gesamtbildes zur Folge haben. Der Eindruck einer exakten geometrischen Konstruktion, wie er z. B. in Iasos zu beobachten war, ist hier weitgehend verloren und jeder Teil – der Rahmen, die Kreisbordüre, das Sechseck in der Mitte – für sich selbst, ohne direkten Zusammenhang, ausgearbeitet. Auch die Verwendung der Blütenkreuze und der Quadratsterne ist ein Zeichen für den beginnenden Wechsel von geschlossener Gesamtkomposition des 1. und 2. Jh. n. Chr. zur Betonung des Einzelornamentes, einer Erscheinung, die uns im Mosaik der Severerzeit erstmals begegnet. Demzufolge können wir die Versetzung des Feldes im ersten Viertel des 3. Jh. n. Chr. fixieren.

MOSAIK 2 – Oberstock (Abb. 138) 138

Im Schutt des Raumes befanden sich insgesamt 15 Bruchstücke eines polychromen Mosaikbodens, der aus dem Oberstock herabgestürzt war. Ihre Größe liegt zwischen 10 und 25 cm. Sie lassen Reste einer nicht näher identifizierbaren figürlichen Dekoration mit Flechtbandrahmen erkennen. Auch der Aufbau des Feldes ist aus dem Vorhandenen nicht mehr rekonstruierbar. Auf zweien der Bruchstücke (Abb. 138) sind deutlich die Beine eines menschlichen Bildes wahrzunehmen. Ob sie ein und derselben Darstellung angehören, bleibt aber wieder ungewiß.

H 2/SR 17 – Stuckzimmer

Plan. 92. 139–140

LITERATUR: Eichler, Ephesos 1968, AnzWien 106, 1969, 11; Vetters, Stockwerkbau 83 ff.; Strocka, Wandmalerei 79 f.

Dieser Raum liegt in der Mitte der östlichen Zimmerflucht (Abb. 92, 139–140) der Wohnung II und öffnete sich mit einer von ursprünglich 2,95 m auf 2,05 m Breite verengten Tür auf die Osthalle des Peristylhofes SR 22. Die Maße betragen 4,34 m (Ost- und Westwand) × 3,63 m (Nordwand) × 3,79 m (Südwand). Im Rahmen des großen Umbaues, der die Erweiterung der Wohnung nach Osten und die Verkleinerung der Wohnung I zur Folge hatte, wird die alte Trennmauer zwischen den beiden Wohnungen abgerissen und SR 17 mit dem östlich anschließenden Zimmer SR 12 durch eine zweistufige Treppe – wie SR 18 mit SR 20 – verbunden. Der Raum war also ursprünglich kleiner als ihn der ergrabene Zustand wiedergibt. Die Umbauarbeiten sind nun Voraussetzung für die vorliegende Form der Raumausstattung mit Wand- und Bodenschmuck. Die beiden 0,45 m starken Ziegelpfeiler an der Tür wurden vor der Verlegung des Mosaikbodens errichtet, weil der Boden an dieselben angesetzt ist und auf sie Bezug nimmt. Die Stuckdekoration der Wände bezieht auch diese beiden Pfeiler ein und kann daher als terminus ante oder ad quem für das Mosaik gewertet werden.

Wandmalerei: Die Wanddekoration besteht aus Stuckfeldern mit Randprofil über einer Sockelzone. Datierung um 400 bis 410 n. Chr.

MOSAIK 1 (Abb. 140–142) 140–142

Farben: Schwarz, Weiß.
Würfel: 1,2 bis 1,7 cm, unregelmäßig.
Material: ephesischer Kalkstein.
Bettung: Weißer Mörtel, darunter Schuttfüllung mit Erde, Ziegelklein und Mörtel.
Erhaltung: Geringfügige Ausbrüche in der Südwestecke des Feldes. Im übrigen sehr gut erhaltener Zustand. Die Oberfläche der schwarzen Würfel ist vielleicht durch Brandeinwirkung abgeblättert.
VO: in situ.

Der Mosaikbelag besteht aus einfachster Schwarzweißdekoration. In der Raummitte liegt ein annähernd quadratisches Feld von 2,66 × 2,49 m, das von einer 7 cm breiten Bordüre gerahmt wird. Außerhalb derselben wird die Fläche von einer 3,5 cm breiten Leiste begleitet, die den eigentlichen Abschluß zur Randzone darstellt, wo das Mosaik in anderer Setzweise

[345] Stern, Recueil II, 1, Gallia S. 10/2/1 (1967) 51 f., Nr. 54–55, Pl. XXXIX. Vgl. ferner das Fragment eines Quadratfeldes in Vicenza, Mus. Civico (G. Brusin, Mosaici di Vicenza Romana. Studi in onore di F. M. Mistrorigo [1957] 23 f., Fig. 14).

[346] Vgl. Gonzenbach, Schweiz 266 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0087
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

verlegt ist als im Mittelfeld. Die Felddekoration besteht aus Netzrapport, der aus aneinandergereihten, kantig gestellten Quadraten zu je vier schwarzen Würfeln komponiert ist. Die dadurch ausgesparten weißen Quadratfelder haben 0,20 m Seitenlänge.

Die Würfel sind durchwegs unregelmäßig geschnitten und häufig mit Abständen bis zu 4 mm versetzt. Infolge der starken
142 Korrosion an den schwarzen Tesserae ist die einstige Farbigkeit (vgl. Abb. 142) weitgehend verlorengegangen.

Datierung und Stil:

Der Mosaikboden ist in einer Serie mit SR 19–20 entstanden, was sich sowohl in der gleichen Art des Steinmaterials wie
142 auch in der gleichen Setzweise dokumentiert (vgl. Abb. 142). Daraus und aus dem baugeschichtlichen Befund ergibt sich zusammen mit den Malereien die zeitliche Einstufung kurz vor oder um 400 n. Chr. Die Anlage der Mosaikböden in SR 17, 19–20 kann erst nach der Durchführung der oben genannten Umbauten erfolgt sein. Davon ist aber auch die Verlegung des Bodens in SR 24 (s. u. S. 84 ff.) und offensichtlich auch in SR 28 abhängig, so daß wir eine ganze Raumgruppe mit mehreren, gleichzeitig entstandenen Mosaiken vor uns haben. Innerhalb derselben können am Material und an der Setzweise ganz deutlich zwei verschiedene Hände oder Werkstätten unterschieden werden, deren eine in SR 24 und SR 28 arbeitete, während ein anderer Mosaikleger die Bodendekoration in den SR 17, 19–20 besorgt hat.

Die baugeschichtlich gesicherte Datierung des Mosaiks ist um so wichtiger, als es an dieser Dekorationsart kaum chronologisch fixierbare stilistische Merkmale gibt. Die Verwendung des Retikulatmusters im römischen Mosaik reicht über Jahrhunderte, wobei sich in seiner Entwicklung schon auf Grund der beschränkten Variationsmöglichkeit nur geringe Veränderungen ergeben konnten. Die zahlreichen Beispiele lassen lediglich die Feststellung zu, daß man von der im 1. Jh. v. Chr. aus Pompeji bekannten Darstellungsweise[347] eines feldfüllenden Netzmusters im 1. Jh. n. Chr. zur Verwendung dieses Rapports als Rahmenornament übergangen war. In den Mosaiken von Antiochia können noch die zahlreichsten Variationsformen beobachtet werden[348]. Dort erscheint das Muster ab dem 2. Jh. n. Chr. meistens polychrom als Rahmung eines Emblems u. ä., häufig mit verschiedenen Füllornamenten versehen. Daneben gibt es aber hinreichend Beispiele schwarzweißer Retikulatkompositionen im 3. Jh. n. Chr.[349]. In der Spätantike besteht zwar allgemein die Tendenz zur Isolierung und Verselbständigung des während der mittleren Kaiserzeit in größerem Konnex auftretenden geometrischen Ornamentes, doch kann man in der Materialfülle bei nur oberflächlicher Übersicht kaum feststellen, ob sich das Retikulatmuster wieder rückläufig entwickelt und im 4. bis 5. Jh. n. Chr. jene Funktion erfüllt wie im 1. Jh. v. Chr. An den Schwarzweißmosaiken des H 2 gemessen, die ja größtenteils der Zeit um 400 n. Chr. angehören, müßte man diese Frage bejahen, und SR 17 entsprechende Beispiele be-
61 finden sich in H 1, Raum e 3 und in H2/SR 26. Wie das in unserem Mosaik flächenfüllende Ornament im 3. Jh. n. Chr. als Rahmen einer Zentralkomposition auch in Ephesos angewendet wird, zeigt das Beispiel des severischen Bodens in Raum 9 der Wohnung IV (s. u. S. 110 f.).

143 MOSAIK 2 – Oberstock (Abb. 143)

Bei Entfernung des Schuttmaterials aus SR 17 wurden vier Mosaikbruchstücke aufgefunden, die wie in SR 18 aus dem Oberstock in das Erdgeschoß gestürzt waren. Ihre Größe liegt zwischen 15 und 20 cm. Eines der Bruchstücke zeigt jene Art des Kreuzsternes, wie er in den SR 10a–b der Wohnung I begegnet ist. Die Farben in den Fragmenten sind Schwarz und Weiß.

Aus der Kreuzsternform und aus der Setzweise kann mit guten Gründen auf die späte, d. h. gleiche Entstehungszeit des Bodens wie zu ebener Erde geschlossen werden (vgl. o. S. 52 ff.). Die Setztechnik trifft sich mit dem Boden des Erdgeschosses (Abb.
142–143 142–143). Für die Rekonstruktion des Mosaiks reichen die Bruchstücke allerdings nicht aus.

Plan. 92. 144–151 **H 2/SR 19–20 – Musenzimmer**

LITERATUR: Eichler, Ephesos 1968, AnzWien 106, 1969, 11; Strocka, Wandmalerei 74 ff.; Vetters, Stockwerkbau 83 ff.

SR 19–20 waren ursprünglich zwei voneinander getrennte Räume, die der östlichen Raumflucht der Wohnung II angehörten[350]. Den Namen hat der Raum von der Wanddekoration erhalten, in der die neun Musen abgebildet waren. Die einstige Trennmauer war 0,60 m stark und hat sich nach ihrer Entfernung und nach der Zusammenlegung der beiden Räume in einer
145–146 deutlichen Bodenerhöhung (Abb. 145–146) und in zwei Mauerzungen erhalten. Der Raum besitzt in dieser Form eine Gesamtlänge von 9,75 m und eine Breite von 3,60 bzw. 3,10 m. Im einzelnen betragen die Maße in SR 19 3,63 m (Süden) × 3,39 m

[347] Pernice, Pompeji 140.
[348] Levi, AMP 167 ff., 373, 375, 378, 387 ff., 400 ff.
[349] Vgl. z. B. eine Reihe von Beispielen aus Volubilis, deren Datierung in das 3. Jh. n. Chr. ich jedoch sehr in Frage stellen möchte (R. Thouvenot, Maisons de Volubilis [1958] passim).
[350] Vgl. Vetters, Ephesos 1969, AnzWien 107, 1970, 9, Abb. 5–6.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0088
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

(Westen) × 3,58 m (Norden) × 3,36 m (Osten), in SR 20 5,85 m (Osten) × 2,83 m (Norden) × 5,55 m (Westen) × 3,08 m (Süden). Nach der Erweiterung der Wohnung II nach Osten hin wird von SR 20 mittels einer zweistufigen Treppe der Zugang zu den neuen Räumen SR 14, 15, 18 geschaffen. Während sich SR 19 immer auf den Nordflügel des Peristylhofes SR 23 öffnete, ist die Verbindung von SR 20 mit SR 24 nach erfolgter Zusammenlegung der Räume aufgegeben worden. Überdies ist, wie Strocka[351] an den Fresken der westlichen Mauerzunge beobachtet hat, dieser Raum durch die Versetzung seiner Westwand (=SR 24, Ostwand) nach Osten, das heißt durch die Vergrößerung von SR 24, im Ausmaß dezimiert worden (vgl. u. S. 84). Dieser Befund erweist sich nicht nur für die Datierung der Böden in SR 19–20, sondern auch des westlich anschließenden Tricliniums SR 24 als äußerst aufschlußreich. Dazu kommt, daß die Verlegung der Mosaikböden im Musenzimmer frühestens nach der Entfernung der Trennmauer zwischen den Wohnungen I und II erfolgt sein kann. Dieser Umbau erfährt aber durch die Wanddekoration eine relative Datierung in die Zeit um 400 n. Chr.
Eine in der Nordostecke des SR 20 durchgeführte Sondierung brachte eine ältere Putzschichte zum Vorschein, die sich auf einen älteren, tiefer gelegenen Boden bezieht. An diese bereits abgetragene Putzschichte wurde der Mosaikboden angesetzt und auf ihn die neue Wandmalerei gestellt.

Wandmalerei: Felder-Lisenen-Malerei mit den Darstellungen der neun Musen (mit Beischriften) aus der Zeit um 400 bis 410 n. Chr.

MOSAIKEN (Abb. 144–151) 144–151

Farben: Schwarz, Weiß.
Würfel: 1,3 bis 1,8 cm; unregelmäßige Kanten.
Material: ephesischer Kalkstein.
Bettung: weißer Kalkmörtel, darunter Erdfüllung mit kleinen Steinen.
Erhaltung: Bis auf geringe Ausbrüche, die mit Zementmörtel ausgefüllt wurden, vollständig erhalten. Oberfläche der schwarzen Tesserae brüchig und abgeblättert, wohl infolge Feuereinwirkung.
VO: in situ.

MOSAIK 1 – SR 19 (Abb. 144–147) 92. 144–147

In der Raummitte liegt ein 2,20 × 1,90 m messendes Feld, das eine 6 bis 6,5 cm breite Bordüre umschließt. Die Fläche ist ausgefüllt mit einer Komposition schwarzer Achtecksterne, wie sie im Ostflügel des Peristylhofes SR 2 der Wohnung I begegnet war (s. o. S. 45 f.). Die Achtecksterne setzen sich aus gleichschenkeligen Dreiecken zusammen, die jeweils eine weiße Oktogonfläche umschließen. Es ergeben sich so insgesamt 12 Oktogonfelder, welche ihrerseits mit vier verschiedenen Varianten von Kreuzsternen verziert sind, deren Länge zwischen 15 cm und 25 cm liegt. Infolge der wechselnden Würfelgrößen verlaufen die Linien der Dreiecke unregelmäßig und ergeben daher ungleich große Achteckfelder. An der Setzweise fällt neben den großen Fugen zwischen den Würfeln die absichtliche Umrandung der Achteckfelder mit eigenen Leisten – bald einfach, bald doppelt – auf.
Außerhalb des Feldes verläuft eine 3 cm starke Leiste. Die weiße Randzone blieb unverziert.
An der Stelle der ehemaligen Trennwand zwischen den beiden Räumen (Abb. 146) ist der Mosaikboden erhöht und hebt sich 146
von der übrigen Fläche durch zwei parallele Fugen deutlich ab. Der hier verlegte Mosaikstreifen scheint erst nachträglich eingefügt worden, also jünger zu sein als die beiden Böden. Das kommt auch in der häufigen Verwendung gelber und roter Tesserae zum Ausdruck, die wahllos in den weißen Streifen gestreut sind. Dasselbe Merkmal haben wir in den Reparaturen der SR 14, 18, 23 beobachten können, und es hat ganz den Anschein, als ob diese Reparaturen gleichzeitig ausgeführt worden wären. Daraus folgt für Mosaik I und II, daß die Trennmauer nach der Verlegung der beiden Böden noch gestanden haben muß und erst später beseitigt worden sein kann. Diesen Befund bestätigen auch die mit den Mosaiken gleichzeitigen Wandmalereien an der Ostwand von SR 19–20 neben der Tür nach SR 18. Hier stoßen zwei von Randstreifen begrenzte Feldertypen, eine Lisene im Norden und ein Musenfeld im Süden, aneinander und setzen für ihr Entstehen die alte Trennwand voraus, deren Niederlegung demnach erst nach 400 bis 410 n. Chr. erfolgt sein kann[352].

MOSAIK 2 – SR 20 (Abb. 144, 148–150) 92. 144. 148–150

Den größten Teil dieses Bodens bedeckt ein der Raumform entsprechendes langrechteckiges Feld von 4,56 × 1,75 m Größe, welches eine 5 cm starke Bordüre umschließt. Zu beiden Seiten der Bordüre verläuft eine 3 cm breite Leiste. Das Feld ist einförmig mit 6 Reihen zu je 16 Kreuzsternen jener Variante verziert, die den Mosaiken in H 1, Raum e 1 (s. o. S. 37 f., Abb. 60, 62) und in H 2/SR 24, 28, 27 (s. u. S. 84 ff., Abb. 152 ff.) entsprechen. Sie bestehen jeweils aus fünf kantig gestellten 60. 62. 152 ff.

[351] Strocka, Wandmalerei 74.

[352] Vgl. Strocka, Wandmalerei 74 ff., Abb. 137–138.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0089
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Quadraten mit je vier Würfeln und gespreizten, V-förmigen Enden. Die Kreuzarme messen durchschnittlich 15 bis 16 cm. Sie sind regelmäßiger verlegt als in Mosaik I und werden lediglich im Bereiche einer quer durch die Feldmitte verlaufenden,
149 0,60 m breiten Ausbesserung unterbrochen (vgl. Abb. 149). Hier sind die Tesserae größer und viel unregelmäßiger verlegt.
Die Oberfläche der schwarzen Tesserae ist wie in SR 19 korrodiert und – vielleicht durch Brandeinwirkung – abgeblättert. Dadurch ist der ursprüngliche matte Glanzton verlorengegangen.
Die weiße Randzone blieb unverziert und schließt entlang der Wände mit der Malerei einheitlich ab, wobei die Malschichte auf den Mosaikboden zu stehen kommt. Der Nordrand des Bodens ist infolge der abgestürzten Terrassenmauer ausgebrochen.

Datierung und Stil:

Die beiden Felder enthalten geometrische Kompositionen der einfachsten Art, deren Grundschema, nämlich schwarz gerahmtes Feld mit schlichtem Muster in Schwarz auf weißem Grund, ebenso in einem pompejianischen Mosaik des 2. Stils begegnen kann. Dort ist auch die ganz ähnliche Setzweise zu beobachten, indem die schwarze Bordüre von zwei Leisten eingefaßt wird und die weißen Tesserae der übrigen Fläche ganz unregelmäßig gesetzt sind. An den Leisten können wir übrigens deutlich die Art des Setzvorganges verfolgen, der in den meisten Fällen positiv, durch Vorzeichnen des Musters in das weiche Gips- oder Mörtelbett bewerkstelligt worden war[353].
Die Darstellung des aus gleichschenkeligen Dreiecken zusammengesetzten Achtecksternes ist ebenfalls ein seit der zweiten Hälfte des 1. Jh. v. Chr. bekanntes und bis an den Ausgang der römischen Kunst fortlebendes Ornament[354], zu dessen sicherer Datierung es stets eines anderen Dekorationselementes oder eines entsprechenden Baubefundes bedarf, weil sich die geometrische Grundform nur selten ändert. Die Füllung einer weißen Fläche mit Kreuzsternen hat eine ebenso lange Entwicklungsgeschichte und bietet in seiner Grundform eigentlich keinerlei zeitliche Anhaltspunkte (s. o. S. 36 ff., 52 ff.).
Obgleich also in den Mosaiken von SR 19–20 Allerweltsmuster vorliegen, die durch mehrere Jahrhunderte angewendet worden waren, läßt sich ihre Entstehungszeit baugeschichtlich und stilistisch dennoch in gleicher Weise festlegen und mit der Datierung der Wandmalereien in Übereinstimmung bringen. Aus der Baugeschichte hat sich erwiesen, daß die Böden erst nach der Versetzung der Westmauer von SR 20 und nach der Beseitigung der alten Trennwand zwischen Wohnung I und II im Osten verlegt worden sein können. Demzufolge sind die Fresken in der Zeit um 400 bis 410 n. Chr. entstanden. Zur gleichen Zeit oder nur sehr kurz davor ist auch die Bodendekoration angelegt worden.
Schon mehrfach, z. B. in H 2/SR 10a+b (s. o. S. 52 ff.), SR 22 (s. o. S. 60 ff.) haben wir auf die zur richtigen chronologischen Beurteilung notwendige Berücksichtigung verschiedener Typen von Füllornamenten hingewiesen und auf diesem Wege die entsprechende Datierungsmöglichkeit gefunden. Die Beobachtung dieser Dekorationskomponente ist in der Behandlung von Schwarzweißmosaiken um so erforderlicher, als man sich gerade hierbei von der Übernahme alter Dekorationsformen täuschen lassen kann. Deshalb muß bei SR 19–20 das Hauptaugenmerk auf die Füllornamente des geometrischen Gliederungsschemas gerichtet sein, das sind die Kreuzsterne, die in SR 19 in den Oktogonfeldern stehen, in SR 20 feldfüllend gesetzt sind. In den beiden Räumen liegen vier verschiedene Varianten vor:


a


b


c


d

In Variante a wiederholt sich die schon aus H 1/Raum e 1 bekannte Form des Kreuzsternes (s. o. S. 36 ff.), der hier in SR 20 feldfüllend, in SR 19 zur Dekoration dreier Oktogonfelder angewendet wurde. Wie schon ausgeführt (s. o. S. 37) kommt diese Art des Kreuzsternes in Mosaiken des 4. und 5. Jh. n. Chr. regelmäßig vor. Der in SR 20 liegende Mosaikboden findet überdies eine treffende Parallele aus der ersten Hälfte des 5. Jh. n. Chr. in der frühchristlichen Kirche in Bethany-Bethania (Israel), wo das Ostende des südlichen Seitenschiffes ein Feld mit der gleichen Kreuzsternkomposition trägt[355].

---

[353] Vgl. z. B. Pernice, Pompeji 134 ff., Taf. 15, 5; 22, 3–4 (Villa dei Misteri); 29, 1 (Casa di Citarista); 35, 5 u. a. Blake I, 102 f., 108, 110, 114, 119 f., Taf. 30, 4; 33, 1. Zum Setzverfahren im antiken Mosaik vgl. Parlasca, Deutschland 135 ff., der für die figürlichen römischen Mosaiken die negative Setztechnik nachweisen will. Aber auch Figurenfelder wurden, wie man am Beispiel des ephesischen Amphitritemosaiks in H 2/SR 22 oder am Glasmosaik in der Nische D deutlich sieht, positiv gesetzt.

[354] S. oben 45 ff.; Levi, AMP 374 ff.

[355] F. S. J. Saller, Excavations at Bethany 1949–1953 (1957) 27, Taf. 20–21.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0090
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Variante b ist in den Mosaiken der frühen oder mittleren Kaiserzeit ebenso selten wie Variante a. Ein von BLAKE[356] dem 1. Jh. n. Chr. zugeschriebenes Mosaik in Brescia enthält diese Kreuzsternvariante, muß aber in der Datierung nach den ephesischen und anderen Beispielen korrigiert und in das 4. Jh. n. Chr. gestellt werden. Aus dem ersten Viertel des 4. Jh. n. Chr. stammt ein Beispiel aus Aquileia, wo in der Südbasilika des Domkomplexes Kreuzsterne dieser Form zur Füllung von Quadratfeldern verwendet sind[357].

Kreuzsterne der Variante c und ihr nahestehende Formen sind in zahlreichen Mosaikfußböden des 5. Jh. und des frühen 6. Jh. n. Chr. als Füllornamente nachzuweisen. Sie entsprechen an Beliebtheit den im syrischen Raum besonders stark verbreiteten Streurosen- oder Streublumenornamenten und ersetzen diese im Mosaik der westlichen römischen Provinzen. Zum Vergleich bieten sich Kirchenmosaiken des 5. Jh. aus dem Libanon an. In Zahrani[358] und Ghine[359] begegnet diese Variante als Randornament in der Mitte des 5. Jh., in der Kirche von Zahrani auch als Zwickelfüllung[360]. An der Wende des 4.–5. Jh. n. Chr. tritt diese Art des Kreuzsternes in einem Mosaik der Anbauten neben der großen Basilika in Hippo als Kreuzblütenfüllung auf[361]. In der gleichen Funktion erscheint das Muster in einem nicht näher datierten Mosaikboden nördlich des Kapitols in Timgad[362]. Aus Antiochia ist bisher nur ein einziges Beispiel aus dem ersten Viertel des 6. Jh. bekanntgeworden. Es befindet sich in Raum 2 des House of the Bird Rinceau, Upper Level[363]. In etwas erweiterter Form als in Antiochia, aber noch zu dieser Variante c gehörig erscheinen Kreuzsterne als Füllung großer Kreuzblütenzwickel in der Basilika di S. Maria in Grado und in der Basilica di Via Madonna del Mare in Triest, wo sie ebenfalls dem späten 5. Jh. n. Chr. angehören[364]. Zwei ähnliche Beispiele aus der Johann-Philipp-Str. 3 und aus der Simeonstraße in Trier[365] gehören der zweiten Hälfte bzw. dem Ende des 4. Jh. n. Chr. an und zeigen die Kreuzsterne als Füllornamente von Achtecksternrauten. In diese Reihe fügen sich auch die in den Mosaikböden der frühchristlichen Kirche von Sopianae[366] (Pécs) am Beginn des 5. Jh. n. Chr. und der nachtheodorianischen Basilika zu Aquileia[367] in der zweiten Hälfte des 4. Jh. n. Chr. als Füllornament auftretenden Kreuzsterne ein, obwohl sie dort wieder anders gegliedert sind als in den bisher genannten Beispielen. Der ephesischen Variantengruppe ist wegen seiner besonderen Ähnlichkeit das Apsismosaik der Synagoge von Sardes und der noch unveröffentlichte Mosaikboden im Mosaikzimmer 2 eines nordwestlich vom Odeion liegenden Hanghauses in Ephesos[368] anzuschließen. Schließlich sind das schon genannte Mosaik in der Basilica di S. Maria in Grado[369] aus dem 5. Jh. n. Chr., wo drei verschiedene Abwandlungen zu beobachten sind, und das Mosaik im Chorumgang der Basilika Urbana zu Salona[370] vom Anfang des 5. Jh. n. Chr. anzuführen, wo die gleichen Kreuzsterne wie in Grado zur Füllung oblonger Sechsecke verwendet worden sind.

Diese für Variante c genannten Beispiele zeigen deutlich genug den zeitlichen Rahmen für die in SR 19–20 gesetzten Kreuzsterne an und bieten auch von stilistischer Seite den Nachweis für die Datierung von Mosaiken und Malereien in das erste Jahrzehnt des 5. Jh. n. Chr.

Für Variante d bietet sich nur ein Beispiel in Raum 12 der Herkulesvilla von Aquincum zum Vergleich an[371], wo diese Kreuzsterne als Rauten- und Oktogonfüllung verwendet wurden. WELLNER datiert diesen Mosaikboden, in dessen Mittelbild die Sage vom Raub der Deianeira durch den Kentauren Nessos dargestellt ist, an den Beginn des 3. Jh. n. Chr. und zieht Mosaikdenkmäler aus Sabratha und aus Volubilis zum stilistischen Vergleich heran. Diese können aber schon wegen ihrer geometrischen Kompositionen nicht severisch sein und gehören sicherlich dem 4. Jh. n. Chr. an, zumindest was die Beispiele aus Volubilis betrifft[372]. Man wird sich daher in Anbetracht der Verwendung einer spätantiken Form des Kreuzsternes und überdies auch wegen der stilistischen Merkmale fragen müssen, ob in dem Herkules-Mosaik von Aquincum nicht ein Bildwerk des 4. Jh. n. Chr. vorliegt. Nicht nur unter Commodus und Caracalla, sondern besonders stark auch in der Tetrarchenzeit pflegte man Szenen aus dem Herkulesmythos darzustellen[373].

---

[356] BLAKE I, 109, Taf. 40, 4.
[357] Aquileia, Basilica Taf. XXIV.
[358] CHÉHAB, Liban 80 ff., Taf. 45.
[359] CHÉHAB, Liban 147 ff., Taf. 98, 1.
[360] CHÉHAB, Liban 80 ff., Taf. 58, 2.
[361] MAREC, Hippo (1958) 149 f.
[362] GERMAIN, Timgad 109, Nr. 160, Taf. 51.
[363] LEVI, AMP Taf. 138c.
[364] ZOVATTO (1963) 154, Fig. 155; M. MIRABELLA ROBERTI, San Giusto (1970) Abb. 116.
[365] PARLASCA, Deutschland 58 f., Taf. 56, 1; 57, 3.
[366] KISS, Ungarn 31 f., Fig. 21.
[367] Aquileia, Basilica Taf. 45.
[368] Sardes, Apsismosaik der Synagoge (HANFMANN, Letters 131 ff.).
[369] ZOVATTO (1963) 154, Fig. 156.
[370] FiS I, 50, 89, A. 1, Taf. IV.
[371] I. WELLNER, The Hercules Villa in Acquincum, ActaArch 21, 1969, 235 ff.; KISS, Ungarn 21. Nach WELLNERS ausführlicher Publikation der Mosaiken wäre es interessant zu erfahren, in welchem Verhältnis die Böden zum Fundmaterial stehen. Vgl. die Kreuzsterne in den Kreuzblütenzwickeln des Mosaikbodens mit den drei Grazien in Barcelona, Arch.Mus., wohl aus der zweiten Hälfte des 4. Jh. n. Chr. (M. TARRADELL, Arte Romano en España (1969) 213, Abb. 177).
[372] WELLNER, a. O., ActaArch 21, 1969, 252 ff. Zu diesen Beispielen vergleiche man etwa ein an den Anfang des 4. Jh. datiertes Thiasosmosaik aus Spanien (P. DE PALOL, BVallad 29, 1963, 5–34, Taf. 2 ff.). Die Formulierung der Körper, die Verwendung schwarzer Umrißlinien, die starren Bewegungen entsprechen viel eher den aus Piazza Armerina bekannten Bildern der Heraklessage.
[373] WELLNER, ActaArch 21, 1969, 271.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0091
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

151 MOSAIK 3 – SR 20. Oberstock (Abb. 151)

Fünf Mosaikbruchstücke aus dem über SR 20 liegenden Raum konnten aus dem Schutt geborgen werden. Sie enthalten Reste geometrischer Ornamente, von denen jedoch nur ein zweistrangiges Flechtband deutlich zu erkennen ist. Auch dieses Oberstockmosaik war bunt ausgeführt und mag wie bei SR 18 Figurenschmuck getragen haben. Die Setzweise entspricht ganz den Mosaiken des Erdgeschosses. Eine genauere Bestimmung lassen die geringen Reste jedoch nur mit Vorbehalt zu.
87–88, 103 Wenn man das Flechtband mit SR 11 (Abb. 87–88) oder mit SR 22-Nereidenmosaik (Abb. 103) vergleicht, könnte man auch hier das 4. Jh. n. Chr. in Betracht ziehen.

Plan. 92. 152–161 **H 2/SR 24 – Triclinium**

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1969, AnzWien 107, 1970, 13 f.; Ders., Stockwerkbau 85.

An der Nordseite der Wohnung II liegen im Erdgeschoß hinter der breiten Halle SR 23 zwei repräsentativ ausgestattete Wohnräume – SR 24 in der Nordost- und SR 28 in der Nordwestecke –, von denen der erstgenannte nach der Bodendekoration unschwer als Triclinium oder Cenatorium zu identifizieren ist. Der Raum unterscheidet sich von den bisher besprochenen Zimmern schon in der Größe, hebt sich von diesen aber vor allem in der Ausstattung ab. Die Maße des im Grundriß leicht nach Westen verschobenen Rechteckes betragen 6,18 m (Nord- und Südwand) × 5,30 m (Westwand) × 5,10 m (Ostwand), die Bodenfläche umfaßt demnach ca. 32 m². Dieser Flächenumfang ist aus einer baulichen Veränderung an der Ostmauer hervorgegangen, welche gleichzeitig als Voraussetzung für die Bodenverlegung anzusehen ist, weil erst dadurch der von der Mosaikdekoration beanspruchte Raum frei geworden war. An der Ecklösung zwischen der Süd- und der Ostmauer, die ihrerseits SR 24 von SR 20 trennt, kann nicht nur eine Fuge, sondern auch eine an der nach Osten vorspringenden Mauerzunge zwi-
144–145 schen SR 19 und SR 20 (vgl. Abb. 144–145) haftende ältere Putzschichte deutlich beobachtet werden, an welche die Ostmauer von SR 24 anstößt. Aus dem Verhältnis zwischen dieser Mauer und der Westmauer von SR 19 geht hervor, daß die bauliche Veränderung in der Versetzung der Wand nach Osten besteht und mit der Neugestaltung der Südmauer des Tricliniums, zu-
158 mindest mit deren Osthälfte zusammenhängt (Abb. 158). Diese Wand wurde nämlich zu beiden Seiten des Einganges mit einer halbkreisförmigen Brunnennische zu einem Hausnymphäum umgestaltet. Gleichzeitig damit haben die Wände als Schmuck Marmorinkrustation erhalten. Die Gewölbeabschnitte der Apsiden wurden mit Glasmosaiken, die Wandpartien mit Marmortafeln belegt.

Durch den Einbau dieser Brunnennischen mußte zuerst die alte Ostmauer niedergelegt sein. Die Südmauer wurde, wie man an der östlichen Türlaibung deutlich sehen kann, um eine Ziegelbreite verstärkt, die Ostmauer in der Folge um ca. 0,50 m nach Osten versetzt. Erst nach dieser Veränderung war es möglich geworden, den Mosaikboden zu verlegen.

152–157 BODENMOSAIK (Abb. 152–157)

Farben: Schwarz, Weiß.
Würfel: 0,5 bis 1 cm regelmäßig im Mittelfeld. 0,8 bis 1 cm in der Reparatur des westlichen Flügelfeldes. 1 bis 1,5 cm in den Außenbordüren. 1,3 bis 1,8 cm in den Randzonen.
Material: ephesischer Kalkstein und Marmor.
Bettung: rosaroter Mörtel.
Erhaltung: Abgesehen von den antiken Reparaturen größere Ausbrüche im Mittel- und östlichen Flügelfeld. Die Lücken wurden mit Zementmörtel geschlossen.
VO: in situ.

Das Mosaik zeigt als Dekoration ein streng symmetrisch angeordnetes Schema. Es besteht aus einem langrechteckigen, in der Raummitte stehenden Hauptfeld (3,26 × 1,97 m), das an der dem Eingang zunächst liegenden Südseite im Osten und im
152. 154–157 Westen von je einem fast quadratischen Feld (1,23 × 1,10 m) flügelartig flankiert wird (vgl. Abb. 152, 154–157). Um diese Dreifelder-Komposition[374] läuft außen als gemeinsamer Rahmen eine 7,5 bis 8 cm breite Bordüre. Jedes Feld wird von einer eigenen, 6 cm starken, ebenfalls schwarzen Bordüre begrenzt. Zwischen Außenbordüre und Feldkanten liegt ein wieder 8 cm breiter weißer Streifen.

Die Felder sind mit einfachen geometrischen Mustern gefüllt. Das große Mittelfeld trägt den schon mehrfach bekannten
152–155 Kreuzblütenrapport (Abb. 152–155) in Schwarz auf Weiß. Die Zwischenräume sind mit Kreuzsternen der Variante a aus SR 20 gefüllt, die uns auch in H 1/Raum e 1, H 2/SR 27–28 begegnen und aus fünf eckig gestellten Quadraten zu je vier Würfeln mit gespreizten Enden bestehen (s. o. S. 82). Die Kreisdurchmesser betragen durchschnittlich 18 cm, die Kreuzblütendurchmesser 26 bis 28 cm. Die Kreuzsterne sind dementsprechend 10 bis 12 cm lang.

[374] Répertoire Nr. 5.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0092
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

In den seitlich anstoßenden Flügelfeldern (Abb. 152, 154–157) wurde auf eine geometrische Gliederung überhaupt verzichtet und die weiße Fläche nur mit mehreren Reihen schwarzer Kreuzsterne ausgefüllt, in denen zwei neue, bisher in Ephesos noch unbekannte Varianten vorliegen. Das westliche Flügelfeld (Abb. 154, 156) enthält fünf Reihen zu je fünf Kreuzen, welche aus einer Tessera im Mittelpunkt, aus vier eckig gestellten Quadraten zu je vier Würfeln und aus gespreizten, V-förmigen Enden mit je drei Würfeln zusammengesetzt sind. Über jedem der flügeligen Enden steht noch eine schwarze Tessera. Die Länge dieser Kreuze beträgt im Durchschnitt 10 cm. 152. 154–157 154. 156

Im östlichen Flügelfeld (Abb. 154. 157) sind neun Reihen zu je neun Kreuzsternen jener Variante gesetzt, die wir in vergrößerter Form als Füllornament des Kreuzblütenschemas in SR 10a (s. o. S. 52 f., Abb. 89–90) angetroffen haben. Hier bestehen sie aus 5 cm großen schwarzen Quadraten mit weißem Mittelpunkt, abgetrepptem Rand und flügeligen Fortsätzen wie bei den Kreuzsternen der beiden anderen Felder. Ihre Länge beträgt 6 bis 7 cm. Die weiße Randzone war an der West-, Nord- und Ostseite mit je vier Reihen schwarzer, seitlich abgetreppter Quadrate (s = 5 cm) verziert, deren Abstand untereinander 20 bis 25 cm beträgt. Von diesen ist nur noch die Westseite ganz erhalten, während im Norden und im Osten nur noch eine Quadratreihe zu sehen ist. 154. 157 89–90

Der Mosaikboden ist an mehreren Stellen in größeren Flächen repariert worden. Der ursprüngliche Zustand ist in der Südhälfte und entlang der Westmauer des Raumes erhalten geblieben und zeigt, daß das Tessellatum auf die Sockelplatten der Marmorinkrustation Bezug nimmt (vgl. Abb. 158) und hier wie in SR 22 (vgl. Abb. 99–100) mit einer Randleiste abschließt. Der Südteil des Mittelfeldes und der größte Teil der Flügelfelder heben sich von der übrigen Fläche durch besonders helle und sehr engfugig gesetzte Tesserae ab. Kanten und Setzweise entsprechen aber dennoch den Mosaiken in SR 22, 19–20, 28 und anderen Räumen. Ein merklicher Unterschied besteht lediglich in der Steinqualität. 158. 99–100

Deutlich als Reparatur erkennbar ist die Nordhälfte des Mittelfeldes, wo das Muster zwar wiederholt und ungefähr in gleicher Weise komponiert wurde, aber nicht mehr das stark kontrastierende Steinmaterial besitzt. Da der qualitative Unterschied im Ornament äußerst gering ist, könnte hier auch Brandeinwirkung zu dieser Veränderung geführt haben. Die Flügelfelder sind zum größten Teil erhalten. Im Osten befindet sich eine kleine Flickstelle mit 0,30 m Durchmesser. Das westliche Feld wurde in seiner Osthälfte neu verlegt (vgl. Abb. 155–156). Diese Reparatur gehört zu einem 0,60 m breiten Flickstreifen, der entlang der Westseite des Hauptfeldes verläuft. Auch hier beobachten wir den Verlust der ursprünglichen Farbintensität. 155–156

Von der weißen Rahmenfläche außerhalb der Felder sind nur noch ein schmaler Streifen entlang der Südmauer und der schon erwähnte Teil an der Westmauer erhalten geblieben. Eine einheitliche Fläche, in der die Rahmenquadrate nur noch mit einer Reihe wiederholt wurden, befindet sich in der Osthälfte des Raumes. Auch dieser Abschnitt stammt von einer Ausbesserung. In der Rahmenzone fällt auf, daß in dem ältesten Teil entlang der Westmauer und in den reparierten Flächen sowohl die Steingrößen wie auch die Setztechnik einander entsprechen und mit den Mosaiken der SR 17, 19–20, 22, 28 übereinstimmen (vgl. Abb. 142, 150, 101–102, 163). Dieser Umstand läßt auf die gleichzeitige Verlegung in den genannten Räumen schließen, wobei grundsätzlich zwei verschiedene Steinsorten begegnen, die wohl auf die Arbeit zweier Werkstätten zurückgehen dürften. 142. 150. 101–102. 163

Datierung und Stil:

Maßgebendes Kriterium für die Datierung des Mosaikbodens sind die baulichen Veränderungen an der Süd- und Ostwand, die nach der um 400 bis 410 n. Chr. entstandenen Malerei in SR 20 im letzten Viertel des 4. Jh. n. Chr., spätestens jedenfalls knapp vor 400 erfolgt sein müssen. Auf Grund dieser Zeitstellung kann man wohl annehmen, daß die dekorative Ausstattung in SR 24 nach den Erdbebenkatastrophen der fünfziger und sechziger Jahre des 4. Jh. n. Chr. entstanden sein wird. Obwohl die von der Erstfassung des Mosaiks erhaltene Südhälfte wegen ihrer starken Leuchtkraft und wegen ihrer Setzweise den Eindruck eines viel älteren Bodenabschnittes vermittelt, können wir eben mit der Baugeschichte und in gleicher Weise mit den Ornamenten sowie mit der kompositionellen Gliederung nachweisen, daß die Setztechnik im allgemeinen nur sehr beschränkt als datierendes Kriterium herangezogen werden darf. Ungewiß bleibt an diesem Mosaikboden, wann die vielen Reparaturen durchgeführt worden sind. Sie können mit der in SR 22 und SR 23 beobachteten Kanalausbesserung in Zusammenhang stehen (s. o. S. 57 ff.), zumal da an der Terrassenmauer im Norden des Raumes eine starke Drainage gefunden worden ist. Die T-förmige Felderkomposition[375] wurde immer in solchen Räumen angewendet, wo drei Seiten der Bodenfläche weniger sichtbar und durch Möbel verstellt waren, während der Eingangs- und Mittelraum frei bleiben sollten. Solcherart dekorierte Bodenflächen geben die Räume als Triclinia zu erkennen. Der repräsentativen Raumfunktion entsprechend finden wir unter Triklinienmosaiken meistens auch kunsthistorisch bedeutende Denkmäler dieser Kunstgattung. Die Anlage dieser unter den Mosaiken als eigene Gruppe rangierenden Dekorationen erfolgte regelmäßig so, daß die T-förmige, von den Klinen umschlossene Bodenfläche figürliche Bildkompositionen trug, während die Außenflächen, wo die Klinenbänke aufgestellt

[375] Vgl. Répertoire 13 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0093
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

waren, geometrische Muster enthielten[376]. Die Anlage derartiger oft sehr kunstvoll gearbeiteter Mosaiken mußte also in erster Linie auch eine Geldfrage enthalten. Vergleicht man nun die zitierten, durchwegs der frühen und der mittleren Kaiserzeit angehörenden Beispiele mit SR 24, so können wir die Übernahme des geometrischen Ornamentes in die Hauptfelder und die leeren Klinenfelder nur mit abnehmendem Schmuckbedürfnis für die Bodendekoration zumindest im Falle dieser Wohnung erklären, weil es in Anbetracht der reichen Ausstattung anderer Wohnungsteile an Geldmitteln nicht gefehlt haben kann (vgl. z. B. die bunten Glasmosaiken in der Nische D). Dieser Wandel im Schmuckempfinden mag aber auch Hinweis auf die späte Entstehung des Bodens sein.

Die aus der Baugeschichte resultierende Datierung in die letzten Jahrzehnte vor 400 n. Chr. findet ihre volle Bestätigung in den Ornamenten des Mosaiks. Unter diesen freilich führt uns nicht sosehr das durch Jahrhunderte verwendete Kreuzblütenmuster auf die späte Verlegung des Bodens hin, zumal da es in Schwarzweiß und überdies in guter Setztechnik ausgeführt ist, sondern vielmehr die Füllornamente der drei Felder. Sie sind mit drei verschiedenen Varianten von Kreuzsternen verziert, von denen uns jene als Zwickelfüllung der Kreuzblüten verwendete schon mehrfach begegnete (s. o. S. 82, Variante a), dort ebenfalls der Zeit um 400 n. Chr. zugewiesen und mit Beispielen des 4. und 5. Jh. n. Chr. belegt werden konnte. Als Füllornamente des Kreuzblütenrapports begegnen verschiedene Muster, am häufigsten kleine Quadrate, die in spätantiken Zusammenhängen immer seitlich abgetreppt sind und einen farblich kontrastierenden Mittelpunkt tragen[377]. Überhaupt werden die Füllmuster in den spätantiken Kreuzblütenrapporten reicher und vielfältiger, was sich ganz in den Rahmen der ornamentalen Verselbständigung der Dekorationselemente zu dieser Zeit der römischen Kunst fügt[378]. Hierher gehört auch das Rapportmuster des Mittelfeldes von SR 24, wo in den weißen Zwickelfeldern Kreuzsterne der oben behandelten Variante a (s. o. S. 82) stehen. Ähnliche Kreuzblütenfüllungen kann man häufig genug in Mosaiken des 4. und 5. Jh. n. Chr. antreffen und auch damit die Richtigkeit der hier gegebenen Datierung bestätigt finden. Am ehesten vergleichbar ist dem Mittelfeld ein im Haus nördlich des Kapitols von Timgad[379] gefundener spätantiker Mosaikboden. Kreuzblütenrapport mit Blüten- oder Malteserkreuzen als Füllornament haben ein aus dem Trierer Dom[380] und ein aus dem Sacello con la mensa d'altare in Aquileia[381] stammendes Mosaik, welche beide dem Ende des 4. Jh. n. Chr. angehören. SR 24 ebenfalls vergleichbar ist das zu Beginn des 5. Jh. n. Chr. gelegte Kreuzblütenmuster mit Kreuzsternen und Quadraten in der Basilica di S. Maria zu Grado[382].

Zwei weitere Varianten des Kreuzsternes liegen in den Seitenfeldern vor. Sie fügen sich ganz in das Bild der theodosianischen Mosaikdekoration der beiden Hanghäuser und bestätigen erneut die Datierung um 400 n. Chr. Zwei den Kreuzsternen des
156 westlichen Seitenfeldes (Abb. 156) entsprechende Beispiele aus Italien, ein Mosaik aus Brescello[383] und das Mosaik in der Aula dei Mensores in Ostia[384], wurden in das 1. Jh. bzw. in die Mitte des 3. Jh. n. Chr. datiert. Dies ist, wie schon ausführlich begründet (s. o. S. 83), zumindest im Falle von Brescello ausgeschlossen, und die für Ostia gegebene Datierung muß mit einem Fragezeichen versehen werden. Aus der Zeit um 500 n. Chr. ist diese Kreuzsternvariante in Raum B 64 des Clergy House in Gerasa[385], allerdings ohne Endpunkte, zu belegen.

157 Für die im östlichen Seitenfeld stehende Variante (Abb. 157) vermag ich zwar keinen unmittelbaren Vergleich anzuführen, doch gibt es hinreichend ähnliche Parallelen in und außerhalb von Ephesos, die ebenfalls eine Datierung in das späte 4. Jh. n. Chr. rechtfertigen. Diese Kreuzsterne entsprechen stilistisch den in SR 10a + b (s. o. S. 52 ff.) und in SR 22 (s. o. S. 58 ff.) vertretenen Varianten, lassen sich diesen also auch zeitlich anschließen. Auf datierte Parallelen des 4. und 5. Jh. n. Chr. wurde bei der Besprechung der genannten Räume ausführlich hingewiesen.

154. 158–161 NISCHENMOSAIKEN (Abb. 154. 158–161)

Zu beiden Seiten des Einganges ist in die Südwand des Raumes je eine gewölbte Nische eingelassen (vgl. Abb. 154, 158), deren unteres Drittel mit einer Marmorplatte verblendet war und so ein kleines Wasserbecken bildete, das aus der noch sichtbaren Bleirohrleitung mit Frischwasser gespeist wurde. Die Maße der Nischen betragen 0,70 × 0,35 m. Die Nischen-

---

[376] Vgl. z. B. folgende, im Grundriß H 2/SR 24 entsprechende Mosaiken: Ostia, Schola del Traiano, Saal A (Ostia IV, Mosaici e pavimenti 200 f., Nr. 379, Taf. 88) – severisch. – Ostia, Domus Accanto al Serapeo, Raum C (Ostia IV, Mosaici e pavimenti 144 ff., Nr. 283, Taf. 103 f.) – hadrianisch. – Ptolemais (Kyrenaica), Palazzo delle Colonne, Aula di Pilastrino (Pesce, MAL 1950, 18, 37 f.) – 1. Jh. n. Chr. – Sousse, D 3 (Foucher, Sousse 9 ff., Nr. 57.027, Taf. 46). – Thysdrus (El Jem), Maison du Paon, Saal 7 (Foucher, Thysdrus 1961). – Thysdrus (El Jem), Sollertiana Domus (Foucher, Thysdrus 1961). – Thysdrus (El Jem), Maison du Mois, Triclinium mit Asarotos Oikos (Foucher, Thysdrus 1961, Taf. 35). – Thysdrus (El Jem), Maison de la Procession Dionysiaque (Foucher [1963] 48 ff., Taf. 15 f.). – Alle hier von Foucher genannten Datierungen möchte ich wegen ungenügend fundierter stilistischer Klassifizierung der Mosaiken in Frage stellen.

[377] Vgl. z. B. Levi, AMP Taf. 118 f., 120c, 121c, 133a, d, 139.

[378] Vgl. Levi, AMP 423 ff.; Pelekanidis-Atzaka I (1974) Taf. 22a, 24c, 25, 26, 59a, 60b, 96–97, 126b. Alexander, CMT I, 1 (1974), Taf. XVI, XVIII, XX, XXIII.

[379] Germain, Timgad 109, Nr. 160, Taf. 51.

[380] Parlasca, Deutschland 63, Taf. 60, 1.

[381] Brusin, Due nuovi sacelli (1961) Pianta II. Das Motiv des Kreuzblütenrapports mit Blüten- oder Malteserkreuzen ist auch in der Wandmalerei verwendet worden, vgl. z. B. ein Fresko aus Anamur, Grab A VI. 3, B 1, das ich aber nur mit Vorbehalt in die zweite Hälfte des 3. Jh. datieren möchte (Alföldi, Anamur [1971] 153 f., Taf. 15, 2).

[382] Zovatto (1963) 152, Fig. 151.

[383] Blake I, 114, Taf. 41, 1.

[384] Ostia IV, Mosaici e pavimenti 33 ff., Nr. 58, Taf. 188.

[385] Biebel, Gerasa 271 ff., 315, Taf. 60c.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0094
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

wände sind mit Marmorplatten verkleidet, die gewölbten Halbkuppeln mit Glasmosaik ausgelegt. Von diesen Glasmosaiken hat sich das westliche erhalten, während das östliche durch den Einsturz des Gewölbes größtenteils zerstört und mit seinen wenigen Bruchstücken nur mehr approximativ rekonstruiert werden kann.

Farben: Weiß, Gelb, Rot, Grün, Blau, Hellgrau, Rosa, Schwarz, Orange.
Würfel: 0,4 bis 0,9 cm.
Material: Glasfluß.
Bettung: weißer Gips, darunter rosaroter Mörtel.
Erhaltung: Der Gewölbescheitel ist an der westlichen Nische eingestürzt. Dadurch fehlt der Kopf der gelagerten Frau.
VO: in situ.

Die Fläche der westlichen Halbkuppel (Dm = 0,70 m, H = ca. 0,50 m) wird zum größten Teil von einer am Boden gelagerten 158–161
Frauenfigur eingenommen, deren unbekleideter, halb aufgerichteter Körper an ein grünes Graskissen gelehnt ist und vom linken Ellbogen abgestützt wird. Nur die Beine sind bis zum Hüftansatz von einem Tuch umhüllt. Der Oberkörper ist bis zum Schulteransatz knapp oberhalb der Brüste erhalten. Wie man gerade noch an einem erhaltenen Rest oberhalb der rechten Hüfte sehen kann, war zumindest der rechte Oberarm ausgestreckt. Möglicherweise hielt die rechte Hand eine zur Nase oder vor die Augen geführte Blüte.
Den äußeren Rand bildet eine 5 cm starke, weinrote Bordüre, nach innen zu folgt je eine Reihe gelber, weißer und schwarzer Glaswürfel als unmittelbarer Bildrand.
Trotz der allenthalben feststellbaren Brandeinwirkung ist die Farbigkeit des Glasmosaiks weitgehend erhalten geblieben. In den entblößten Körperteilen wurden neben vorwiegend weißen Würfeln die Farben Gelb, Hellgrau, Rosa verwendet, wodurch in expressionistischer Manier der leuchtende Körper betont sein sollte. Der um die Beine geschlungene Mantel ist weiß und hat nur eine hellblaue Würfelreihe zur Darstellung des Faltenwurfes. Die Mantelsäume sind durchwegs in effektvollem Dunkelrot ausgedrückt. Der Unterkörper will aus der Bildfläche herausgedreht erscheinen, während der Oberkörper sich mehr zum Grund drehen soll. Diese Drehung kommt u. a. durch die Beinhaltung zustande, wobei das rechte, zur Gänze sichtbare über dem nur bis zur Mitte des Unterschenkels dargestellten linken Bein liegt. Daher ist auch nur der rechte, vom Mantel nicht bedeckte Fuß zu sehen. Der Mantel verschwindet über der linken Hüfte hinter dem Rücken und wird also zur Unterlage für den entblößten Körper.
Zu Füßen und zu Häupten der Gelagerten steht je eine weiße Taube, deren strahlendweißes Gefieder von zarten blauen Streifen durchzogen ist. Beine und Schnabel sind jeweils rot. Zwischen der Taube rechts und dem grünen Kissen entsprießt eine Blume mit roter Blüte dem Boden.
Die hellen Farbtöne der Figuren heben sich vom blauen Bildgrund sehr wirkungsvoll ab. Dieser Effekt wird wie in der gegenüberliegenden Nische D durch die kräftige Konturierung mit dunkelgrauen bis schwarzen Linien noch verstärkt (s. o. S. 65f.). Dadurch sollen Figuren und Bildhintergrund voneinander gelöst und erstere plastisch hervorgehoben erscheinen.
Die östlich des Einganges errichtete Kuppelnische ist wesentlich stärker zerstört, die Kuppel nicht mehr erhalten. Von den Mosaikresten sind einige aneinanderpassende Teile erhalten geblieben (Abb. 161), die zusammen den Oberkörper einer ähn- 161
lich gelagerten Dame ergeben wie in der westlichen Nische. Die beiden Bilder waren demnach offensichtlich spiegelbildlich komponiert. Wie man sieht, stützt sich diese Figur mit dem rechten Arm ab und streckt den linken aus, während der Kopf nach hinten, also nach Nordosten, gedreht ist. Setzweise und Farbgebung der Würfel entsprechen dem Mosaik in der westlichen Hälfte des Salons. Das gut erhaltene Gesicht läßt die stilistische Beurteilung der Darstellungsweise zu. An ihr fällt die starke Flächenhaftigkeit der einzelnen Gesichtspartien als besonderes und z. B. an den Langhausmosaiken von S. Maria Maggiore stets wiederkehrendes Merkmal auf.

Datierung, Stil und Deutung:

Die beiden Apsiden des Trikliniums stellen einen Hausbrunnen oder ein Hausnymphäum dar, wie es in derart vollständiger Erhaltung selten aufgedeckt wird. Nach geeignetem Vergleichsmaterial muß daher in Städten wie Pompeji, Herculaneum oder Ostia gesucht werden, von wo man Wohnbezirke ähnlichen Umfanges wie in Ephesos kennt. In Pompeji und Herculaneum begegnen uns in der Tat verwandte, auch mit buntem Glasmosaik geschmückte Hausbrunnen, wo die entsprechenden Wandmosaiken noch echte Gemälde vorstellen wollen, so z. B. in der Casa di Nettuno e Anfitrite in Herculaneum[386] oder in Pompeji V 9, 7 (Casa del Orso) aus Vespasianischer Zeit. Das letztgenannte Hausnymphäum ist mit der ephesischen Anlage besonders gut vergleichbar, auch wenn ein großes zeitliches Intervall die beiden voneinander trennt. Einmal haben beide Brunnenanlagen ähnliche Dimensionen, zum anderen aber sehr verwandten Bildschmuck. Auch in Pompeji sehen wir in der kleinen Apsidenkuppel eine gelagerte Dame, deren Rechte einen Schleier hält[387].

---

[386] B. Andreae, Röm.Kunst (1973) Abb. 369–370.

[387] B. Andreae, Röm.Kunst (1973) Abb. 64, 371.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0095
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Es wäre verfehlt, zwischen dem pompejianischen und dem ephesischen Mosaik direkte Beziehungen suchen zu wollen, zumal da SR 24 mehrere Jahrhunderte jünger ist, immerhin läßt sich an diesen Vergleich aber die Frage nach dem Namen und nach der Rekonstruktion des Bildes knüpfen.

Die Darstellung repräsentiert einen in allen Kunstgattungen hinlänglich bekannten Bildtypus einer weiblichen Person in gelagerter Sitzstellung[388]. Für die Bestimmung des Bildes kommt in Analogie zu Pompeji und in Anbetracht des architektonischen Zusammenhanges am ehesten eine Nymphe in Betracht, wenngleich die beiden Tauben auch an Aphrodite-Venus selbst denken lassen, die sich am Brunnen niedergelassen hat. Die Deutung der Dame als Nymphe liegt jedoch näher, wenn man z. B. die Reliefverzierung eines Springbrunnenbeckens aus Marmor in Pola[389] berücksichtigt, dessen Vorderseite in einer halbkreisförmigen Nische das Bild einer ähnlich gelagerten Nymphe trägt wie der ephesische Brunnen.

Eine ganze Reihe verwandter Darstellungen finden wir in der römischen Katakombenmalerei und in den Hanghausfresken selbst zum inhaltlichen und zum stilistischen Vergleich, woraus sich schließlich auch die richtige Datierung ergibt. Mehrere Gewölbenischen der römischen Katakomben zeigen in ihren halbkreisförmigen Lünettenfeldern ähnlich gelagerte Damen wie die ephesische Brunnennymphe. Vom Anfang des 4. Jh. n. Chr. stammen zwei Bilder der Kallixtus-Katakombe[390] und aus der zweiten Hälfte des 4. Jh. n. Chr. ein Wandbild in der Katakombe Pietro e Marcellino[391] in Rom, wo sich der in SR 24 dargestellte Bildtypus wiederholt. Noch stärkere Verwandtschaft zeigt das Mosaikbild mit der in der Arkosolnische der Rückwand des Cubiculum E gemalten Dame in der Katakombe an der Via Latina[392] aus dem zweiten Viertel des 4. Jh. n. Chr. (zwischen 320 und 350 n. Chr. nach Ferrua). Dieses bisher schon mehrfach gedeutete[393], als Tellus oder Aphrodite genauso wie als Ceres oder als Jahreszeit angesprochene Wandbild hat mehr symbolische Bedeutung, die den mythologischen Charakter in den Hintergrund treten läßt. Aus der Darstellung läßt sich die verlorene obere Hälfte des ephesischen Glasmosaiks wiedergewinnen, wonach der rechte Arm und der Kopf ganz ähnlich dargestellt gewesen sein müssen.

Diesen Katakombenbildern lassen sich die in Wohnung I und II, Raum A, SR 18, 19 gefundenen Fresken mit Nymphendarstellungen anschließen[394], welche zusammen mit den genannten römischen Beispielen auch für die stilistische Beurteilung maßgebend sind und daher die entsprechende Datierung ermöglichen bzw. bestätigen. Die Wandbilder sind zwar gegenüber dem Mosaik viel räumlicher komponiert, erweisen jedoch in der Formulierung des Körpers die gleiche Starrheit und Flächigkeit. Im Tessellatum wirkt sich die mangelnde Staffelung zwischen Körper und Grund noch stärker aus, was in SR 24 einen stark verzogenen Unterkörper und die fehlende Wendung des Oberkörpers in den Bildgrund zur Folge hat. Beispiele ähnlicher Verhältnisse zwischen Körper und Bildgrund finden wir z. B. im Jonas-Zyklus des Theodorus-Mosaiks im Dom zu Aquileia[395] aus dem ersten Viertel des 4. Jh., wo vor allem die Figur des Jonas immer wieder ganz flach und perspektivisch mit völliger Disharmonie der Körperteile wiedergegeben ist. Stilistische Verwandtschaft besitzt der Nymphenkörper mit jenem der Amphitrite in SR 22 und beweist einmal mehr, daß die Bodendekorationen von SR 22 mit den Mosaiken in SR 24 zeitgleich sein müssen.

Haben also schon Baugeschichte und stilistische Merkmale im Verein mit den um 400 n. Chr. datierten Wandbildern erwiesen, daß auch die Brunnenmosaiken des Trikliniums dieser Zeit angehören, so wird diese Datierung durch die Gegenüberstellung mit dem Gewölbemosaik in Nische D vollends bestätigt, nicht nur in der gleichartigen Setzweise, sondern auch in der Umrißgestaltung der Figuren. Wie in dem großen Glasmosaik werden die Körper von einer dunklen Silhouettenlinie begleitet, deren Aufgabe die Wiedergabe der Raumstaffelung sein soll (s. o. S. 67 ff.). Im Anschluß an das Dionysos-Ariadne-Mosaik müssen wir daher die Kuppelmosaiken des Hanghausnymphäums der gleichen Werkstätte zuweisen und können seine Entstehung wie dort in der Zeit zwischen 400 und 410 n. Chr. festsetzen.

Plan. 92. 162–163 **H 2/SR 28**

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1969, AnzWien 1970, 14; Strocka, Wandmalerei 90.

Westlich des Trikliniums SR 24 schließt ein weiterer, ebenfalls von der Nordhalle SR 23 des Peristylhofes zugänglicher Wohn-
92. 162 raum an (Abb. 92. 162), dessen annähernd quadratischer Grundriß mit dem Triklinium ähnliche Maße aufweist. Sie betragen

[388] Aus der Mosaikkunst sei auf folgende Beispiele verwiesen: Karthago (Fink, RivArchCrist 49, 1973, Abb. 2); Beyrouth (Chéhab, Liban 11 ff., Taf. 2 f.); Antiochia (Levi, AMP Taf. 46c – House of Menander, R. 13; Antakya, Mus., Inv.Nr. 1015).

[389] A. Gnirs, Führer durch Pola (1915) 86 f., Nr. 234, Fig. 43.

[390] Wilpert (1916) Taf. 85.

[391] Wilpert (1916) Taf. 156.

[392] Ferrua, Via Latina (1960) 59 ff., Taf. 101–102.

[393] Ferrua sieht in der Dame die Grabinhaberin Cleopatra, Testini, Catacombe (1966) 300: Cleopatra oder Tellus und Fink, RivArch Crist 49, 1973, 163 ff. will hier ein Meerwesen, vielleicht sogar Amphitrite, sehen; vgl. dagegen ders., Die römische Katakombe an der Via Latina, Antike Welt 7, 1976/1, 12, Abb. 14. Frühchristlicher Grabdekoration entsprechend wird man aber wohl an eine Symbolgestalt denken können, die für den Toten ewige Glückseligkeit im Jenseits bedeutet. Als solche kommen Aphrodite, Tellus, Ceres in gleicher Weise in Frage. Vgl. zur Deutung der Dame in der römischen Katakombe zuletzt J. Engemann, Tellus. Miscelle zu einer Miscelle, JbAC 17, 1974, 147 f.

[394] Strocka, Wandmalerei 57 ff; 70 ff.

[395] Aquileia, Basilica, Tav. XLIII ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0096
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

5,67×5,40 m. In der Südostecke befand sich die Tür, die Südmauer war von einer 3 m breiten Fensteröffnung durchbrochen, deren erhaltene Mauerbank 1,10 m hoch liegt. Durch dieses Fenster empfing der Raum von SR 22–23 indirekte Beleuchtung. Die bis zu 3,90 m hoch erhaltenen Mauern sind durchwegs mit Inkrustationsmalerei geschmückt, die in einer Stärke von 1 bis 2 cm auf dem Mosaikboden steht.

Wandmalerei: Die Malerei (vgl. Abb. 162) besteht aus einer 0,50 bis 0,78 m hohen Sockelzone, deren Maßdifferenz durch die schwankenden Bodenverhältnisse bedingt ist, woraus sich notwendigerweise divergierende Entstehungszeiten ergeben. Darüber folgt eine aus weißen Tafeln mit weinroten Rahmenstreifen bestehende Hauptzone von 1,46 m Höhe und als Abschluß derselben eine Balkenkopfreihe. Datierung mit Vorbehalt um 410 bis 420 n. Chr. 162

MOSAIK (Abb. 162–163) 162–163

Farben: Schwarz (= Dunkelblau-Grau), Weiß (matt).
Würfel: Weiß = 1,2 bis 1,6 cm; Schwarz = 0,9 bis 1,2 cm.
Material: ephesischer Kalkstein und Marmor.
Bettung: Ziegelbruch, roter Kalkmörtel, Gipsbett.
Erhaltung: An wenigen Stellen kleine Ausbrüche, die mit Zementmörtel gefüllt sind.
VO: in situ.

Ungefähr in der Raummitte liegt ein rechteckiges Feld von 3,76×3,16 m, dessen Rahmen aus einer 9 cm starken, schwarzen Bordüre besteht, die zu den Mauern nicht parallel, sondern in geringer Abweichung verläuft. Die Felddekoration ist wie in einigen anderen Räumen der Hanghäuser einfach und besteht aus acht Reihen zu je neun schwarzen Kreuzsternen, deren Armlänge durchschnittlich 13 cm beträgt. Die Kreuzsterne setzen sich aus je fünf eckig gestellten Quadraten zu vier Würfeln und gespreizten, V-förmigen Enden zu drei Würfeln zusammen. Die Bordüre wird beidseitig von einer zweireihigen Abschlußleiste begleitet. Der Mosaikboden zeigt den ursprünglichen Zustand und enthält keinerlei Reparaturen.
Im Detail fallen vielerlei Unregelmäßigkeiten auf. Die Kreuzsterne sind verschieden lang, die Würfelkanten unregelmäßig, die Fugen zwischen den Tesserae bis zu 3 mm groß (vgl. Abb. 163). Das Steinmaterial ist deutlich unterschieden von SR 17, 19–20 und SR 27 und deckt sich mit jenem in SR 24, 26, aber auch in H 1/Raum e 1–3. Infolge der unregelmäßigen Kantenbildung gibt es unter den diagonal gesetzten Würfelreihen keine Geradlinigkeit. 163

Datierung und Stil:

Die Anlage dieses Bodens entspricht in allem den Mosaiken der vorauf besprochenen SR 19–20, SR 24 (Abb. 144 ff.) und Raum e 1 (Abb. 62) in H 1. Die Felddekoration zeigt die Variante a der in SR 19–20 gesetzten Kreuzsterne (s. o. S. 82), deren Ausführung mit H 1/Raum e 1 und H 2/SR 24-Mittelfeld bis in Einzelheiten übereinstimmt. Die Datierung dieser Mosaikböden konnte sowohl nach dem baugeschichtlichen als auch nach dem stilistischen Befund für die theodosianische Zeit, jedenfalls für das letzte Viertel des 4. Jh. n. Chr. festgelegt und auch mit entsprechenden Vergleichsbeispielen außerhalb von Ephesos belegt werden (s. o. S. 36 ff., 82 ff.). Dasselbe trifft auch für SR 28 zu, wo die in das zweite Jahrzehnt des 5. Jh. n. Chr. datierte Malerei als terminus ante quem die gegebene Datierung bis 400 n. Chr. bestens bestätigt. Ja man wird infolge der stark schwankenden Höhe der Sockelmalerei die Entstehungszeit des Bodens sogar noch präzisieren dürfen. Die Anlage der Malerei um 410 bis 420 n. Chr. setzt voraus, daß die Unebenheiten im Boden nicht unmittelbar nach der Verlegung, sondern erst im Laufe der Zeit entstanden sind. Aus diesem Grunde muß das Mosaik einige Zeit davor, in den siebziger oder achtziger Jahren des 4. Jh. n. Chr. verlegt worden sein. 144 ff. 60–62

H 2/SR 25 – Cubiculum

Plan. 92. 164–166

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1969, AnzWien 107, 1970, 14; Strocka, Wandmalerei 83 f.

An der Westflanke der Wohnung II liegen die beiden Cubicula[396] SR 25–26 (vgl. Plan, Abb. 92, Abb. 164) und das Atrium SR 27.
Diese Raumflucht zeichnet sich durch über 4 m hoch erhaltenes Mauerwerk mit vollständigen Wanddekorationen aus.
SR 25 bildet die Südwestecke der Wohnung (Maße: 3,26×3,40 m) und konnte von der West- und von der Südhalle des Peristylhofes SR 22 betreten werden (vgl. Abb. 164). Die ursprüngliche Raumhöhe läßt sich mit einer Verputzkante an der Südmauer mit 3,75 m erschließen. 164

[396] Vgl. Vetters bei Strocka, Wandmalerei 24 ff.; Ders., Stockwerkbau 82 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0097
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Wandmalerei: Die Wände tragen umfangreiche Partien des in H 2 mehrfach angewendeten Systems rot gerahmter weißer Felder mit dazwischen eingeschalteten Lisenen. In den Feldern stehen Vogelembleme bzw. eine Girlande. Die Datierung der Malerei ist nach den baulichen Verhältnissen um 400 bis 410 n. Chr. anzusetzen.

165–166 MOSAIK (Abb. 165–166)

Farben: Schwarz, Weiß, Weinrot.
Würfel: im Mittelfeld = 1 bis 1,2 cm, regelmäßig. Randzonen = 1,8 bis 2,4 cm, unregelmäßig.
Material: ephesischer Kalkstein und Marmor.
Bettung: weißer Kalkmörtel.
Erhaltung: Die Mitte und die Osthälfte des Emblems sind ausgebrochen und wurden schon in der Antike mit kleinen Marmorplatten repariert. Die weiteren Ausbrüche sind mit Zementmörtel gefüllt. Die Randzonen sind unbeschädigt.
VO: in situ.

Die Raummitte schmückt ein rechteckiges, von einer 6 cm breiten, schwarzen Bordüre begrenztes, zum größten Teil jedoch zerstörtes Emblem, welches nur noch seinen einstigen geometrischen Aufbau erkennen läßt, von der Innendekoration aber nichts mehr wiedergibt. Die Maße des Feldes betragen 1,54 × 1,15 m. Diesem ist ein kleineres von 1,03 × 0,66 m eingeschrieben, dessen 4 cm breite Bordüre ein rot gerahmtes Rautenfeld umschließt, wobei die Eckpunkte der Raute den Rahmen des kleineren Rechteckfeldes jeweils in der Seitenmitte berühren. Von dem Rautenfeld sind noch drei Seiten der weinroten, ebenfalls 4 cm starken Bordüre zu sehen, die höchstwahrscheinlich polychrom gesetzte Innendekoration bleibt unbekannt. Der Boden ist eben an dieser Stelle schadhaft geworden und auf einer Fläche von 0,90 × 0,50 m nicht mit Mosaik, sondern einfach mit bunt zusammengewürfelten Marmorplatten ausgebessert. Die dreieckigen Zwickelräume zwischen Rechteck und Raute tragen in der Mitte kleine Kreuzsterne zu je vier schwarzen Würfeln.
Die übrige Raumfläche ist mit einem groben, SR 15 sehr ähnlichen Tessellatum belegt, das man deutlich genug einer späteren Restaurierungsperiode zuweisen kann. Das ältere Mittelemblem versuchte man offenbar möglichst lange zu bewahren. Abgesehen von verschiedenen Materialien, sind in den Randzonen die Würfel zwar verhältnismäßig geradlinig versetzt (vgl.
166 Abb. 166), haben aber dennoch sehr unregelmäßige Kanten und deswegen Fugenabstände bis zu 5 mm. Das entspricht ganz dem Boden in SR 15. An der Nordwand des Raumes wurde als Abschluß des Mosaikbodens eine schmale Marmorleiste eingesetzt, hinter welche die ältere Wandmalerei hinabreicht.
Das Emblem dagegen besitzt durchwegs geradlinig geschnittene Tesserae, deren Größe höchstens um 1 bis 2 mm variiert. Die weißen und schwarzen Würfel haben den Glanzton teilweise beibehalten. In Material und Setzweise entspricht dieses
94–96 Mosaik am ehesten SR 23 (s. o. S. 56 ff.).

Datierung und Stil:

Typologisch ist das Muster des Mittelemblems den aus der Architekturdekoration abgeleiteten Kassetten-Imitationen zu verstehen, die im Mosaik in vielen verschiedenen Varianten auftreten und einer eigenen zusammenfassenden Behandlung bedürften. In den antiochenischen Bodendekorationen gibt es zahlreiche Beispiele für derartige gleichsam architektonisch gegliederte Deckenimitationen, an welchen sich eine kontinuierliche Entwicklungsreihe nachweisen läßt. Im Laufe des 2. Jh. n. Chr. ab hadrianischer Zeit kann Levi[397] perspektivisch wirkungsvoll gestaltete Ornamente vorlegen. Charakteristisch für diese Zeit ist die möglichst naturgetreue Wiedergabe von Holzdeckenelementen, wie z. B. die regelmäßig wiederkehrenden runden oder eckigen Metallbossen[398] in den Ecken der Kassettenfelder zeigen. In den Mosaiken der Severerzeit und des 3. Jh. n. Chr. waren Kassettenkompositionen sehr in Mode, doch verändert sich der dreidimensionale Charakter mit der serienmäßigen Darstellung dieses Ornamentes. Infolge zunehmender Flächenhaftigkeit erinnern die Kassettenimitationen mehr und mehr an opus sectile-Technik. In Antiochia selbst läßt sich diese Erscheinung durch Gegenüberstellung des severischen Mosaiks in Haus A von DH 24-S[399] und eines Bodens im House of Mysteries of Isis[400] beobachten. Die zunehmende Verarmung des Deckenmotivs zeigen im 3. Jh. Mosaiken im House of the Boats of Psyches[401] oder im House of Menander[402], Raum 13.
Ab konstantinischer Zeit machen sich wie in vielen anderen geometrischen Rapportmustern auch hier starke Auflösungserscheinungen bemerkbar, wobei allmählich nur noch einzelne Teile der Deckenmotive wiedergegeben werden und die Dekorationsform nicht mehr richtig verstanden wurde. Dies machen die Beispiele aus dem House of Aion[403] und aus Raum 21 des Yakto-Komplexes[404] in Antiochia deutlich.

---

[397] In Antiochia in Raum 2 des House of Cilicia (Levi, AMP 381 ff.). Zu Kasettenkompositionen vgl. ferner Parlasca, Deutschland 123, 153.
[398] Vgl. Levi, AMP, Taf. 95b, 104a–b, 106b.
[399] Levi, AMP 391.
[400] Levi, AMP 396 f.
[401] Levi, AMP 399.
[402] Levi, AMP 404.
[403] Levi, AMP 408.
[404] Levi, AMP 422.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0098
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

In dieser Entwicklungsreihe muß das Mittelmosaik in SR 25, soweit sein Erhaltungszustand überhaupt eine exakte Bestimmung zuläßt, zu jenen Beispielen gezählt werden, an denen die Linearität und Zweidimensionalität bereits überwiegt, der Übergang von einem geschlossenen Bild zur Auflösung desselben in Einzelteile bereits wirksam zu werden beginnt. Dies geschieht nach den genannten Denkmälern aus Antiochia im 3. Jh. n. Chr. Und dieser Zeit wird auch das Mittelfeld in unserem Cubiculum angehören. Die oben erwähnte Verwandtschaft mit dem Mosaikboden in SR 23 empfiehlt eine Datierung 94–96
in das erste Drittel des 3. Jh. n. Chr.
Dieser Teil des Bodens stellt also noch den Rest einer älteren Ausstattung dar, während alles andere viel später hinzugefügt worden war. Für das Randmosaik ergibt sich mit der um 400 bis 410 n. Chr. datierten Wandmalerei ein terminus post quem, der im Baubefund durch die Marmorleiste an der Nordwand nachweisbar ist. Demzufolge kann dieser Teil des Bodens erst im Laufe des 5. Jh. n. Chr. entstanden sein und läßt sich zeitlich dem Mosaik in SR 15 anschließen.
In der Südhälfte des Raumes befindet sich eine quadratische Marmorplatte von 0,21 m Seitenlänge (Abb. 165), die man als 165
Auflager für einen Holzpfosten und diesen wiederum als Teil einer Bettkonstruktion identifizieren kann. Damit kann die von Vetters[405] vorgeschlagene Deutung des Raumes als Cubiculum gut bestätigt werden.

H 2/SR 26 – Cubiculum

Plan. 92. 164

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1969, AnzWien 107, 1970, 14 f., Abb. 8; Ders., Stockwerkbau 88 f., Fig. 9a; Strocka, Wandmalerei 84 f.

Dieser Raum schließt nördlich an SR 25 an und besitzt mit 3,22 × 3,21 m ähnliche Maße wie jener. Der Zugang vom Westflügel des Peristylhofes SR 22 erfolgte über eine hoch liegende Marmorschwelle. In den Wänden fehlen Fenster, die einzige Lichtquelle war daher die vom Hof her indirekt beleuchtete Türöffnung.

Wandmalerei: Die Wände tragen bis zu einer Höhe von 3,58 m sehr gut erhaltene Fresken. Sie folgen der Wanddekoration in SR 25 und zeigen über einer Sockelzone rot gerahmte Hauptfelder, deren Mitte jeweils von einem Vogel geziert wird. Dazwischen sind wieder Lisenen eingeschoben. Darüber folgt ein System aus symmetrisch angeordneten Ädikulen. Strocka datiert auch dieses Zimmer zusammen mit SR 15, 16, 25, 27 in die Jahre zwischen 400 und 410 n. Chr.

MOSAIK (Abb. 167–168)

167–168

Farben: Schwarz (= Dunkelblau-Grau), Weiß.
Würfel: Mittelfeld = 1 bis 1,2 cm mit regelmäßigen Kanten. Randzonen = 1,2 bis 1,6 cm mit sehr unregelmäßigen Kanten.
Material: ephesischer Marmor und Kalkstein.
Bettung: weißer Kalkmörtel.
Erhaltung: Vollständig. An manchen Stellen dunkle Flecken infolge Brandeinwirkung.
VO: in situ.

Den größten Teil der 10,3 m² messenden Raumfläche nimmt ein fast quadratisches Mittelfeld von 2,05 × 2,02 m ein. Es ist von einer 5,5 cm breiten Bordüre gerahmt, welche außen eine 3 cm starke Leiste zu zwei Reihen begleitet. Die Felddekoration besteht aus einem Retikulatmuster, das sich aus diagonal verlaufenden Reihen kleiner, 2 bis 2,5 cm großer Quadrate zusammensetzt. Ein jedes dieser Quadrate besteht aus vier Würfeln. Die Retikulatreihen verlaufen infolge von unregelmäßig gesetzten Quadraten nicht gerade, so daß die Größe der weißen Felder zwischen 16 cm und 18 cm Seitenlänge variiert. Im Mittelpunkt derselben stehen Blüten- bzw. Malteserkreuze als Zierde. Unter diesen kann man zwei Varianten beobachten, einmal mit offenen, einmal mit geschlossenen Enden. 168
Die Randzone außerhalb des Feldes ist einheitlich weiß. Zwischen beiden bestehen sowohl qualitative wie auch technische Unterschiede. Innerhalb des Feldes sind die Tesserae kleiner und gleichmäßiger gesetzt, wenn auch mehrfach Unregelmäßigkeiten auftreten. Das Würfelmaterial besitzt zudem stärkere Leuchtkraft als in den Randbereichen, wo durchwegs größere und matte Steine mit sehr unregelmäßiger Kantenbildung verwendet wurden. Die Farbe variiert hier zwischen Gelblich-Weiß und Weißgrau. Die Randfläche erinnert sehr stark an die Mosaiken in SR 19–20, 22, 24 und zeigt auch die gleiche Setzweise. Die dunklen Würfel des Mittelfeldes wiederum kommen SR 28 sehr nahe.

Datierung und Stil:

Schon anläßlich der Behandlung von SR 2, 10a, 14, 18 wurde auf die Entwicklung des Blüten- oder Malteserkreuzes aufmerksam gemacht (s. o. S. 46 ff., 52 f., 76, 78 f.) und darauf hingewiesen, daß dieses Füllornament ab der Severerzeit sehr beliebt und im Vergleich mit den bisherigen Mosaikdenkmälern besonders häufig angewendet wird. Es dient an Stelle der in ihrer Gestaltung viel anspruchsvolleren Rosenblüten[406] zur Ausschmückung freier Flächen im Zusammenhang mit floralen

[405] Stockwerkbau, 82 ff.; Strocka, Wandmalerei 83.

[406] Vgl. dazu Levi, AMP 436 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0099
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Mustern und kann zunächst in den ersten beiden Jahrhunderten der römischen Kaiserzeit vornehmlich als Rand- und Rahmenornament beobachtet werden, besaß also nur untergeordnete Bedeutung[407]. Die Anwendung der Malteserkreuze erfolgt in dieser Zeit sehr zurückhaltend und läßt den reichen geometrischen Ornamentformen stets den Vorzug[408]. Als einziges feldfüllendes Ornament kann es jedenfalls nicht nachgewiesen werden.

Wie allgemein in der Bildkunst des römischen Mosaiks tritt auch in der Behandlung der Malteserkreuze (four petalled flower) in der zweiten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. ein deutlich sichtbarer Wandel ein, dessen Folge die häufigere Anwendung und reichere formale Variationsbreite des Füllmusters ist. Nicht nur in Antiochia[409] „kommt die vierteilige Blüte (four petalled flower) immer stärker in Mode" und beobachtet man die Tendenz zur Schmückung großer Flächen mit einfachen, früher nur sporadisch verwendeten Mustern, sondern auch an vielen anderen Orten tritt diese Ornamentform ab dem späten 3. Jh. n. Chr. immer häufiger auf, ja von den römischen Westprovinzen bis an die kleinasiatische Westküste überwiegt diese Musterform. An der östlichen Mittelmeerküste hingegen, besonders im syrisch-libanesischen Raum, spielt sie unter dem Einfluß Antiochias an der Seite des in der Spätantike sehr beliebten Streublumenornamentes[410] weiterhin eine untergeordnete Rolle.

Zu den beliebtesten Kombinationen einfacher Schwarzweißornamente zählt nach diesem Stilwandel die Verbindung des diagonal verlaufenden Retikulatmusters mit Blütenkreuzen wie in dem vorliegenden Raum. So läßt sich für das 4. Jh. n. Chr. eine lange Reihe von Beispielen zusammenstellen, aus der hier einige datierte Denkmäler genannt seien:

1. Italien

Aquileia[411], nachtheodorianische Basilika, Nordschiff – Mitte oder zweite Hälfte des 4. Jh. n. Chr.,
Aquileia[412], theodorianische Basilika, Südschiff – erstes Viertel des 4. Jh. n. Chr.,
Ostia[413], Domus di Amore e Psiche – erste Hälfte des 4. Jh. n. Chr.,
Ostia[414], Edificio degli Augustali – Anfang des 4. Jh. n. Chr.,
Ostia[415], Aula dei Mensores – Mitte 4. Jh. n. Chr.,
Ostia[416], Domus delle Colonne, Porticusmosaik – 4. Jh. n. Chr.

2. Afrika

Volubilis[417], Maison a la mosaique de Venus, Peristylhof – 4. Jh. n. Chr.,
Volubilis[418], Maison a la mosaique de Venus, Zimmer 6,
Volubilis[419], Maison a la mosaique de Venus, Kleines Atrium,
Thysdrus (El Jem)[420], Maison du Paon, Halle 9 – 4. Jh. n. Chr.,
Thysdrus (El Jem)[421], Sollertiana Domus, Raum 4 – 4. Jh. n. Chr.,
Timgad[422], Haus des Sertius – wohl aus dem 3. bis 4. Jh. n. Chr.,
Utica[423], Maison de la Cascade, Ailes IV.

3. Syrisch-libanesischer Raum

Antiochia, Necropolis of Mnemosyne[424], Graben D – Anfang 5. Jh. n. Chr.,

---

[407] So z. B. in Pompeji V 1, 26 (Haus des L. Caecilius Iucundus, Tablinum), Mitte 1. Jh. n. Chr. (Blake I, 114, 122, Taf. 23, 4; Pernice, Pompeji 96) als Sechseckfüllung. – Tivoli, Villa Hadriana: Quadratfüllung in floralem Ornament, zweites Viertel 2. Jh. (Blake II, 81, 203, Taf. 12, 1). – Rom, Palatin, Esedra dello Stadio: Blütenkreuze als Ersatz für Blüten in einem Rankenornament – Severerzeit (MAI, Reg-X-Palatium 91 ff., Taf. 18). – Antiochia, House of Iphigenia, Lower Level, Raum 5: Randornament, Mitte 2. Jh. (Levi, AMP Taf. 94d–e). – Antiochia, House of the Porticoes, Porticoe of the rivers: Randornament – severisch (Levi, AMP 109, Fig. 42, Taf. 99c). – Vgl. auch Parlasca, Deutschland 15, 32 f., 88.

[408] Zur Entwicklung vgl. Levi, AMP 413 ff., 436 ff.

[409] Levi, AMP 392, 398, 401 ff.

[410] Levi, AMP 436 ff.

[411] Aquileia, Basilica (1933) Taf. VII, XLV–XLVI.

[412] Aquileia, Basilica (1933) Taf. XXV.

[413] Ostia IV, Mosaici e pavimenti 28, Nr. 48, Taf. 58.

[414] Ostia IV, Mosaici e pavimenti 222 f., Nr. 418, 421, Taf. 61, 63.

[415] Ostia IV, Mosaici e pavimenti 33 ff., Nr. 58, Taf. 188.

[416] Ostia IV, Mosaici e pavimenti 181 f., Nr. 334, Taf. 57–58.

[417] Thouvenot, PSAM 12, 1958, 50, Taf. 12, 1–3. Ganz unverständlich ist die von Thouvenot postulierte Datierung dieser Mosaiken in das zweite Viertel des 3. Jh. Die Figurenfelder tragen hinreichend Merkmale für eine sichere Datierung in die erste Hälfte des 4. Jh., vgl. z. B. Piazza Armerina oder das Venusmosaik in Dueñas (Spanien), s. o. A. 372.

[418] Thouvenot, PSAM 12, 1958, 53, Taf. 13, 1.

[419] Thouvenot, PSAM 12, 1958, Taf. 20, 1–2.

[420] Foucher, Thysdrus 1961, Taf. 7c. Auch diese Mosaiken sind, wie schon oben A. 376 festgestellt wurde, falsch an das Ende des 2. Jh. datiert und müssen in der Beurteilung korrigiert werden. Das gilt nicht nur für die Maison du Paon, sondern auch für die Böden in der Sollertiana Domus, Maison du Mois und der Maison du Terrain Hadj Kacem.

[421] Foucher, Thysdrus 1961, Taf. 20b.

[422] Germain, Timgad 60, Nr. 69, Taf. 26.

[423] Alexander, CMT I, 1 (1974) 38 f., Nr. 42, Taf. XVI: Neben anderen scheint mir auch dieses Mosaik trotz seiner Setzweise jünger zu sein als von Alexander angenommen. Das bestätigt Mosaik Nr. 57 aus dem gleichen Haus (Alexander, CMT I, 1, 51, Taf. 23). Dieses kann nach seinen Kreuzsternen sicher nicht mehr der Wende vom 2. zum 3. Jh. n. Chr. zugeschrieben werden. Vgl. dazu auch Levi, AMP 436 ff. und oben 111 ff.

[424] Levi, AMP 431, Taf. 120d.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0100
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Antiochia, Barrack House[425], Raum 4 – Mitte 5. Jh. n. Chr.,
Antiochia, House of the Rams Heads[426] – Mitte bis Ende 5. Jh. n. Chr.,
Antiochia, Bad F, Beckenmosaik[427] – erstes Viertel 6. Jh. n. Chr.,
Antiochia, House of the Bird-Rinceau[428], Lower Level, Raum 1 – erstes Viertel 4. Jh. n. Chr.,
Antiochia, Kirche von Machouka[429], vor dem Narthex – erste Hälfte 6. Jh. n. Chr.,
Khaldé, Südschiff der Kirche[430] – 6. Jh. n. Chr.,
Ain-es-Samaké[431] – Anfang 6. Jh. n. Chr.,
Gerasa[432], Clergy House, Raum B 64; Thermen des Placcus; Chorister Mosaic; Raum A 42, Haus VI u. a. m. – 5. Jh. bis 500 n. Chr.

Nach dieser Auswahl von Beispielen ähnlich dekorierter Mosaikböden fällt die richtige Datierung von SR 26 nicht mehr schwer. Der gegebene Rahmen liegt im 4. bis 5. Jh. n. Chr. und kann mit Hilfe der um 400 bis 410 datierten Fresken sowie der technischen Verwandtschaft mit den Böden in H 1 und H 2/SR 28 enger umgrenzt werden. Es empfiehlt sich daher, das Mosaik den Räumen SR 17, 19–20, 24, 27, 28 zeitlich anzuschließen und ebenfalls in das letzte Viertel des 4. Jh. n. Chr. zu setzen.
An den im syrisch-libanesischen Raum gefundenen Mosaiken des 4. bis 5. Jh. stellt das Streublumenornament mit seinen verschiedenen Varianten ein besonders kennzeichnendes Charakteristikum dar. In der ausführlichen Behandlung dieses Musters weist Levi[433] auf die enge typologische Verwandtschaft zwischen Blütenmuster und Malteserkreuz hin und leitet die Entstehung der Streublumen sogar von der alten, vierteiligen Blüte (= Malteserkreuz) ab[434]. Konnte sich also im Laufe der spätrömischen Mosaikdekoration im östlichen Mittelmeerraum und sporadisch auch in Afrika eine neue Form floraler Füllelemente entwickeln, deren nächste Parallelen wir in den Streublumen spätrömischer Wandmalereien zu suchen haben[435], so ist diese Neuerung in den westlichen Reichsteilen offenbar unterblieben[436] und auch der, wie die jüngsten Forschungsergebnisse in Ephesos zeigen, nicht nur in der Mosaikkunst vom italischen Mutterland höchst auffallend abhängige kleinasiatische Westen davon nicht betroffen worden. Hier bleibt man dort, wo im Vorderen Orient Streublüten gesetzt worden wären, bei der alten Form des Füllmusters und verwendet weiterhin das Malteser- oder Blütenkreuz, das gleichsam den Ersatz für die reichere Ornamentik der antiochenischen Mosaikkunst darstellt[437].

H 2/SR 27 – Atrium

Plan. 92. 164

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1970, AnzWien 108, 1971, 10; Ders., ÖJh 49, 1968–1971 (1972), Grabungen 1970, 8; Ders., Stockwerkbau 84 ff.; Strocka, Wandmalerei 85 ff.

In der Nordwestecke der Wohnung II befindet sich ein Atrium, welches von der Nordhalle des Peristylhofes SR 23 zugänglich war (vgl. Abb. 164). Stellte es ursprünglich den Eingangsraum in die Wohnung von der Stiegengasse 3 her dar, so erfüllte es später nach Durchführung entsprechender Umbauten die Funktion eines Wirtschaftsraumes mit Küche, Wasserbecken und Latrine, wobei der Zugang von der Stiegengasse her weiterhin bestanden haben mußte. Für diesen kommen drei Möglichkeiten in Betracht: Entweder war die spätere Latrine ursprünglich das Vestibül oder in SR 30 befand sich eine Treppenkonstruktion, über die man in das Atrium gelangte, oder SR 27b erfüllte diesen Zweck. In seiner vollen räumlichen Ausdehnung hatte das

[425] Levi, AMP Taf. 129c.
[426] Levi, AMP Taf. 82d, 133b–d.
[427] Levi, AMP 443, Taf. 92a, 140d.
[428] Levi, AMP 417, Taf. 108a.
[429] Levi, AMP Taf. 140e–141.
[430] Chéhab, Liban 107 ff., Taf. 76, 2.
[431] Chéhab, Liban 173 ff., Taf. 111, 2.
[432] Biebel, Gerasa 271 ff., Taf. 60c, 61c, 62a.
[433] Levi, AMP 436 ff.
[434] Levi, AMP 440.
[435] Vgl. Strocka, Wandmalerei 57 ff.
[436] Ein Beispiel mit Streublumen ist mir in diesem Raum aus Mariana (Niš, Jugoslawien) bekannt. Vgl. P. S. Petrović, Das Volksmuseum Nisch, Abb. 6.
[437] Außer den genannten sei noch auf folgende Mosaiken verwiesen: Savaria (Kiss, Ungarn 30); Aquileia, Sacello di Buon Pastore (Brusin, Due nuovi sacelli [1961] Pianta I); Trier, Neustraße, Musenmosaik (Parlasca, Deutschland 32 f., Taf. 31); Volubilis, Maison a la mosaique de Venus (Thouvenot, PSAM 12, 1958, 53, Taf. 13, 3); Sousse, Thermen in Kalaa-Kebira (Foucher, Sousse 1, Nr. 57.001, Taf. 2a); Thysdrus (Foucher, Thysdrus 1961, 6, Taf. 2a; 18 ff., Taf. 37a); Vicenza, SS. Felice e Fortunato (Zovatto [1963] 37 ff., Fig. 33 ff.); Rom, Antiquarium Communale (Blake III, 124, Taf. 11, 3); Wiltingen (Parlasca, Deutschland 18 f., Taf. 22, 2: nach den Münzfunden zweite Hälfte 3. Jh.); Salona, Marusinac, Basilika, rechtes Seitenschiff (FiS III, 72, Plan); Concordia, Basilica Apostolorum (Zovatto [1963] 58 f., Fig. 54); Rom, Haus unter Sta. Sabina (Blake III, 84, Taf. 12, 3); Rom, Via Merulana, jetzt Mus. Naz. (Blake III, 98, Taf. 19, 4); Salona, Basilica Urbana (FiS I, Taf. 1–2); Volubilis, Maison a la Mosaique de Venus (Thouvenot, PSAM 12, 1958, 74 ff., Taf. 19); Sousse D 7 (Foucher, Sousse 104 f., Nr. 10.540, Taf. 47b); Thysdrus, Ganymedmosaik (Foucher, Thysdrus 1961, Taf. 23); Grado, Basilica di S. Maria (Zovatto [1963] 152, Fig. 151); Trier, Hindenburg-Realgymnasium (Parlasca, Deutschland 55 f., Taf. 53); Corinth, Mosaic House, Südraum (Corinth I/5, 121 f., Taf. 53); Ghiné, Kirche, Chormosaik (Chéhab, Liban 147 ff., Taf. 98, 1); Shavei Zion, Seitenhof (Prausnitz, Shavei Zion [1967] Taf. 12a); Fliessem, Villa, Raum 8 (Parlasca, Deutschland 14 f., Taf. 20, 1); Timgad, Thermen des Filadelfus, Frigidarium (Germain, Timgad 76, Nr. 92, Taf. 32) u. v. a. m.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0101
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Atrium die Maße ca. 8,70×9,70 m (= ca. 84 m²). Das mit Marmorquadern ausgelegte Impluvium mißt ohne Einfassung 3,15 (Ost)×3,10 (West)×2,86 m (Nord und Süd). In den Ecken der durchschnittlich 0,80 m breiten Einfassung stehen dorische Säulen, welche die hölzerne Dachkonstruktion getragen haben. Die Tür zum Peristylhof ist 1,26 m breit, zu SR 30 mißt sie 1,35 m. Eine weitere Tür befand sich in der Nordwestecke. Sie verband das Atrium mit SR 27b, von wo man nach SR 27c gelangte.

Dieser Zustand erfuhr mannigfache bauliche Veränderungen, von denen auch die Mosaikdekoration der Bodenfläche in Mitleidenschaft gezogen wurde. In die Südostecke des Raumes setzte man eine 3,70×2,20 m große Küche mit dem Eingang von SR 22 her, die nach den Wandmalereien zur übrigen Ausmalung des SR 27 gehört und demnach um 400 bis 410 n. Chr. zu datieren wäre. Zwischen den Türen nach SR 30 und der Latrine SR 29 ist ein aus Kalksteinplatten zusammengesetztes Wasserbecken auf den Mosaikboden gestellt worden. Die ursprünglich einfache Nordmauer besitzt ein 3,80 m breites Bogenfenster, durch welches SR 27b beleuchtet worden ist. Hier wurde die Mauer durch einen 0,75 m starken Einbau verdoppelt, das Fenster auf die Breite von 3,70 m verschmälert und der Mosaikboden erneut überbaut.

Die letzte bauliche Veränderung erfolgte an der Westseite in byzantinischer Zeit, frühestens in der ersten Hälfte des 7. Jh. n. Chr., als Wohnung II bereits verschüttet war. Zwischen die beiden Säulen wurde auf die westliche Impluvium-
169–170 einfassung (vgl. Abb. 169–170) das Fundament der Ostmauer eines byzantinischen Raumes gesetzt, der vielleicht als Zisterne gedient hatte. Die Mauer besteht durchwegs aus Baumaterialien der römischen Zeit (Kapitelle, Säulenteile, Pfeiler u. ä.), wohl des ehemaligen Hanghauses. Der Raum nahm den ganzen Westflügel des Atriums in Anspruch und überlagerte damit auch hier den Mosaikboden.

Wandmalerei: Die Wanddekoration besteht aus dem ähnlichen Sockel-Lisenen-Felder-System wie in den SR 15, 16, 25, 26 und ist noch bis zu einer Höhe von 3,80 m über dem Mosaikboden erhalten. In der Sockelzone stehen Rankenornamente, in den Lisenen wie üblich Blütenständer. Die Hauptfelder sind wieder mit Vogelbildern geziert. Eine ältere Malschichte befindet sich über der Tür nach SR 23. Das hier abgebildete Lisenenmuster datiert Strocka „um oder kurz nach 400 n. Chr." und schließt daraus, „daß zunächst nur das Fenstergewände, nicht aber der Raum selbst ausgemalt worden sei". Diese Feststellung ist für die Beurteilung und Datierung der zweiten Malschichte um so wichtiger, als der Mosaikboden von der 2. Periode der Nordmauer überbaut wird. Die Fresken dieser zweiten Mauer setzt Strocka gleichzeitig mit jenen der Küche und der übrigen Wände des Raumes fest, woraus sehr knapp aufeinanderfolgende Bauvorgänge angenommen werden müssen. Als Datierung für die zweite Schichte der Malerei wird 400 bis 410 n. Chr. vorgeschlagen. In diesem Falle wäre sie aber gleichzeitig mit der ersten Schichte. Wenngleich sich in den stilistischen und technischen Merkmalen kaum ein Unterschied unter den einzelnen Wänden ergibt, muß man die Ausmalungen dennoch zeitlich voneinander absetzen, allerdings nur um geringe Intervalle. Wie uns noch die Datierung des Mosaikbodens zeigen wird, mußte die gesamte vorliegende Raumausstattung im Laufe von höchstens zwei bis drei Jahrzehnten erfolgt sein.

169–172 MOSAIK (Abb. 169–172)

Farben: Schwarz, Weiß.
Würfel: 1,2 bis 1,6 cm, unregelmäßig.
Material: ephesischer Kalkstein.
Bettung: weißer Kalkmörtel, darunter rosaroter Mörtel mit Ziegelklein.
Erhaltung: Zum größten Teil zerstört oder von späteren Mauern überbaut. Erhalten sind einige Stellen in der Küche, in der Südwestecke und in der Nordostecke. Sie reichen für die Rekonstruktion aus. Restaurierung durch Abfassen der Ränder mit Zementmörtel.
VO: in situ.

Den Boden des Atriumganges rings um das Impluvium bedeckte ein schwarzweißes Mosaik mit einfacher Dekoration, wie sie schon in mehreren Räumen der Wohnung II begegnet war. Der Breite des Umganges entsprechend ist mit zwei 8 cm starken Bordüren ein 0,85 m breiter Streifen markiert, dessen Fläche zwei Reihen von Kreuzsternen trägt. In der Zusammensetzung aus kantig gestellten Quadraten zu je vier Würfeln mit gespreizten Enden und einer Länge von 16 cm gehören sie zu der in den SR 20, 24, 28 (s. o. S. 82, Variante a) gesetzten Variante. Technik, Qualität und Erhaltung dieses Mosaiks entsprechen
142. 147. 150 ganz den Böden in SR 17, 19–20. Die Oberfläche, insbesondere der schwarzen Würfel ist stark abgeblättert, vermutlich unter Feuereinwirkung.

Datierung und Stil:

Maßgebend für die Zeitstellung des Bodens sind seine Zugehörigkeit zur gleichen Werkstätte wie in SR 17, 19–20 und die richtige Interpretation des Baubefundes, der mit den Fresken auf das engste verbunden ist. Daß eine Datierung nur im Rahmen des späteren 4. oder des 5. Jh. n. Chr. möglich ist, zeigen allein die schon oben (s. S. 82 ff.) genannten Parallelen außerhalb von Ephesos. Ältester terminus ante quem ist die 2. Malschichte an der Ostwand, die Strocka der Zeit um

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0102
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

400–410 n. Chr. zuschreibt. Dieser Zeitpunkt kann aber bestenfalls terminus ad quem sein, wenn man die ältere Entstehung des Mosaikbodens gegenüber der Malerei berücksichtigt, so daß für diesen Fall spätestens die Zeit knapp vor 400 n. Chr. in Frage kommen kann. Als terminus post quem gilt jedenfalls sicher die Erdbebenperiode der sechziger Jahre des 4. Jh. n. Chr. Damit gelangen wir wieder in die Zeit zwischen 370 und 390/95 n. Chr. und gewinnen so einen sicheren Terminus für die in den genannten Räumen vorliegenden Rapportmuster.
Wegen der Gleichartigkeit des Dekorationsschemas will Strocka die später eingebaute zweite Nordmauer und die Küche höchstens um wenige Jahre nach der Malerei der Ostwand ansetzen. Beide Einbauten wurden auf den Mosaikboden gesetzt, ohne daß jedoch jetzt die Bodendekoration aufgegeben worden wäre. An der Nordseite wurde er reduziert und im Südgang des Atriums in die Küche als deren Dekoration einbezogen. Als neuer Bodenschmuck wurde er in den siebziger bis achtziger Jahren verlegt und mit ihm die Wanddekoration an der Ostmauer geschaffen. Die Fresken der 2. Schichte kann man mit dem Boden nicht mehr in unmittelbaren Zusammenhang bringen. Ohne vom Malschema der Ostwand abzuweichen, werden dann um 400 bis 410 die Einbauten an der Nordmauer und an der Südseite des Raumes errichtet. Damit bleibt für den unverbauten Mosaikboden ein Zeitraum von höchstens 20 bis 30 Jahren.
Durch den Bodenbefund im Atrium scheint der Spielraum für die Felder-Lisenen-Malerei doch etwas größer zu sein als von Strocka angenommen. Die Restaurierungsarbeiten in den Wohnungen der Hanghäuser beginnen nach dem Erdbeben von 368 um 370–375 n. Chr., wie wir aus den kaiserlichen Erlässen am Oktogon von 371–372 wissen, und diesem Wiederaufbau muß man auch die ersten Wand- und Bodendekorationen in den vorliegenden Formen zuschreiben, auch wenn die meisten Fresken erst um 400 bis 410 n. Chr. entstanden sein sollen. Es ist kaum anzunehmen, daß der Bauprozeß im Laufe eines einzigen Jahrzehnts durchgeführt worden ist, vielmehr wird man die Schäden sukzessive behoben und Neuausstattungen errichtet haben. Unter all diesen Umständen wird man als Rahmen für die Datierung des Bodens die Zeit zwischen 370 und 390 n. Chr. festlegen können.

H 2/SR 27b

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1970, AnzWien 108, 1971, 10.

Nördlich des Atriums befindet sich der schmale SR 27b, dessen Maße 5,70 × 2,80 m betragen. Dieser Raum wurde an der Westseite durch eine schmale, 0,30 m starke Zwischenwand geteilt. In dem kleinen, 2,32 × 2,15 m großen Zimmer lagen unter dem aus Kalksteinplatten bestehenden Boden die Reste eines älteren Mosaiks, von dem nur noch zwei kleine weiße Flächen erhalten geblieben waren. Diese Reste entsprechen in Material und Setztechnik ganz dem Mosaik in SR 27 und könnten gleichzeitig mit diesem ebenfalls im letzten Viertel des 4. Jh. n. Chr. verlegt worden sein.

MOSAIK

Farben: Weiß.
Würfel: 1,2 bis 1,6 cm.
Material: ephesischer Kalkstein.
Bettung: rosaroter Mörtel.
Erhaltung: Größtenteils zerstört und von den später darüber verlegten Kalksteinplatten zerdrückt.

WOHNUNG III

Plan. 173

Wohnung III liegt zusammen mit Wohnung V um eine Etage unter jener Terrasse, welche die Wohnungen I und II trägt. Die Höhendifferenz beträgt 3 bis 4 m. Der Wohnraum besteht hier, wenn man den Oberstock hinzunimmt, aus 12 Räumen und einer Wohnfläche von ungefähr 260 m². Dieses im Vergleich mit den Wohnungen I und II geringe Ausmaß resultiert vermutlich aus der Teilung einer ursprünglich größeren, im Umfang der Wohnung II ähnlichen Wohneinheit, aus der wohl im Rahmen der Sanierungsarbeiten nach den Erdbeben der fünfziger und sechziger Jahre im letzten Viertel des 4. Jh. n. Chr. die beiden kleineren Appartements, Wohnung III und V, hervorgegangen sind. Eine mächtige Terrassenmauer setzt sie im Süden und im Norden von den darüber- und darunterliegenden Wohnungen ab.
Mauern und Ausstattung des Untergeschosses der Wohnung III sind gut erhalten geblieben und bieten wieder Einblick in die reiche Bautätigkeit und Kunstentfaltung des spätantiken Ephesos. Um den kleinen Peristylhof liegen das nach seinen Fresken benannte Sapphozimmer H 2/12 in der Südostecke, die beiden erst sekundär in den Südgang des Hofes eingebauten Cubicula 16a (= Medusen- und Dionysoszimmer) in der Südwestecke, das Treppenhaus in den Oberstock, Raum B 17 an der Westseite und das Löwenzimmer H 2/17 an der Nordseite. Die durchschnittliche Größe der Wohnräume beträgt 25 m².

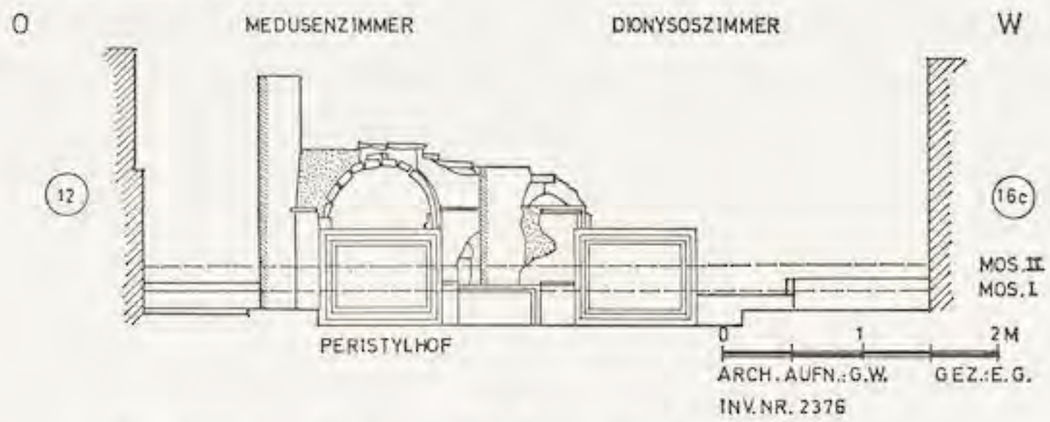
UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0103
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Plan. 173–175 **H 2/16b – Peristylhof**

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1970, AnzWien 108, 1971, 12; Ders., ÖJh 49, 1968–1971 (1972), Grabungen 1970, 9 ff.

Der Peristylhof als Mittelpunkt der Wohnung besteht aus einem 3,05 × 2,75 m großen Impluvium und einem Umgang, dessen Breite an der Ost-, Nord- und Westseite zwischen 0,70 m und 1,05 m lag, an der Südseite jedoch ca. 3,20 m betragen hat. Daraus ergibt sich ein Gesamtmaß von 8,15 × 5,85 m. Das mit hellen Marmorplatten ausgelegte Impluvium war von sieben ionischen Säulen gesäumt, die das Dach des Umganges getragen haben. Die Wände schmückt wie in SR 22–23 Marmorinkrustation, in Raum 16a Wandmalerei. Der Zugang in den Hof erfolgte von Westen über eine 1,37 m breite Schwelle. Eine 1,19 m breite Türe vermittelte die Verbindung mit Raum 17. Östlich dieser ursprünglich breiter angelegten Tür befindet sich eine Wandnische. Die Westwand ist von einer später zugesetzten Tür von 1,20 m durchbrochen, die Ostwand trägt den 1,54 m breiten Zugang nach H 2/12.

Baugeschichtlich stellt sich die Frage, ob der Peristylhof ursprünglich vierseitigen Umgang besaß, der dann auf drei Flügel reduziert wurde, oder ob man schon anfangs die beiden Cubicula in 16a an der Südseite mit einbezogen hat. Diese Überlegung ergibt sich aus den stark abweichenden Maßverhältnissen zwischen den Umgangsflügeln in 16a und 16b, wobei die Südseite dreimal so breit ist wie die anderen Flügel. Bezogen auf die ganze Wohnterrasse mit den Appartements III und V erkennt man ganz deutlich die einstige räumliche Entsprechung zur darüberliegenden Wohnung II. An der Stelle der Räume H 2/24, 12a und 18 kann man vielleicht einen großen Peristylhof annehmen. H 2/16a und 16b müssen zu dieser Zeit noch ungeteilt gewesen sein. Mit der Gliederung der alten Wohneinheit in zwei Appartements, zu der die nach den Erdbeben von 358, 365 und 368 n. Chr. erfolgten Neubauten Anlaß gegeben haben mögen, wurde dieser Wohnraum in einen Peristylhof umgesetzt, dessen Impluvium im Verhältnis zum rechteckigen Grundriß des Raumes offenbar absichtlich exzentrisch angelegt wurde, zumal da man an der Südflanke zusätzlichen Wohnraum schaffen wollte. Wie die Anlage der Säulenstellung deutlich
176. 184 zeigt, war der Südflügel anfangs noch kein geschlossener oder zweigeteilter Raum (vgl. Abb. 176, 184), sondern mußte offen und vom Impluvium her beleuchtet gewesen sein. Dieser Periode ist sicher die Malerei der 2. Schichte zuzuweisen, das sind die ersten beiden Jahrzehnte des 5. Jh. n. Chr. Zur nächsten Einrichtung gehören der Brunnen an der Südseite des Hofes und der ältere, tiefer liegende Mosaikboden (s. u. S. 101). Dieser allerdings mußte von den anderen Peristylflügeln wieder durch Schwellen getrennt gewesen sein, so daß wir hier von Anfang an zwei verschiedene Dekorationsschemata zu berücksichtigen haben und wegen der abweichenden Niveauverhältnisse zwischen den Böden in 16a und in 16b einen einheitlichen Umgang nicht annehmen dürfen (vgl. Textabb.).



Hanghaus 2 – Wohnung III, Raum 16a-b: Ost-West-Schnitt

Wandmalerei: Die Wände tragen durchwegs Marmorinkrustation. Lediglich in der Nordwand befindet sich eine mit Streurosenmalerei des frühen 5. Jh. n. Chr. verzierte Nische.

174–175 MOSAIK (Abb. 174–175)

Farben: Schwarz, Weiß. – Rosa, Gelb, Hellgrau.
Würfel: 1 bis 1,5 cm.
Material: ephesischer Kalkstein.
Bettung: rosaroter Kalkmörtel.
Erhaltung: In der Nordwestecke des Raumes wurde infolge einer Kanalreparatur der Boden ausgebrochen und nicht mehr erneuert. Die Ausbrüche sind mit Zementmörtel gefüllt, der Kanal selbst ist mit Kalksteinplatten abgedeckt.
VO: in situ.

Das Mosaik des Peristylumganges besteht aus einer sehr einfachen Schwarzweißkomposition. Ungefähr in der Mitte der Umgänge verläuft ein 0,40 bis 0,45 m breiter Streifen, den eine 3 cm starke Bordüre beidseitig abschließt und dessen Fläche mit diagonal gelegtem Retikulat verziert ist. Dieses besteht aus einzeln aneinandergereihten Würfeln. Die Maschen in Form weißer Quadrate messen 0,23 bis 0,25 m und tragen fünfwürfelige Sterne in den Mittelpunkten.

Das Mosaik wurde an die bereits bestehende Marmorinkrustierung der Wände angesetzt und innen dem Rand des Impluviums
174 angepaßt, wie die durchlaufende, zweireihige Leiste zeigt (vgl. Abb. 174).

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0104
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Die Würfelsetzung ist ziemlich grobmaschig und entspricht den bisher besprochenen Böden des späten 4. Jh. n. Chr. Die Fugenabstände betragen bis zu 4 mm. In den weißen Flächen wurde verschiedenes Steinmaterial verwendet. Neben weißen sind in großer Zahl auch rosa, gelbe und hellgraue Tesserae eingesetzt. Wir haben ähnliche Mosaikflächen in den Reparaturen der Wohnung I und II in den SR 2, 18 und 23 beobachten können. Hier kann es mit der Raumteilung in 16a und mit der dortigen Anlage polychromer Mosaiken zusammenhängen.

Datierung und Stil:

Schon der Baubefund und die Wanddekorationen dieser Wohnung erweisen das Mosaik als kunsthandwerkliches Produkt des späten 4. Jh. n. Chr., das frühestens unmittelbar nach den Erdbeben der genannten Jahre entstanden sein kann. Stilistisch zeigt es die für das spätrömische Mosaik charakteristische Tendenz, große Flächen mit den einfachsten geometrischen Mustern auszustatten[438], und setzt die in den Gewölberäumen A und B der Wohnung I angewendete Komposition fort (s. o. S. 43 ff.), wiewohl das Schema selbst seit dem 1. Jh. n. Chr. bekannt ist. Als bestimmender zeitlicher terminus für das Mosaik, dessen Entstehung die Marmorverkleidung voraussetzt, können die 2. Malschichte in 16a und die Streurosenmalerei in der Wandnische angesehen werden, wonach man den Boden an das Ende des 4. Jh. n. Chr. setzen kann. Für die beiden Figurenmosaiken im Südflügel 16a gilt er daher als terminus post quem. 75–77

H 2/16a – Dionysoszimmer und Medusenzimmer

Plan. 173.
Textabb. S. 96.

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1970, AnzWien 108, 1971, 10 ff., Taf. IX–XIII; Ders., ÖJh 49, 1968–1971 (1972), Grabungen 1970, 10 ff., Abb. 9; Strocka, Wandmalerei, 123 ff.

Der Südflügel des Hofes ist ein rechteckiger Raum, dessen Länge 5,85 m, dessen Breite maximal 3,50 m, minimal 3,20 m beträgt. Er konnte vom Ost- und vom Westflügel des Peristyls betreten werden und bildete, wie schon besprochen, von Anfang an einen nicht unmittelbar zum Peristylhof gehörenden, sondern einen selbständigen Wohnraum. Zunächst war das Zimmer an der Nordseite offen und lediglich durch den aus zwei Becken bestehenden Hausbrunnen begrenzt (vgl. Abb. 176), 176
bis später durch die Errichtung einer Fachwerkwand auch diese Öffnungen zugesetzt wurden. Die Mauern sind hier bis zu 5 m hoch erhalten, die Raumhöhe betrug 3,05 m. An ihren Dekorationen kann man die auch für die Mosaikböden relevante Baugeschichte ablesen. Der Boden besteht aus zwei übereinanderliegenden Mosaiken, deren älteres zeitlich noch vor der Anlage des Peristylhofes liegen muß, weil es einerseits auf einen selbständigen Raum Bezug nimmt, andererseits aber in der Höhenlage vom wesentlich jüngeren Peristyl abweicht (vgl. Textabb. S. 96). Die Höhendifferenz zwischen den beiden Mosaiken beträgt ca. 20 cm.

Wandmalerei: Die Wandmalerei ist in drei Schichten erhalten geblieben (Abb. 177), deren erste und zweite auf die Raum- 177
teilung noch keine Rücksicht nehmen, woraus sich für die Datierung ergibt, daß die beiden Cubicula erst nach 410 bis 420 n. Chr. entstanden sein können. Während die ersten, um 380 n. Chr. datierten Fresken Streurosen enthalten, wurde die um 410 bis 420 entstandene 2. Schichte mit einem in mehreren Räumen des H 2 angewendeten Felder-Lisenen-System bemalt, in dem die Mittelpunkte der Hauptfelder Vögel und Fische tragen. In diese Periode der Malerei fällt der Umbau des Raumes in zwei Cubicula, der an den Wänden wie auch auf dem Boden unverkennbare Spuren hinterlassen hat und in dessen Folge die Neuausstattung mit Fresken und Mosaiken zustande kam. An der Südwand und im Boden ist der Abdruck einer nur 10 cm starken Fachwerkwand erhalten geblieben, deren Errichtung die Voraussetzung für die Malereien der 3. Schichte und der Mosaiken ist. Dies kann aber erst einige Zeit nach dem 2. Jahrzehnt des 4. Jh. n. Chr. geschehen sein. Nach der violett gerahmten Tafelmalerei, deren Oberzone Aedikulen und Fenster mit Kandelaberfiguren und Girlanden zieren, erfolgte diese Neuausstattung erst gegen Mitte des 5. Jh., frühestens im 4. Jahrzehnt.

MOSAIK II – Medusenzimmer (Abb. 177–179) 177–179

Farben: Schwarz, Weiß, Hell-, Dunkelgrau, Ocker, Weinrot, Violett, Rosa.
Würfel: Im Medaillon durchschnittlich 0,5 bis 0,7 cm; im Rahmen 1 bis 1,2 cm; in den Randzonen 1,2 bis 1,5 cm.
Material: ephesischer Kalkstein.
Bettung: weißer Gips, darunter rosaroter Mörtel. Poröser Untergrund.
Erhaltung: In der Südhälfte des Bodens ist ein 10 bis 30 cm breiter Streifen ausgebrochen, er wurde mit Zementmörtel ausgefüllt. Der lockere Untergrund bewirkte an manchen Stellen Absinkungsgefahr für den Boden.
VO: Museum Selçuk, Inv.Nr. 6/5/77.

[438] Levi, AMP 401 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0105
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Das östliche der beiden Zimmerchen ist 2,60 (Nordseite) × 3,20 (Ost- und Westseite) × 2,80 m (Südseite) groß. Sein Mosaik-
177–179 boden trägt in der Mitte ein annähernd quadratisches Emblem mit den Maßen 1,40 × 1,60 m mit einem im Durchmesser 0,70 m großen Medaillon, wo ein Medusenhaupt zu sehen ist. Dieses wird von einer 3 cm breiten, schwarzen Bordüre gerahmt und ist in ein weißes, quadratisches Mittelfeld mit der Seitenlänge von 0,72 m gesetzt. Von der hinter dem Medusenhaupt liegenden Ägis wurde nur ein kleiner Ausschnitt in Form eines sphärischen Quadrates dargestellt. Die hellgrauen Schuppen sind dunkelgrau begrenzt, der doppelte Ägisrand ist farblich von Schwarz über Weiß und Rosa zu Violett abgestuft und soll durch diese Farbstaffelung Tiefenillusion erzeugen. An dem kugeligen Haupt selbst bewirkt das dunkel gestaltete, üppige Lockenhaar den entsprechenden Kontrast zu dem vorwiegend in Helltönen gesetzten Gesicht. Hier werden nämlich die hellrosa Würfel lediglich von der Augen-, Nasen- und Mundpartie unterbrochen, wo mit einer violetten und weinroten Linie der Brauen- und Nasenbogen einheitlich gezeichnet ist. Dadurch erscheint die Nase unplastisch als langes
179 Rechteck (Abb. 179). Die Augenränder werden erneut von dunklen Linien umspannt, der Raum zwischen Brauenbogen und Augen ist kräftig schattiert. Die Pupille selbst richtet sich stark nach oben und liegt weit unter dem Augenlid. Mund und Kinngrube wurden lediglich in Form zweier dunkler, horizontaler Streifen abgebildet. Aus der Stirne treten über den Augen die beiden ebenfalls hell formulierten Flügel hervor. Die zwischen der grauen Ägis und dem hellrosa Gesicht erforderliche Kontrastwirkung wurde durch das dunkle Violett und durch das Weinrot der Haare erzielt, die in kräftigen, jedoch steifen Locken das Gesicht umrahmen. An einigen Stellen, besonders über der Stirn, gehen die Farbabstufungen bis zu helleren Rottönen. Aus dem Haar steigen über den Flügeln streng symmetrisch zwei schwarz bis violett gezeichnete Schlangenkörper in S-förmigen Windungen hervor. Sie verschwinden hinter den Flügeln, werden seitlich in Augenhöhe mit zwei ebenfalls symmetrischen Schleifen wieder sichtbar, um sodann den unteren Gesichtsrand zu rahmen und sich unter dem Kinn zu einem Knoten zu vereinen.

Das Medusenmedaillon umgibt ein mit weißen Kreuzblüten gefüllter Rahmen. Ihr Durchmesser beträgt 0,30 bis 0,32 m. In den schwarzen Zwickelräumen stehen weiße, 5 cm messende Quadratsterne mit abgetrepptem Rand und schwarzem Mittelpunkt. Den äußeren Abschluß bildet eine weißschwarze Doppelbordüre mit je 5 cm Stärke.

Das Emblem ist gegen die weiße Randzone durch eine zweireihige Leiste abgesetzt. In einem Abstand von 0,26 m wird das Mittelfeld von schwarzen Quadratsternen begleitet, welche gleichzeitig die Randflächen auflockern sollen. Hier bediente man sich durchwegs unregelmäßig geschnittener Würfel, die in diagonal verlaufenden Reihen gesetzt wurden.

Datierung, Stil und Ikonographie:

Mit dem durch die Wandmalerei gut datierten Baubefund sind wir in der Lage, auch die Mosaiken in 16a zeitlich sicher einzuordnen. Terminus post quem ist die zwischen 410 und 420 n. Chr. entstandene 2. Malschichte. Zwischen ihr und dem Einzug der für die Datierung der neuen Böden maßgebenden Zwischenwand liegt ein Intervall von 20 bis 30 Jahren, wenn man Strockas Fixierung der 3. Malschichte in die Zeit um die Jahrhundertmitte folgt.

In der Tat legen auch die stilistischen und ikonographischen Merkmale eine derartige Klassifizierung des Mosaikbodens nahe. Die Formulierung des Medusenhauptes erinnert in vielen Einzelheiten an die Köpfe von Dionysos und Ariadne im Gewölbemosaik der Nische D (s. o. S. 67 f.), ja sie geht über das Glasmosaik insofern hinaus, als das Bild hier völlig erstarrt, was in Anbetracht des Inhaltes beabsichtigt sein könnte, wenn nicht auch die Büste des Dionysos im Dionysoszimmer die gleichen Merkmale hätte. An der nicht einmal durch feinere Schattierung belebten Augen-Nasen-Formel, wo besonders die Mißbildung des Nasenendes hervortritt, aber auch an dem unbewegten Haar und an der peinlich genau befolgten Symmetrie erkennt man die Einhaltung eines festgelegten, ja bereits erstarrenden Schemas. Für diese Darstellungsweise bieten sich außer den oben für das Glasmosaik (s. S. 67 f.) vom ersten Jahrzehnt des 5. Jh. n. Chr. genannten hinreichend weitere Parallelen aus der Jahrhundertmitte und aus der zweiten Hälfte des 5. Jh. an. Von diesen sei das Mosaik der Villa von Soneidié in Baalbek[439] oder das Monatsbildermosaik der römischen Villa in Awza'i[440] (Libanon) aus der zweiten Hälfte des 5. Jh. n. Chr. genannt. Beide weisen mit Ephesos ungefähr gleiche Stilmerkmale auf. Stilistisch und kompositionell kann mit 16a ein Medusenmosaik aus Bonn[441] verglichen werden, das jedoch von Parlasca unverständlicherweise in das 2. Jh. n. Chr. datiert wird[442]. Will man stilistische Kriterien für die Datierung überhaupt gelten lassen, so kann man nicht umhin, dieses Medusenbild nach dem gut datierten ephesischen Mosaik ebenfalls der Spätantike, in den Rahmen des späteren 4. Jh. n. Chr. zuzuweisen.

---

[439] Chéhab, Liban 32 ff., Taf. 23 ff.
[440] Chéhab, Liban 123 ff., Taf. 86, 2.
[441] Parlasca, Deutschland 85, Taf. 83, 2.
[442] Vgl. dagegen richtiger E. Sadée, Das römische Bonn (1925) 71; H. Wirth-Bernards, Über das Heliosmosaik aus Münster bei Bingerbrück (1939) 7, A. 9: spätes 3. Jh. – Vgl. auch das von Parlasca um 200 n. Chr. datierte Medusenmosaik aus Mengen (Deutschland 100, Taf. 94, 3).

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0106
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

In Anbetracht dieser und vieler ähnlicher Denkmäler ist es daher unerklärlich, warum z. B. Foucher[443] das Jahreszeitenmosaik in Saal A der Maison de la Procession de Dionysos in El Jem (Thysdrus) dem 3. Jh. n. Chr. zuweisen will, wenn die Entstehung dieses Bodenschmuckes nach den vorauf genannten Denkmälern im 5. Jh. klar auf der Hand liegt.
Die in der Mosaikkunst übliche Darstellungsweise[444] des Medusenhauptes ist hier bereits auf ein Minimum an schmückendem Beiwerk reduziert. Im 1. bis 3. Jh. n. Chr. erfaßt das Medaillon regelmäßig die ganze Ägis und zeigt, wenn man entsprechende Beispiele[445] berücksichtigt, auch die einem Medusenhaupt eigene Ausdrucksform. Hier indessen sind trotz des vorhandenen Platzes nur noch das Haupt selbst und die Ägis in knapper Andeutung dargestellt. Bildtypologisch können wir dieses ephesische Mosaik mit einem Beispiel aus Leptis Magna[446] besonders gut vergleichen, wo der Medusenkopf von seinem Bildgrund, das ist die Ägis, völlig getrennt erscheint. Was die Gesamtkomposition betrifft, so möchte man ein Mosaik mit der Darstellung der drei Grazien in Barcelona, Arch. Museum, wohl aus der zweiten Hälfte des 4. Jh. n. Chr. stammend, zum Vergleich heranziehen[447]. Dort ist das kleine Bildfeld wie hier auch in ein Kreuzblütenmuster eingestreut. Häufiger als im Mosaik läßt sich in der Malerei und im Relief die Wiedergabe des Kopfes ähnlich wie in 16a belegen[448].

MOSAIK II – Dionysoszimmer (Abb. 173. 176. 180–183) 173. 176. 180–183

Farben: Schwarz, Weiß, Dunkel-, Hellgrau, Dunkelbraun, Violett, Dunkelrot, Weinrot, Dunkel-, Hellrosa, Dunkel-, Hellgrün, Türkis.
Würfel: In der Büste 0,5 bis 0,7 cm; im Rahmen 1 bis 1,2 cm; in der Randzone 1 bis 1,5 cm.
Material: ephesischer Kalkstein, Glasfluß.
Bettung: weißer Gips, darunter rosaroter Kalkmörtel mit Ziegelklein.
Erhaltung: Ein 0,30 bis 0,50 m breiter, diagonal verlaufender Streifen in der Nordwestecke (Abb. 176) ist ausgebrochen und wurde mit Zementmörtel 176
verfüllt. Der Ausbruch hat seine Ursache in dem darunterliegenden Kanal. Infolge der porösen Bettung war das Tessellatum schon stark aufgelockert.
VO: Museum Selçuk, Inv.Nr. 7/5/77.

Der westliche, ebenfalls nach dem Mosaikbild benannte Raum mißt 3,40 × 2,80 m. Er konnte durch die 1,15 m breite Tür in der Nordwestecke vom Westflügel des Peristylhofes aus betreten werden. Der Mosaikboden ist ähnlich komponiert wie im Medusenzimmer. In der Raummitte liegt ein 0,53 × 0,50 m großes Feld, in dem sich ein quadratisches Emblem von 0,56 bis 0,57 m Seitenlänge mit einer Dionysosbüste befindet. Es liegt etwas exzentrisch in der nördlichen Feldhälfte. Von einer 3,5 cm bzw. 2,3 cm starken, weißschwarzen Bordüre gerahmt, füllt die Büste des Gottes den größten Teil der weißen Feldfläche aus. Der zur rechten Schulter gewendete Kopf steht in antithetischer Richtung zum Oberkörper. Dementsprechend geht der Blick pathetisch nach rechts oben. Das üppige, auf die Schultern herabfallende Haar trägt einen Efeukranz, dessen Zweige über der Stirnmitte in Form eines schwarz-braunen Streifens ausgedrückt sind. Der weit ausgeschnittene Chiton ist über den beiden Schultern zu Maschen geknotet. Schräg über die rechte Schulterpartie verläuft der aus drei Würfelreihen in verschiedenem Grün zusammengesetzte Thyrsosstab. Gesicht und Hals stehen wie im Medusenmosaik zu den Haaren und zum Gewand in kräftigem Farbkontrast, wobei die letztgenannten Bildteile wieder Rahmenfunktion erfüllen. Die überwiegenden, aus weißen, hellgrauen und hellrosa Würfel bestehenden Hellflächen im Gesicht und am Hals werden lediglich von den dunklen Linien der Augen-Nasen-Mund-Partie und von einer unter dem Kinn stehenden Schattenfläche unterbrochen, ohne daß jedoch auf einen kontinuierlichen Übergang zwischen Hell und Dunkel Rücksicht genommen bzw. ein solcher beabsichtigt wäre. Brauenbögen und Nasenränder sind mit der in den vorliegenden Mosaiken schon mehrfach beobachteten, einheitlich durchgezogenen Linien gezeichnet, die die grob schattierten Augen gleichsam als fester Rahmen umgibt. Mund und Kinngrube sind durch einen längeren und einen kürzeren waagrechten Streifen wiedergegeben und wirken formlos. Das Haar läuft in der Stirnmitte über der Nasenwurzel giebelförmig zusammen. Hier überwiegen die violetten und dunkelbraunen Würfel, aufgelockert durch das Grün der Efeublätter. Das Haupt umgeben summarisch gezeichnete, kräftige Lockenstreifen in Violett und Weinrot, um zu beiden Seiten des Halses in dunkelbraune Lockenwülste überzugehen, die auf den Schultern enden. Der in Dunkelgrau komponierte, von schwarzen Würfeln gerahmte Chiton schließt im unteren Bildrand die helle Bildfläche ab.
Der geometrische Rahmen des Emblems wiederholt das Muster des Medusenzimmers und besteht auch hier aus weißen Kreuzblüten, deren Durchmesser 0,30 bis 0,32 m beträgt. Sie sind in der Südhälfte des Feldes zweireihig, an den übrigen drei Seiten einreihig um das Dionysosbild angeordnet. Den äußeren Abschluß bildet eine insgesamt 10 cm starke, weißschwarze Randbordüre. Die weiße Randzone enthält im Abstand von 0,25 m einen Kranz von schwarzen Quadratsternen mit weißem Mittelpunkt.

---

[443] Foucher (1963) 35 ff. 96 ff., Taf. 7–8.
[444] Zur Typologie vgl. Levi, AMP 384 ff.; Riccioni, RIstNazAStorArt N.S. 9, 1960, 127 ff.
[445] Hinks, BMC-Mosaics 74, Fig. 82; Tolemais (Pesce, MAL 1950, 18, 39, Fig. 50); Alföldi, Anamur (1971) 116, 133 f., Taf. 36.
[446] Aurigemma, L'Italia in Africa I, 1 (1960) Tav. 99: Villa romana fuori porta Lebda. Auch zeitlich muß dieses Mosaik H 2/16a nahestehen.
[447] M. Tarradell, Arte Romano en Espana (1969) 213, Abb. 177.
[448] Zum Beispiel in der Kryptoporticus der Villa von Zliten (Aurigemma, L'Italia in Africa I, 2 [1962] 56, Taf. 47); zu Reliefs vgl. Riccioni, a. O.; V. Jurkić-Girardi, Medusendarstellungen auf Reliefs im arch. Museum Istriens in Pula, HistriaA 1, 1970, 27 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0107
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Datierung, Stil und Ikonographie:

180–183 Für die Datierung gilt auf Grund der Baugeschichte und der Wandmalerei das Gleiche wie im Medusenzimmer, das heißt, die Entstehung des Mosaikbildes liegt im zweiten Viertel des 5. Jh. n. Chr., kurz vor den um 440 bis 450 n. Chr. datierten Fresken der 3. Schichte. Mit diesem Befund stehen auch hier der Mosaikstil und die ikonographischen Merkmale im Einklang, nach denen man aus dem Vergleich mit ähnlichen Bildwerken das Emblem frühestens um die Jahrhundertwende datieren könnte.

Von den zahlreichen Dionysosdarstellungen der kaiserzeitlichen Mosaikkunst muß für den stilistischen und ikonographischen Vergleich mit 16a in erster Linie jener Bildtypus herangezogen werden, der den Gott nicht mehr als Vollfigur oder als Hauptfigur einer größeren Komposition[449], sondern in Büstenform auf ein rundes oder quadratisches Feld reduziert zeigt. Mit dieser Darstellungsweise nähert sich Dionysos ikonographisch den Jahreszeitenbildern[450]. Den ältesten Vergleichsbeispielen für den vorliegenden Bildtypus begegnet man erst zu Beginn des 4. Jh. n. Chr. in konstantinischer Zeit, und aus dieser für die Kunstgeschichte mit vielen Umwälzungen verbundenen Periode können wir von einem sicher datierten Denkmal ausgehen, dem um 325 n. Chr. entstandenen Dionysosmosaik in der konstantinischen Villa zu Antiochia[451]. In dieser Darstellung konnte, natürlich unter dem Einfluß einer hochentwickelten Meisterschule, wie sie für Antiochia angenommen werden darf, die vollplastische Wiedergabe der Büste in allen Details wirkungsvoll gelingen, während das Bild in unserem Dionysoszimmer nur noch ein ferner Nachhall dieses hohen konstantinischen Klassizismus ist. Zur weiteren stilistischen Entwicklung der Bildform hat kürzlich J. Balty[452] im Zusammenhang mit einem Neufund aus Apamea am Orontes Stellung genommen. Als Vorbild des syrischen Ge- und Jahreszeitenmosaiks kann mit Recht die konstantinische Villa in Antiochia angenommen werden, stilistisch indessen wurde diese Form in Apamea nicht mehr erreicht. Die Datierung Baltys[453] in das dritte Viertel des 4. Jh. n. Chr. wird man in Anbetracht der ephesischen Neufunde in H 2/D und 16a nur vorbehaltlich übernehmen und vielleicht sogar in das letzte Viertel des 4. Jh. n. Chr. herabsetzen können. Diese Annahme ist zulässig, wenn man z. B. die
128–129 Weingartenbilder von S. Costanza in Rom berücksichtigt, deren Datierung in den späten vierziger Jahren des 4. Jh., um 350 feststeht. Dem gleichen Zeitraum wie das Apamea-Mosaik schreibt Balty einen in Šahbā (Philippopolis)[454] gefundenen Boden mit der Darstellung einer Dionysos-Ariadne-Gruppe zu, wo der Gott zwar als Vollfigur erscheint, im Kopftypus aber der aus Antiochia bekannten Form folgt. Diese Gruppe läßt sich nun unmittelbar neben die beiden Medaillonbüsten des ephesischen Glasmosaiks stellen (s. o. S. 67 ff.), dessen Entstehung im ersten Jahrzehnt des 5. Jh. n. Chr. nachgewiesen werden konnte. Die wesentlichsten stilistischen Veränderungen seit der konstantinischen Zeit liegen in der Versteifung des Haares und in der ab theodosianischer Zeit geradezu regelmäßig wiederkehrenden starren Augen-Nasen-Formulierung. Auch deshalb kann man das Mosaik aus Apamea näher an das Ende des 4. Jh. n. Chr. heranrücken.

Stellt man den genannten Beispielen das Dionysosmosaik aus 16a gegenüber, so können wir neben der stilistischen Differenz auch noch das Fehlen bestimmter Merkmale und damit eine Abwandlung des Bildtypus beobachten. Am auffallendsten ist das Fehlen des über der Stirnmitte angebrachten Pinienzapfens und die veränderte Darstellung des Gewandes, das hier ganz den Jahreszeitenbildern angeglichen wurde. Dennoch steht außer Frage, daß als Grundlage dieser Bildform die Dionysosdarstellungen des 4. Jh. n. Chr. gelten. Die Büste in 16a kann stilistisch nicht mehr neben die Mosaiken der Jahrhundertwende gestellt werden, wenn man die steifen Linien des Gesichtes und die harten Schattenflächen berücksichtigt, ganz abgesehen von den perspektivischen Verzerrungen. Dazu kommt die konsequente Trennung der rechten Hals- von der Haarpartie
183 durch eine begrenzende weiße Würfelreihe (vgl. Abb. 183), was den Verlust des kontinuierlichen Überganges und der Verschmelzung zwischen Haaren und Kopf zur Folge hat. Diese Darstellungsweise finden wir z. B. in einem von Foucher[455] falsch in die Mitte des 3. Jh. n. Chr. datierten Mosaik aus Thysdrus (El Jem), wo Dionysos ebenfalls mit dem Thyrsos über der Schulter gezeigt ist. In die gleiche Reihe gehört wegen seiner stilistischen und ikonographischen Merkmale ein koptisches Stoffbild in
125–126 Wien, KhM, Inv.Nr. XIII 16[456] (vgl. Abb. 125–126), dessen Datierung bislang noch zwischen dem 4. und dem 6./7. Jh. n. Chr.

---

[449] Vgl. etwa jene Darstellungen, in denen Dionysos auf einem Wagen liegend, sitzend oder stehend gezeigt wird.

[450] Vgl. Hanfmann, Season Sarcophagus (1951) passim.

[451] Levi, AMP 558 ff., Taf. 162.

[452] J. Balty, Mosaïque de Gé et des saisons à Apamée, Syria 50, 1973, 311 ff.

[453] Balty, Syria 50, 1973, 343 ff.

[454] Balty, Syria 50, 1973, 335 ff., Fig. 12. Vgl. ferner das Bild des Dionysos auf dem in der 2. Hälfte des 4. Jh. n. Chr. entstandenen Mosaikboden bei Alcalá de Henares (Spanien) – F. Dimas – Galiano Ruiz, oben A. 241.
Ferner ist hier auch die Dionysosbüste in der Eingangshalle einer 1972 freigelegten römischen Villa in Nikopolis anzuführen, die stilistisch mit H 2/16 a und mit H 2/D eng verglichen werden kann (J. Vocotopoulou, AAnalAth 6, 1973, 227 f., Fig. 20).

[455] Foucher, Thysdrus 1960, 13 f., Taf. 5a–b. Vgl. dazu die stilistische Ähnlichkeit des aus dem 5. Jh. n. Chr. stammenden Jahreszeitenmosaiks in Rom, Mus.Naz. Inv.Nr. 59585 (Helbig[4] 2246, S. 154).

[456] Vgl. R. Noll, Vom Altertum zum Mittelalter[2] (1974) 28 f., A. 50, Abb. 12. Dazu kommen verschiedene Dionysosbilder des spätantiken Elfenbeinreliefes, wovon hier wegen ähnlicher Stilmerkmale lediglich auf eine Tafel in Sens, Musée Municipale mit Dionysos-Helios auf der einen und mit Ariadne-Selene auf der anderen Seite verwiesen sei. Datierung: Anfang des 5. Jh. (vgl. F. W. Volbach, Elfenbeinarbeiten der Spätantike und des frühen Mittelalters [3](1976) 54, Nr. 61, Taf. 33; ferner ebda. 59 ff., Nr. 72 ff., Taf. 41–44). Zur Stilentwicklung ab Theodosius I. vgl. A. Rumpf, Stilphasen 19 ff.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0108
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

schwankte. Hier wurde bereits auf alle für Dionysos charakteristischen Beigaben verzichtet, statt dessen der Name des Gottes unter den oberen Bildrand gesetzt. Die scharfe Trennung zwischen Gesicht und Haar, die kräftige Konturierung von Augen und Nase, aber auch die Komposition in einem Quadratfeld stellen das Bild in unmittelbare Nähe zum ephesischen Dionysosmosaik. Die bisher umstrittene Datierung des polychromen Wollstoffes wird man mit Hilfe des Mosaikbildes präzisieren und um die Mitte des 5. Jh. n. Chr. festlegen können.

MOSAIK I (Abb. 184–186) 184–186

Medusen- und Dionysoszimmer waren vor der oben genannten Raumteilung ein durchgehender Raum mit den Maßen 5,58 × 3,00 m. Mosaik II ist nun abgenommen und restauriert, so daß die Bauverhältnisse deutlich sichtbar sind. Die letzte Malschichte (= 3. Schichte) sitzt auf dem jüngeren Boden, gehört also zeitlich zum Medusen- und Dionysosmosaik, während Schichte 2 (= Felder-Lisenen-Malerei mit Fischen) in gleichzeitigem Verhältnis zur Randzone des Mosaikbodens I steht. Textabb. S. 96. Diese Malschichte reicht an der Südwand bis an das Mosaikbett hinab, steht aber an der Ost- und Westwand auf dem Randmosaik. Daraus folgt, daß Malerei und Randzone des Mosaiks gleichzeitig sein und auf 400 bis 410 n. Chr. datiert werden müssen.

Farben: Schwarz, Weiß.
Material: Kalkstein, Marmor.
Würfel: im geometrischen Feld = 1 bis 1,2 cm, in der Randzone = 1,5 bis 2,5 cm. Verlegung innerhalb des Mittelfeldes regelmäßig, außerhalb sehr unregelmäßig.
Bettung: Der Untergrund besteht aus einer in lehmigen Schutt gelegten Bruchsteinrollierung, darauf liegt eine Schichte aus rosarotem Mörtel, darüber das Mörtelbett mit dem Mosaik.
Erhaltung: Zu großen Teilen ausgebrochen. Aufblähungen im Mörtel führten zu unregelmäßiger Oberfläche.
Datierung: Im Mörtelbett des Mittelfeldes lag eine Münze (Antoninian) des Elagabal.

Das Mittelfeld hat die Maße 3,40 × 2,10 m und wird zuäußerst von einer 7,5 cm starken, schwarzen Bordüre eingefaßt. Innerhalb dieses Rahmens steht ein 1,84 × 1,23 m großes Feld mit schwarzweißer Bordüre (4,5 cm bzw. 4 cm). Dieses ist von Quadraten und Dreiecken geometrisch gegliedert. Die schwarzen und weißen Quadratfelder werden regelmäßig abgelöst von Feldern mit gleichschenkeligen Dreiecken. Die Feldabfolge lautet: 1 Reihe schwarze Quadratfelder, 1 Reihe weiße Quadratfelder, dazwischen jeweils Dreiecke. Das ergibt einmal schwarze Quadrate (s = 0,21 m) mit weißem, einmal weiße Quadrate mit schwarzem Feld. Diese größeren Quadrate formieren sich außen zu einem Achteckstern.
Die Randzone des Bodens hat mit dem Mittelfeld zeitlich nichts mehr zu tun. Sie geht auf eine wesentlich jüngere Ausbesserung zurück und besteht aus groben, ganz unregelmäßig verlegten Würfeln, deren Material und Setzstruktur sogleich an die Böden in den SR 15 (s. o. S. 76 f.) und SR 25 (Randzone, s. o. S. 89 ff.) erinnert. Das Steinmaterial ist hier bunt gemischt und enthält graue, rote, schwarze und weiße Tesserae aus Marmor. 165–166

Datierung und Stil:

Durch den glücklichen Fund einer Münze im Mosaikbett ist für die Datierung ein verläßlicher terminus gegeben, der sich mit den stilistischen Merkmalen bestens übereinstimmen läßt. Das Mittelfeld in 16a findet seine Entsprechung im Mosaik II des Vestibulums SR 1 und kann diesem Boden zeitlich unmittelbar an die Seite gestellt werden. Beide Mosaiken sind Produkte 64–65 mit charakteristischen Merkmalen des severischen Schwarzweißstils. Sie unterscheiden sich voneinander jedoch in der Grundfarbe, die in SR 1 in Anlehnung an SR 6 schwarz, hier indessen weiß ausgelegt wurde. So bleiben dort die Achtecksterne nur schwarz, während sich in H 2/16 a ein regelmäßiger Wechsel von Schwarz und Weiß ergibt. Wir konnten an Hand entsprechender Vergleiche aus Antiochia und aus Milet (s. o. S. 43) beobachten, daß sich Einzelelemente geometrischer Dekorationsschemata im Verlaufe des 3. Jh. n. Chr. zu verselbständigen beginnen, um sich zu isolierten Motiven zu entwickeln. Dieser Prozeß scheint mir mit der Severerzeit auch bei den Mosaiken einzusetzen und bis zur Kunst der konstantinischen Zeit vollzogen zu sein. Das vorliegende Mosaik steht ebenso wie jenes in SR 1 gerade am Anfang dieser Entwicklung. Seine Datierung in die Zeit zwischen 220 und 240 n. Chr. scheint also nicht nur wegen des Münzfundes, sondern auch wegen des stilistischen Ergebnisses gerechtfertigt zu sein.
Das Mittelfeld stand lange Zeit in Gebrauch, während die Randzone wenigstens einmal reparaturbedürftig geworden war. Wie schon gesagt, entstand die Randzone ungefähr gleichzeitig wie die Malerei der 2. Schichte um 400 bis 410 n. Chr.
Die Verwendung von Mosaikböden durch mehrere Jahrhunderte haben wir ja innerhalb des Hanghauses 2 auch in anderen Räumen kennengelernt. Besondere Ähnlichkeit liegt mit dem Boden im Cubiculum SR 25 der Wohnung II vor, wo das ebenfalls der ersten Hälfte des 3. Jh. angehörende Mittelfeld beibehalten, gepflegt und durch eine neue Randzone ergänzt wurde (s. o. S. 89 ff.).

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0109
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Plan. 173 **H 2/17 – Löwenzimmer**

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1970, AnzWien 108, 1971, 12, Taf. XIV, 2; Ders., ÖJh 49, 1968–1971 (1972), Grabungen 1970, 10 f., Abb. 11; Strocka, Wandmalerei 126.

Nördlich des Peristylhofes 16b liegt der nach seinem Mosaikbild Löwenzimmer genannte Raum mit den Maßen 3,75 (Ost) × 3,66 (West) × 5,55 m. Den Zugang vermittelte eine 1,75 m breite Tür in der Südmauer, deren Schwelle wegen der Niveauverhältnisse 0,23 m hoch liegt. Eine Fensteröffnung befand sich vermutlich in der Westwand und hatte die Form eines Bogens wie in SR 27. Die gleiche Mauer war auch von einer 0,80 m breiten Tür nach Westen durchbrochen. Im Norden grenzt das Zimmer an den zur Wohnung V führenden Korridor. Der Raum erfüllte vielleicht die Funktion eines Cenatoriums, war jedenfalls sicher ein Tagraum.

Wandmalerei: Die Wände tragen in der vollen erhaltenen Höhe Freskenschmuck, in dem sich das aus anderen Räumen bekannte Felder-Lisenen-System wiederholt. Die Tafeln der Hauptzonen tragen Vogelbilder wie in den SR 26 und 27 der Wohnung II. Die Zeitstellung der Fresken ist für die richtige Beurteilung des Mosaikbodens wesentlich, weil dieser den Wandputz verdeckt. Die von Strocka aus den ähnlich zusammengesetzten Wandmalereien anderer Räume ermittelte Datierung in das zweite Jahrzehnt des 5. Jh. n. Chr. gilt daher als wichtiger terminus post quem, bestenfalls als terminus ad quem für den Mosaikboden.

187–193 MOSAIK (Abb. 187–193)

Farben: Schwarz, Weiß, Weinrot, Ocker, Gelb, Rosa, Violett, Dunkelbraun, Grau.
Würfel: 1,5 bis 2 cm im östlichen Rahmenfeld und in den Randzonen; 1 cm im Flechtband; 0,5 bis 1 cm im Figurenfeld.
Material: ephesischer Kalkstein und Marmor, Ziegelbruch.
Bettung: grauer Mörtel.
Erhaltung: Kleine Flächen ausgebrochen. Davon ist zum Großteil der Stierkopf betroffen. Im übrigen vollständig erhalten.
VO: in situ.

Ungefähr in der Raummitte, knapp an die Südwand herangeschoben liegt ein 2,95 × 2,40 m großes Figurenfeld mit geometrischer Rahmung. Der äußere Rand besteht aus einer 9 cm breiten, schwarzen und einer 11 cm breiten weißen Bordüre, der sich der innere Bildrand in Form eines zweistrangigen Flechtbandes auf schwarzem Grund anschließt. Die Farben des 16 cm starken Flechtbandes sind von Rot zu Weiß gestaffelt (Ziegelrot – Ocker – Gelb – Weiß). Die Farbigkeit entspricht dem Mosaik in SR 11 der Wohnung I, wo ebenfalls Ziegelwürfel verwendet sind. Auf das Flechtband folgt abermals eine Doppelbordüre bestehend aus einem 7 cm starken weißen und einem 5 cm starken, aus Ziegelwürfeln gesetzten roten Band.
Die Bildfläche selbst ist 2,40 × 2,85 m groß und auf weißem Grund mit einem Löwen geschmückt, der eben im Begriffe ist, einen Stierkopf zu reißen. Das Tier richtet sich von rechts nach links und steht auf einem 10 bis 15 cm hohen Bodenstreifen aus hellgrauen Würfeln. Darüber liegen zwei lange, schwarze Schattenstreifen, die einmal von der linken Vorder-, einmal von der rechten Hinterpranke ausgehen. Das Bild zeigt den Löwen in Angriffsstellung, wie er sich mit den gespreizten Hinterpranken und mit der linken Vorderpranke abstützt, um mit der rechten den Kopf der Beute zu halten. Wenngleich der Löwenkörper recht plastisch wiedergegeben wurde, kommt die Aktion mangels entsprechender Bewegungsmomente nicht wirkungsvoll genug zum Ausdruck. In der Farbkomposition wurde zumindest versucht, das Raubtier möglichst naturgetreu zu zeichnen und durch Plastizität Tiefenillusion zu erzeugen. Kopf und Mähne besitzen den entsprechenden Farbkontrast, wobei am Kopf die Farbdifferenzierung durch häufigen Wechsel der Tesserae am stärksten zum Ausdruck kommt. So hat die Seitenpartie des Kopfes links als naturgetreue Grundfarbe ockerfarbene und honigbraune Würfel, von denen sich die hellgrauen Farbtöne der Schnauze und die wein- bis dunkelroten Tesserae im leicht geöffneten Maul mit den vier strahlendweißen Zähnen kontrastierend abheben. Nach vorn zu werden die Würfel immer heller und sind an der Schnauzenspitze ganz weiß. In der strengen Profilansicht ist nur ein Auge sichtbar, dessen Ränder dunkelrot bis orange gesetzt sind. Der Beleuchtung entsprechend sind auch die beiden kleinen Ohren verschieden gefärbt. Das linke ist heller und hat rosa, hellviolette und weiße Würfel, das rechte Ohr ist dunkelrot und dunkelviolett. Die Mähne ist gedrungen und besteht aus kräftigen, geschwungenen Strähnen in Weinrot bis Braun mit vereinzelt orangen Würfeln. Die übrige Körperfläche enthält vorwiegend honigbraune und ockerfarbene Töne mit entsprechendem Wechsel von Dunkel zu Hell von oben nach unten und mit Aufhellungen durch hellgraue und weiße Flecken. Die Prankenränder sind weinrot und dunkelbraun. Der Löwenschweif ist in einem Bogen nach hinten geschwungen und nach dem Kopf zu gerichtet. Das Ende verdickt sich kolbenartig und enthält wieder dunklere Farbtöne.
Vom Stierkopf am linken Bildrand sind nur noch die Hörner, Ohren und das Maul sichtbar. Hier verwendete der Setzer als Grundfarbe schwarze und dunkelgraue Würfel, während das Maul auch weinrote, dunkelrote und orange Steine besitzt.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0110
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Die Würfelsetzung im Löwenkörper ist ziemlich grob und zeigt daher an manchen Stellen starke Fugen. Den oberen Bildrand begleitet von der Schnauze bis an das Ende des Schweifes eine dreireihige weiße Leiste, in der man die Vorzeichnung des Bildes deutlich erkennen kann. In der weißen Grundfläche sind die Steine entlang des äußeren Randes horizontal, nach innen zu jedoch vertikal verlegt, woraus sich deutlich die Bild- von der Randzone unterscheiden läßt.
Der untere, östliche Rand ist durch ein 0,60 m breites Feld erweitert, welches mit fünf ineinander verschränkten Achtecksternen verziert ist. Diese folgen dem aus SR 2 und SR 19 bekannten System und setzen sich aus gleichschenkeligen, schwarzen Dreiecken zusammen, zwischen denen jeweils ein weißes Oktogonfeld frei bleibt. Jedes dieser fünf Oktogonfelder trägt einen schwarzen Kreuzstern als Verzierung, mit denen in den Mosaiken des Hanghauses eine weitere, bisher noch unbekannte Variante vorliegt. Die Kreuzsterne bestehen aus einem 4 bis 5 cm großen Quadratstern mit abgetrepptem Rand und weißem Mittelpunkt, zwei V-förmig gebildeten Flügeln auf jeder Seite und einem schwarzen Würfel als Abschluß (Abb. 187,191). In 187, 191
diesem Feld und in den Randzonen des Mosaikbodens wurden sehr unregelmäßig behauene Würfel mit verhältnismäßig großen Fugen verwendet. Diese Setzweise stimmt mit den Mosaiken in SR 17, 19–20, 27 der Wohnung II überein.

Datierung, Stil und Ikonographie:

Da der Mosaikboden keinerlei Ausbesserungen zeigt, sondern seine ursprüngliche Form beibehalten hat, ergibt sich aus dem Verhältnis zwischen Boden und Wandverputz eine klare zeitliche Abfolge. Wie schon angedeutet, ist aus den Fugen entlang der Wände sowie aus dem hinter den Boden hinabreichenden Verputz deutlich abzulesen, daß die Wand- vor der Bodendekoration entstanden sein muß, woraus sich für die Datierung des Mosaiks frühestens auch die Zeit zwischen 410 und 420 n. Chr. ergibt.
Daß wir es zweifellos mit einem spätantiken Bildtypus zu tun haben, der nach den baugeschichtlichen Verhältnissen in den Hanghäusern frühestens nach den Erdbeben der sechziger Jahre des 4. Jh. n. Chr., nach den gut datierten Fresken jedoch erst gegen Ende des ersten Viertels im 5. Jh. n. Chr. entstanden sein kann, beweisen nicht nur die stilistischen, sondern auch die ikonographischen Merkmale und insbesondere das geometrische Ornament am unteren Rand des Figurenbildes.
Unter den Mosaikdenkmälern des 4. und 5. Jh. n. Chr. gibt es eine lange Reihe von Tierbildern, in denen oftmals die Darstellung von Löwen begegnet, sei es als Einzelbild wie hier oder als Teil eines Kollektivs wie z. B. in den für die Spätantike charakteristischen Arche-Noah- oder Jagddarstellungen[457]. In diesen finden wir mehrmals auch den im Löwenzimmer angewendeten Bildtypus. Die antiochenischen Mosaiken zwischen 350 und 450 n. Chr. enthalten drei auch stilistisch und technisch gut vergleichbare Parallelen. Die antithetische Gruppe von Löwe und Stier in der Hall of Philia aus der Mitte des 5. Jh. n. Chr. führt Levi[458] auf den Einfluß alttestamentlicher Bibelszenen zurück. Hiervon könnte, wenn nicht ein glücklicher Umstand das Gegenteil erweisen wollte, auch das ephesische Thema entlehnt sein, zumal da der Löwe dem antiochenischen Mosaik ikonographisch ganz entspricht und lediglich in der Blickrichtung abweicht. Inhaltlich liegt jedoch in H 2/17 der Raubzug des Löwen dem Bild zugrunde, wie wir ihn von den Ostienser Intarsienbildern her kennen. Der deutliche Unterschied liegt aber auch in der technischen Fertigkeit, worin Ephesos weit hinter dem antiochenischen Mosaikbild steht, dessen Naturalismus sich nur in einem so erstrangigen Zentrum der Mosaikkunst halten konnte.
Mit diesen Tierbildern hat also H 2/17 höchstens stilistische Merkmale gemeinsam, weicht hingegen im Bildtypus ganz entschieden ab und darf nicht etwa als Ableger dieser lebendigen, vielfigurigen Darstellungen angesehen werden. Vielmehr haben wir hier ein ziemlich spätes Glied in der Kette jener Darstellungen vor uns, die einen einzelnen Löwen mit einem anderen, ähnlich wilden Tier kämpfend oder ein Beutestück reißend zum Gegenstand haben. Sein Ursprung muß in einer hellenistischen Darstellung liegen, deren Reflexe sich in zahlreichen Löwenbildern des 1. Jh. v. Chr. und n. Chr. dokumentieren.
Die ältesten Vertreter dieses Sujets, wenn nicht überhaupt der Prototyp in der Bodendekoration sind die bekannten Löwenmosaiken aus Pompeji VI 12, 2 (Casa del Fauno) und VIII 2, 34, in Holkham Hall (England) und in Teramo, für die E. Pernice[459] überzeugend zwei Vorbilder aus der hellenistischen Malerei postuliert hat. Das Motiv muß recht beliebt gewesen sein und wurde auch in anderen Kunstgattungen gerne verwendet (Relief, Gemmen). Es eignet sich aber besonders gut zur Zierde von Wohnräumen.
Natürlich konnte die kunstvolle Gestaltung der späthellenistischen Zeit nicht aufrechterhalten werden, sondern wurde im Laufe der kaiserzeitlichen Kunstindustrie modifiziert. Der Löwe wechselt dabei seine Stellung von der Frontalität zur Profilstellung. Beispielgebend dafür ist das Wandfragment in Ostia, Mus.Naz., aus einem Grab an der Via Laurentina (Abb. 192). 192
Es zeigt über einer Nillandschaft einen nach links gerichteten, Stierkopf reißenden Löwen[460], wie er auch in unserem Mosaik

[457] Levi, AMP 558 ff., 609 ff.; Lavin, DOP 17, 1963, 176 ff.
[458] Levi, AMP 317 ff., Fig. 133, Taf. 72a.
[459] Pernice, Pompeji 155 ff.
[460] Th. Kraus, Das römische Weltreich, PKG (1967) 211, Abb. 140 (B. Andreae); L. B. Del Maso - R. Vighi, Lazio Archeologico (1975) 102; vgl. ferner ein sehr ähnliches Mosaikbild aus Verulamium, Gebäude XXI, 2 (Sh. Frere, Britannia. A history of Roman Britain, 1967, 306, Farbtafel im Umschlag).

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0111
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

wiedergegeben ist, und soll aus der Mitte des 2. Jh. n. Chr. stammen[461]. Trotz der zeitlichen Differenz ist die nahe Verwandtschaft mit dem ephesischen Mosaik nicht zu übersehen, worin sich einmal mehr das über Jahrhunderte währende Festhalten an einmal festgelegten Bildtypen dokumentiert. Die nahe Verwandtschaft zu Bildwerken des italischen Mutterlandes läßt uns ferner erneut an ein Abhängigkeitsverhältnis der kaiserzeitlichen Kunstproduktion Westanatoliens von Rom denken.

Der gleiche Bildtypus begegnet um ca. 100 Jahre früher als in Ephesos in den Intarsienbildern der Basilika des Iunius Bassus und der Aula in einem Gebäude vor der Porta Marina in Ostia[462], wo jeweils Löwe und Tiger einen Stier von hinten anfallen
193 und zu Boden reißen (Abb. 193). Außerhalb der Mosaikkunst wurde diese Bildform für die Dekoration spätantiker Wollstickereien gerne herangezogen, wie z. B. ein Stoffragment in Paris, Musée Giumet, aus dem 5. Jh. n. Chr. zeigt[463].

Stilistisch kann das ephesische Mosaik neben die Löwendarstellungen im Mosaik der Megalopsychia[464] und in Sector 10-Q[465] gestellt werden, die ebenfalls aus der Mitte des 5. Jh. n. Chr. stammen. Gerade bei diesen Beispielen sind die formalen und koloristischen Ähnlichkeiten mit dem ephesischen Löwenbild offensichtlich, auch wenn hier die Bildqualität lange nicht erreicht wird. Die Farben sind vorwiegend dunkel- bis hellbraun bzw. ocker, in den Körperformen liegt die gleiche Wulstigkeit.

Rechtfertigt also der bildtypologische Vergleich die genannte Datierung in das erste Viertel des 5. Jh., so enthält die Bodendekoration dieses Raumes noch ein weiteres datierendes Element im geometrischen Muster des schmalen Randfeldes. Hier tragen die Oktogone eine bisher von den ephesischen Mosaiken noch unbekannte Variante des ab dem 4. Jh. n. Chr. so beliebten
Textabb. S. 82. Kreuzsternes. Diese Form hat ihre nächste Parallele in Variante c–d des SR 19, wo sie ebenfalls zum Schmuck von Achtecksternen verwendet wurde und die genannte Zeitstellung des Löwenmosaiks bestätigt. Gleiche Beispiele fehlen zwar auch außerhalb von Ephesos, doch lassen sich hinreichend Denkmäler mit sehr ähnlichen Kreuzsternen anführen, deren gesicherte Datierung für H 2/17 das erste Viertel des 5. Jh. n. Chr. bestätigen kann. Das Füllornament in der vorliegenden Form reicht demnach von etwa 400 n. Chr. bis in die erste Hälfte des 6. Jh., hat jedoch seine stärkste Verbreitung im Laufe des 5. Jh. n. Chr. gefunden. Jeweils als Zwickelfüllung begegnen ähnliche Kreuzsterne in zwei Trierer Mosaiken vom Ende des 4. Jh. n. Chr.[466] und im Nordflügel der nachtheodorianischen Basilika in Aquileia[467], wo oblonge Sechsecke damit gefüllt wurden. Ungefähr aus der gleichen Zeit finden wir es in einem Mosaik aus Mediana (Niš) in Jugoslawien[468]. Zu Beginn des 5. Jh. n. Chr. kommen mehrere, H 2/17 nahestehende Kreuzsternformen in Mosaikböden aus Sopianae (Pécs)[469], Salona[470] und aus Karthago[471] vor. Drei verschiedene Varianten von Kreuzsternen enthält der im 5. Jh. n. Chr. entstandene Mosaikboden der Basilica di S. Maria in Grado[472], die in unmittelbarer Verwandtschaft zu den ephesischen Varianten c–d in H 2/SR 19 stehen und ihre Entsprechung in dem genannten Salonenser Boden finden. Diese Beispiele bestätigen die Richtigkeit der für das Löwenmosaik gegebenen Datierung. Ebenfalls verwandt mit den vorliegenden Kreuzsternen ist ein aus der Kirche von Ghiné (Libanon) stammendes Mosaik[473] von der Mitte des 5. Jh. n. Chr. In der weiteren Entwicklung dieser Kreuzsternmuster kommt es gegen Ende des 5. Jh. oder im 6. Jh. mitunter zur Bildung übertriebener, bizarrer Formen, wie sie die Mosaikböden von S. Giovanni al Timavo in Trieste[474] um 500 oder in der Basilica di Sant'Eufemia zu Grado[475] aus der Mitte des 6. Jh. n. Chr. enthalten. Hier erreichen die Muster eine Länge von 30 cm! Seltener als in Westanatolien oder in den westlichen Reichsteilen kommen diese Formen im syrischen Raum vor. Aus Antiochia ist nur ein Beispiel aus Raum 2 (Upper Level) im House of the Bird Rinceau[476] vom ersten Viertel des 6. Jh. bekanntgeworden.

---

[461] M. Borda, La pittura Romana (1958) 286 ff.

[462] Die Bildtafeln aus der Basilika des J. Bassus befinden sich im Konservatorenpalast und im Antiquarium in Rom, jenes aus der Aula des Gebäudes vor der Porta Marina im Museum Ostiense, vgl. G. Becatti, Edificio con opus sectile fuori porta marina, Scavi di Ostia VI (1969) 89 ff., 141 ff., Taf. 44–45, 59–60. Die in Rom befindlichen Platten haben den gleichen Fundort.

[463] Peirce-Taylor, L'art byzantine II, 88 f., Taf. 59 A.

[464] Levi, AMP 323 ff., Taf. 77c. Jetzt im Museum Antakya, Inv. Nr. 1016.

[465] Levi, AMP 321 ff., Taf. 74.

[466] Johann-Philipp-Str. 3 (Parlasca, Deutschland 59, Taf. 56, 1) und Simeonstraße (Parlasca, Deutschland 58 f., Taf. 57, 3). Auch das erstgenannte Mosaik gehört wie jenes aus der Simeonstraße an das Jahrhundertende.

[467] Aquileia, Basilica, Taf. 45.

[468] P. S. Petrović, Das Volksmuseum Nisch, Taf. 6.

[469] Kiss, Ungarn 31 f., Fig. 21: Frühchristl. Kirche.

[470] Chorumgang der Basilica Urbana (FiS I 50, 89, A. 1, Taf. IV).

[471] Hinks, BMC-Mosaics 117, Nr. 40, Fig. 132. In diesen zeitlichen Rahmen muß auch das Nymphenmosaik aus der Maison a la Mosaique de Venus in Volubilis gestellt werden, das Thouvenot, PSAM 12, 1958, 74 ff., Taf. 18–19 fälschlich dem zweiten Viertel des 3. Jh. zuweist. Spätantiker Provenienz scheinen mir auch die Mosaiken aus der Herkulesvilla in Aquineum zu sein, wo ebenfalls Kreuzsterne der hier besprochenen Form als Füllelemente vorkommen (s. o. A. 371 und 372).

[472] Zovatto (1963) 154, Fig. 155–156.

[473] Chéhab, Liban 149 ff., Taf. 101, 2.

[474] Zovatto (1963) 136, Fig. 134.

[475] Zovatto (1963) 142 ff., Fig. 143. Hierher sind auch zwei germanische Beispiele zu stellen, die Parlasca, Deutschland 54 f. und 60 f. noch in die Mitte bzw. an das Ende des 4. Jh. n. Chr. stellt, die aber m. E. beide um 400 zu datieren sind: Mosaik in der römischen Villa Euren und Musenmosaik aus Trier.

[476] Levi, AMP Taf. 138c.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0112
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

H 2/B 17

Plan. 173. 194–198

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1972, AnzWien 110, 1973, 187 ff., Taf. XXI.

An der Westseite der Wohnung III liegen parallel zur Stiegengasse 3 zwei Zimmer, deren nördliches noch Reste des einstigen Mosaikschmuckes beibehalten hat. Das Zimmer hat die Maße 5,04 (Ost) × 4,09 (Süd) × 5,10 (West) × 4,27 m (Nord) und konnte ursprünglich vom Peristylhof 16b, später nach Abmauerung dieses Zuganges durch eine Tür in der Nordwand betreten werden. Der freigelegte Zustand gehört bereits der byzantinischen Verbauung des 7. Jh. n. Chr. an, die jedoch hier den Boden der römischen Zeit beibehalten hat. Dieser liegt um 19 cm höher als jener im Peristylhof 16 b, ein Umstand, der wahrscheinlich terrainbedingt ist. Das für die byzantinische Periode in den Hanghäusern charakteristische Mauerwerk benützte die älteren, römischen Mauerzüge als Fundament. Von diesen sind die Süd-, Ost- und teilweise auch die Nordwand des Raumes noch 0,20 bis 0,30 m hoch erhalten. Die Beibehaltung des alten Bodenniveaus zeigt die neue Schwelle in der Nordmauer an. Die Rückseite der Ostmauer, also im Peristylhof 16b zeigt deutlich, daß diese Räume damals nicht mehr in Benützung gestanden haben, weil hier das Fundament der byzantinischen Mauer die römische Periode ganz unregelmäßig überbaut. Der einst bis an den römischen Mauerzug und bis an die Schwelle in der Südostecke heranreichende Mosaikboden wird von der byzantinischen Mauer verdeckt und hat sich an dieser Stelle infolge zu starken Druckes um 3 bis 4 cm gesenkt. An der älteren römischen Ostmauer erkennt man noch deutlich drei hinter den Mosaikboden hinabreichende Putzschichten. Eine weitere in der Südostecke sitzt auf dem Mosaik. Ebenfalls an der Ostmauer befand sich in römischer Zeit eine kleine Anrichte (0,84 × 0,68 m). Sie ist nach dem Abdruck im Mosaik jünger als der Boden. Der Baubefund beweist die lange Verwendungsdauer mancher Mosaikböden bis weit in die byzantinische Periode. Über die zeitlichen Verhältnisse läßt sich nur sagen, daß der Raum im 5. und im 6. Jh. n. Chr. noch zur Wohnung III gehörte und überdies das Bruchsteinmauerwerk in der Ostwand auf alte, auch in der Römerzeit unverändert gebliebene Mauerzüge hinzuweisen scheint.

Wandmalerei: Putzreste an der alten, römischen Süd- und Ostmauer, jedoch ohne Dekoration.

MOSAIK (Abb. 196–198)

196–198

Farben: Schwarz, Weiß, Grau, Gelb, Rot, Ocker.
Würfel: 1 bis 1,4 cm.
Material: ephesischer Kalkstein und Marmor.
Bettung: rosaroter Mörtel mit Ziegelklein, darunter lehmiges Schüttungsmaterial (vgl. Abb. 195). 195
Erhaltung: Ca. ein Drittel des Bodens an der Ostmauer ist erhalten, der Rest fehlt. Im erhaltenen Teil zahlreiche Sprünge, die Oberfläche mit Kalksinter bedeckt. Restaurierung mit Zementmörtel.
VO: in situ.

Den Boden bedeckte einst ein polychromes Quadratfeld, wahrscheinlich mit figürlicher Verzierung in der Mitte. Seine Größe betrug bei einer Seitenlänge von 2,90 m insgesamt 8,40 m². Das Mittelfeld, dessen 4 cm breite, schwarze Randbordüre an der Ostseite erhalten ist, hatte die Seitenlänge von 1,70 m. Es war von einem 0,50 m breiten Rahmen umgeben, der mit einem aus Peltenwirbeln (Peltenkreuzen) mit Salomonsknoten[477] zusammengesetzten Muster ausgefüllt war. Den äußeren Rand bildete eine 7 cm starke, schwarze Bordüre. Die Peltenwirbel sind einheitlich schwarz, ihre Bewegung geht einmal nach links, einmal nach rechts. Die in der Mitte stehenden Salomonsknoten bestehen aus einem Band in Weiß und Graublau sowie aus einem Band in Weiß, Gelb, Ocker und Rotbraun. Dem Richtungswechsel der Peltenwirbel ist die Farbigkeit in den Salomonsknoten angepaßt, wo jedes Band einmal vertikal, einmal horizontal zu liegen kommt. In den weißen Zwickelräumen zwischen den Wirbeln sind entlang der inneren und äußeren Bordüre kleine schwarze Sterne eingelegt.
Die weiße Randzone entlang der Wände ist aufgelockert durch je zwei Reihen 5 cm großer, schwarzer Quadratsterne mit weißem Mittelpunkt an der Süd- und Nordseite und eine Reihe an der Ost- und wahrscheinlich auch an der Westseite. Sie umgeben das Feld in einem Abstand von 0,30 m bzw. 0,60 m.
Die Würfel sind weitgehend gerade geschnitten und besonders in den Peltenwirbeln gleichmäßig und eng gesetzt. Dadurch ergeben sich für das Muster klare, regelmäßige Linien. In der Randzone, die vom Feld durch eine zweireihige Leiste getrennt ist, sind die Tesserae in Diagonalreihen und weniger gleichmäßig versetzt.

Datierung und Stil:

Das schon aus dem Gewölberaum C der Wohnung I (s. o. S. 48 ff.) bekannte geometrische Schema der Peltenwirbel liegt hier in einer anderen Variante vor, die durch einheitlich schwarze Pelten charakterisiert ist. Das Muster ist in B 17 noch nicht feldfüllend wie dort, sondern erfüllt als Rahmenschmuck eine untergeordnete Funktion. 83–85

[477] Répertoire Nr. 83–84.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0113
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Wie schon besprochen (s. o. S. 49 f.) waren polychrome Peltenwirbel im 3. und 4. Jh. n. Chr. am stärksten verbreitet. Ihre
83–85 Entwicklung geht nach PARLASCA[478] von einheitlich schwarzen Peltenflächen zur Polychromie, wie z. B. in H 2/C, im Mosaikboden aus der Vorhalle der Hestia Boulaia oder aus dem Bankettsaal im sogenannten Freudenhaus[479]. Die farbige Darstellung des Salomonsknotens wird in diesem Zusammenhang ab der Severerzeit üblich.
Nach diesen Merkmalen zeigt das vorliegende Mosaik noch nicht die volle Entwicklungsstufe und kann zeitlich über das 3. Jh. n. Chr. kaum hinausgehen. Zu dieser Annahme geben zwei in Trier gefundene Mosaiken Anlaß[480]. In beiden Fällen können die Peltenwirbel mit Ephesos verglichen werden, und im Apsidenbild des im dritten Viertel des 3. Jh. n. Chr. entstandenen Trierer Monnusmosaiks ist die Komposition ganz ähnlich, indem das Muster als Rahmenfüllung erscheint. Lediglich um die halben Blütenkreuze ist unser Mosaik bereichert. Nach diesen Beispielen wird man auch den Boden in B 17 spätestens der zweiten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. zuweisen und seine Entstehung vielleicht mit dem Goteneinfall von 262 n. Chr. oder mit einer Erdbebenrestaurierung (s. o. S. 49 f.) in Zusammenhang bringen können. Möglicherweise gehört aber dieser Boden schon der gleichen Zeit an wie das severische Mosaik in Raum 16a. Auffallenderweise fehlen wie schon bei H 2/C entsprechende Parallelen aus dem östlichen Mittelmeerraum wie Syrien, Libanon, Israel usw. für dieses Muster. Wir sehen darin erneut jene Erscheinung der Mosaikkunst Westanatoliens, die den unmittelbaren Bezug zu den westlichen Reichsteilen und die Abhängigkeit von dort in der Bildwahl zum Ausdruck bringt, während Stilmerkmale weiter östlich liegender Reichsteile, wie man erwarten möchte, kaum wirksam werden.

WOHNUNG IV–V

Auf der ursprünglich von einer Wohneinheit in der Größenordnung der Wohnung II beanspruchten Hangterrasse entstanden im Rahmen eines umfassenden Umbaues (s. o. S. 96) die Wohnungen III und V, deren Größenordnung inklusive Obergeschoß ca. 350 m² bzw. 550 m² betragen hat. Der Peristylhof der einstigen Großwohnung war an der Stelle der Räume H 2/12a, 18
Plan. 200–201 und teilweise in H 2/24 gelegen (vgl. Abb. 200). Nach der räumlichen Neuordnung besaß jede der beiden Wohnungen ein eigenes Höfchen, Wohnung III in 16b, Wohnung V in 24, am Ost- und am Westrand der Terrasse gelegen. In beiden Fällen erfolgte der Zugang von Westen her, wobei für die letztgenannte Wohnung ein schmaler, 1,20 m breiter Korridor geschaffen worden war, der mit einer Tür in den Peristylhof H 2/24 mündete, dessen rechteckiges Impluvium an drei Seiten von ungleich breiten Gängen begleitet wird, während die Südseite an das möglicherweise als Tablinum dienende Zimmer H 2/13 grenzte. Der mit hellgrauen Marmorplatten belegte Hof ist 8,80 × 8,70 m groß und besitzt in der Südwestecke eine aus drei Apsidennischen und einem rechteckigen Becken bestehende Brunnenanlage. Die Säulenstellung des Pseudo-Impluviums ist durch Brüstungsmauern in den Interkolumnien erweitert. Die Wohnung bestand im Untergeschoß aus fünf Wohnräumen und einem im Westen angrenzenden Wirtschaftsraum. Im Süden lag das mit Marmorinkrustation und Opus-Sectile-Boden ausgestattete Tablinum H 2/13, im Westen die beiden Cubicula H 2/12a und 18, im Norden das hypokaustierte Zimmer H 2/26 und Raum H 2/25. Die Ostseite der Wohnung grenzte an den wieder um eine Terrasse tiefer liegenden, „Wohnung IV" genannten Komplex (Höhendifferenz = ca. 4 m), der in Grundriß und Aufbau von den übrigen Peristylwohnungen grundlegend abweicht und schon nach seiner Ausstattung andere Funktionen erfüllt haben mußte[481]. In der Nordwestecke dieser „Wohnung IV" befindet sich die Rückseite eines repräsentativen basilikalen Apsidensaales H 2/8, dessen tonnengewölbte Decke wieder Wohnräume getragen hat, die offensichtlich zur Wohnung V gehört haben und in deren Oberstock lagen. Das gleiche gilt
199 möglicherweise für die über H 2/15 und H 2/23 gelegenen Zimmer (vgl. Abb. 199), so daß sich im Ostflügel der Wohnung eine im Obergeschoß liegende einheitliche Raumflucht ergibt, zu der auch das Mosaikzimmer H 2/9 und H 2/10 gehörten[482]. Einen Aufgang in den Oberstock der Wohnung enthält z. B. das Cubiculum H 2/18, wo sich in der Nordostecke des Raumes die Abdrücke der Treppenkonstruktion deutlich genug erhalten haben[483]. Ein Zugang zur östlichen Zimmerflucht kann in dem rechteckig erweiterten Raum in der Südostecke des Peristylhofes vermutet werden.
Die einzelnen Wohnräume sind wie in den übrigen Wohnungen reich mit Fresken geschmückt, deren älteste sich bezeichnenderweise an der Ostmauer des Peristylhofes H 2/24 erhalten haben, weil sie als tragende Terrassenwand nicht verändert werden durfte. Die Wandmalereien gehören, abgesehen von den älteren Schichten des frühen 3. Jh. n. Chr., durchwegs der Zeit nach

[478] PARLASCA, Deutschland 132 ff.
[479] Vgl. W. JOBST, Das „öffentliche Freudenhaus" in Ephesos, ÖJh 51, 1975, 85 ff.
[480] PARLASCA, Deutschland 133, Taf. 35, 1–2.
[481] Die ganze Anlage erweckt den Eindruck einer von vielen Personen frequentierten Raumgruppe. Dafür kommt am ehesten eine Gaststätte oder eine Herberge in Frage. Für eine solche Bestimmung sprechen einmal der Freskenschmuck (vgl. STROCKA, Wandmalerei 98 ff.) mit den Gartenbildern, die an der Südseite liegenden kleinen Zimmer (Gästezimmer?), ein tiefer Kellerraum, in welchem eine Fülle an Weingefäßen gefunden wurde, und schließlich die Unzahl von Wandkritzeleien verschiedenen Inhaltes. Unter diesen befindet sich auch ein Epigramm, welches vielleicht den Gastgeber und die Vorzüge des Weines preist, vgl. W. JOBST, WSt 6 (85), 1972, 235 ff. Zu Gasthäusern, Herbergen, Bordellen u. ä. vgl. T. KLEBERG, Hotels, Restaurants et Cabarets dans l'Antiquité Romaine (1957).
[482] Vgl. dazu VETTERS, Ephesos 1971, Anz.Wien 109, 1972, 15 f., wo diese Zimmer noch zur Wohnung IV gezählt werden und o. S. 25 ff.
[483] Vgl. STROCKA, Wandmalerei 120 ff. und o. S. 27.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0114
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

den schweren Erdbeben des 4. Jh. n. Chr. an und reichen von ca. 370 bis 450 n. Chr., sind also vor allem wegen ihrer stilistischen Einheitlichkeit wertvolle und bisher unvergleichliche Zeugnisse spätrömischer Kunstentwicklung. Zu den Wandmalereien treten im Peristylhof reiche Marmorverkleidungen an Wänden und auf dem Boden, desgleichen in den Räumen 13 und 26, während der Mosaikschmuck, wenn man von den beiden Böden in Raum 9 absieht, auf wenige Räume beschränkt bleibt und qualitativ im Hintergrund steht.

H 2/12a – H 2/18 – Cubicula

Plan. 200–201

LITERATUR: VETTERS, Ephesos 1971, AnzWien 109, 1972, 13 ff.; DERS., ÖJh 49, 1968–1971 (1972), Grabungen 1970, 12, Abb. 12; DERS., ÖJh, 1972–1974, Grabungen 1971–1972, 48 ff., 58, Abb. 51 ff.; DERS., Stockwerkbau 83 ff.; DERS., ÖJh 50, 1972–1974, 223 ff.; STROCKA, Wandmalerei 119 ff.

Die beiden kleinen, an der Westseite des Peristylhofes 24 gelegenen und von hier zugänglichen Zimmer kann man nach ihrer Raumform Cubicula nennen, deren Beleuchtung indirekt vom „Impluvium" her erfolgte. Die Türen sind jeweils 1,10 m breit, die Raummaße ungefähr gleich groß. Raum 12a mißt an der Ostwand 2,60 m, an der Südwand 3,50 m, an der Westwand 2,50 m, an der Nordwand 4,30 m. H 2/18 ist mit 3,63 × 3,50 m im Grundriß annähernd quadratisch. In beiden Räumen stehen die mit Fresken geschmückten Wände noch bis zu 2,50 m hoch.

WANDMALEREI: Cubiculum 12a war zuerst mit rotem Kreismuster und grünen Zweigen ausgemalt (1. Schichte), darüber folgte eine unbemalte weiße 2. Schichte, die schließlich in der 3. Schichte von marmorierten Feldern mit violettbraunem Rahmen über einer Sockelzone abgelöst wurde. In 18 sind ebenfalls noch drei Malschichten nachweisbar. Die erste zeigt kettenförmig aneinandergereihte grüne Zweige, die zweite scheint wie in 12a unbemalt gewesen zu sein, während die fast vollständig erhaltene 3. Malschichte aus dem in der römischen Wandmalerei stets wiederkehrenden Schema von Sockelzone, Hauptzone, Gesims- und Oberzone zusammengesetzt ist. Die Hauptzone besteht aus dem in den Hanghäusern hinlänglich bekannten System von Lisenen und Feldern, wo diesmal schwebende Eroten abgebildet sind. Die Datierung der drei Schichten liegt nach STROCKA in beiden Räumen zwischen dem letzten Viertel des 4. Jh. und der Mitte des 5. Jh. n. Chr., wobei Schichte 1 zwischen 380 und 400, Schichte 2 „vielleicht in die Jahre 430–440" und Schichte 3 frühestens in die Jahrhundertmitte zu setzen ist. Aus der Erotenmalerei schließt STROCKA, daß in Raum 18 das Schlafgemach des Hausherren vorliegt.

MOSAIKEN (Abb. 202–205)

202–205

Farben: Weiß, Hellgrau.
Würfel: 1,5 bis 2 cm in Raum 18; 1,5 bis 2,5 cm in Raum 12a.
Material: ephesischer Kalkstein.
Bettung: grauer Kalkmörtel. Darunter befindet sich in 12a eine Erde-Stein-Füllung von 0,20 m Stärke, wodurch der Boden gegenüber H 2/24 um 0,25 m erhöht ist.
Erhaltung: In 12a ist in der Mitte eine größere Fläche ausgebrochen, in 18 nur kleinere Ausbrüche. Restaurierung mit Zementmörtel. In beiden Räumen regelmäßig verbreitete Kalksinterschichte.
VO: in situ.

Der Mosaikboden ist in beiden Räumen ohne jede Dekoration geblieben und nur einheitlich weiß gehalten. Er setzt sich aus ziemlich großen, durchwegs unregelmäßig gekanteten Steinen zusammen, die in ebenso unregelmäßigen Diagonallinien verlegt sind. Infolge dieser Unregelmäßigkeiten betragen die Würfelfugen durchschnittlich 0,5 cm, erreichen aber an manchen Stellen auch eine Stärke von 1 cm. Unter den Tesserae kann man zweierlei Materialien, nämlich Kalkstein und Marmor unterscheiden. Beiden Mosaiken fehlt in dieser primitiven Form jede Schmuckfunktion. Sie erfüllen ganz im Gegensatz zur Wanddekoration lediglich den Zweck einer besseren Bodenbedeckung wie sie schon seit Vitruv, arch. VII 1, 1–4 vorgeschrieben wird. Beide Böden wurden ohne Leisten entlang der Wände verlegt.
Im Cubiculum 12a sitzt die 3. Malschichte auf dem Mosaikboden, muß also jünger sein als dieser. Die Erotenmalerei des Schlafzimmers muß dagegen älter sein als der Boden, weil der Verputz am Treppensockel in der Nordostecke des Raumes deutlich hinter den Boden hinabführt.

DATIERUNG:

Die Zeitstellung der beiden Böden läßt sich nur aus dem Baubefund und aus dem Verhältnis zur Wandmalerei ermitteln. Unter den vorgelegten Denkmälern kann man sie mit den Mosaiken in SR 15 oder in SR 25 vergleichen (s. o. S. 76 f., 89 f.). Schon dieser Umstand legt eine Datierung in das 5. Jh. n. Chr. nahe. Eine Präzisierung ist für das Schlafzimmer 18 möglich, wo das Tessellatum nicht vor 550 n. Chr. verlegt worden sein kann. Nach der Malerei muß der Boden in das dritte Viertel des 5. Jh. n. Chr. gesetzt werden.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0115
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Infolge seiner Ähnlichkeit mit 18 kann das Mosaik in 12a nicht viel älter oder jünger sein und dürfte nach dem Baubefund gleichzeitig oder ein wenig vor der 3. Malschichte um die Jahrhundertmitte entstanden sein.

Plan. 200–201 **H 2/25**

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1971, AnzWien 109, 1972, 18, Taf. 20; Ders., ÖJh 50, 1972–1974, Grabungen 1971–1972, 48 ff.; Strocka, Wandmalerei 118 f.

Vom Nordflügel des Peristylhofes 24 konnte man über eine 0,90 bis 1,50 m breite Tür das Zimmer H 2/25 betreten, das mit seiner Ostmauer an das Gewölbe des um eine Etage tiefer liegenden Apsidensaales H 2/8 angelehnt ist. Seine Maße betragen 6,40 × 4,70 m. Die nach Norden abgebrochene Nordmauer war wie jene an der Südseite in den Räumen 13, 12 und 16a die stützende Terrassenmauer für die Wohnungen IV bis V. Sie setzt sich nach Westen fort. Die erhaltenen fensterlosen Mauern erreichen eine maximale Höhe von über 2 m. Der Raum könnte zusammen mit 26 noch zum Bestand der ehemaligen Großwohnung gehört haben.

206–207 MOSAIK (Abb. 206–207)

Farben: Schwarz, Weiß, Dunkelrot.
Würfel: 1 bis 1,5 cm im Feld; 1,5 bis 2 cm in den Randzonen.
Material: ephesischer Marmor, Kalkstein.
Bettung: Lehmige, mit kleinen Steinen versetzte Aufschüttung als grober Untergrund (congesticius locus). Unter der Ostmauer befindet sich ein stärkeres Fundament, welches das Absinken des Bodens an dieser Stelle verhindert hat. Über der untersten Schüttung liegt eine 3 cm starke Kieselschichte, darüber eine 2 cm dicke Schichte aus rotem Mörtel (= rudus) und ein 1,5 cm starkes Gipsbett (= nucleus; vgl. Vitruv, arch. VII 1, 3; Abb. 208).
208
Erhaltung: Infolge der genannten durchaus nicht den Vorschriften gemäßen Bettungsverhältnisse ist der Boden gegen die Mitte zu abgesunken und nur seitlich über den Mauerfundamenten in seiner ursprünglichen Lage geblieben. Deswegen hat er auch zahlreiche Risse und Aufbrüche, die mit flüssigem Zementmörtel vergossen wurden.
VO: in situ.

Den Boden, der hier besondere Beachtung verdient, weil an der Nordseite die Unterfüllung studiert werden kann, dekoriert ein Mittelfeld von 3,05 × 2,96 m mit einem dreifarbigen, diagonal gesetzten Schachbrett. Dieses durch eine 3 bis 3,5 cm starke Leiste von den Randzonen getrennte Feld wird von einer 9 cm breiten schwarzen und von einer 10 cm starken weißen Bordüre eingerahmt. Das diagonale Schachbrettmuster setzt sich aus schwarzen, weißen und dunkelrot-braunen Quadratfeldern von 11 bis 13 cm Seitenlänge zusammen. Entlang der Bordüren verläuft eine Reihe gleichschenkeliger schwarzer Dreiecke. Darauf folgen von außen nach innen abwechselnd rote und schwarze Quadratreihen, jeweils durch dazwischengeschaltete weiße Felder voneinander getrennt. Auf diese Weise werden die einzelnen Reihen gleichfarbiger Felder gegen den Mittelpunkt zu immer enger, bis schließlich im Feldmittelpunkt nur noch ein schwarzes quadratisches Feld steht.
In den weißen Randzonen hebt sich von der grauweißen Fläche an der West-, Nord- und Ostseite ein hellerer Streifen entlang der Südmauer von der Schwelle ostwärts deutlich ab. Dieser offenbar von einer Ausbesserung stammende Streifen hat dunkelgelbe bis hellgelbe Tesserae aus Marmor.
An der Ostmauer ist überdies deutlich zu erkennen, daß der Mosaikboden unter die Stuckverkleidung der Wand bis an die ältere Putzschichte hineinreicht, woraus sich ein zeitliches Nacheinander von Boden- und Wanddekoration ergibt.

Datierung und Stil:

Für die Datierung dieses Mosaikbodens liegt mit der Stuckdekoration ein nur sehr ungenaues Datierungskriterium als terminus ante quem vor, das ist 440 bis 450 n. Chr. Eine nähere Bestimmung muß mit den stilistischen Merkmalen gesucht werden. Dafür ist die von Gonzenbach[484] für Schachbrett- und Würfelrapporte gesammelte Beobachtung zu berücksichtigen, daß erst seit der Wende des 2. zum 3. Jh. dreifarbige Kombinationen begegnen. Allerdings verwendet man das Muster, wie ja auch das vorliegende Beispiel zeigt, nicht ausschließlich zur Dekorierung von Portiken und Vorräumen[485]. Von den Mosaikdenkmälern des 3. Jh. und älteren[486] unterscheidet sich H 2/25 vor allem in seiner simplen Rahmung durch zwei einfache Bordüren. Dazu kommt, daß bei Innenraummosaiken dieses Muster in der genannten Zeit eher als Rahmenornament denn als feldfüllende Dekoration angewendet wird. Diesen Beobachtungen zufolge können wir ein in Trier, Palastplatz, gefundenes Mosaik[487] mit orthogonalem Schachbrett zum Vergleich heranziehen, dessen Datierung im 4. Jh. n. Chr. nicht nur durch die auf dem Boden angetroffene spätantike Keramik, sondern auch durch die Form der Kreuzsterne im Zinnenmäander des Randstreifens feststeht[488]. Da das vorliegende Muster eben nur sehr beschränkte Möglichkeiten einer stilistischen Datierung ent-

[484] Gonzenbach, Schweiz 266 f.
[485] Gonzenbach, Schweiz 267.
[486] Vgl. z. B. Gonzenbach, Schweiz 238 f., Taf. 6; 142, Taf. 42, 82; 96 ff., Taf. 34–35; 267. Parlasca, Deutschland 20, Taf. 23, 2.
[487] Parlasca, Deutschland 50 f., Taf. 51, 1.
[488] Parlasca, Deutschland 50 f., Taf. 51, 1.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0116
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

hält und in H 2/25 selbst kein weiterer Hinweis aus der Baugeschichte zu gewinnen ist, muß das 4. Jh. n. Chr. als zeitlicher Rahmen genügen. Zählt man den Raum noch zum Altbestand der Großwohnung, dann kommt eine Datierung im späten 3. oder frühen 4. Jh. in Frage, gehört er allerdings erst nach dem Umbau als neuer Raum zur Wohnung V, dann kann er im letzten Viertel des 4. Jh. n. Chr. entstanden sein.

H 2/9

Plan. 200

LITERATUR: Eichler, Ephesos 1962, AnzWien 100, 1963, 55, Abb. 3; Ders., Ephesos 1963, AnzWien 101, 1964, 43; Vetters, Stockwerkbau 84 ff.; Ders., Ephesos 1971, AnzWien 109, 1972, 13 ff.; Ders., Ephesos 1973, AnzWien 111, 1974, 10 f., Taf. 20–21.

Das Untergeschoß der Wohnung V wird an der Ostseite von einer 0,90 m starken Mauer gegen den „Wohnung IV" genannten Komplex begrenzt, dessen Räume sich auf einer 3,80 m tiefer liegenden Geländestufe befinden. Dieser Bauabschnitt besaß eine zumindest über die Räume H 2/14a–d, 15, 22–23 reichende Deckenkonstruktion, über der sich Obergeschoßräume befunden haben mußten. Diesen Schluß legt nämlich allein schon der vorliegende Raum nahe, dessen Zugehörigkeit zur „Wohnung IV" oder V baugeschichtlich noch nicht untersucht wurde. Es ist nach diesem Befund sicher, daß über den Zimmern 15 und 23 ebenfalls Wohnräume gelegen haben, die, wie schon oben begründet, zusammen mit H 2/9 zur Wohnung V gehörten und hier die im Untergeschoß fehlende Ostfront darstellten.

Raum 9 liegt an der Nordseite dieser Zimmerflucht auf dem südlichen Drittel des Tonnengewölbes, welches den um eine Etage tiefer gelegenen basilikalen Apsidensaal H 2/8 der Wohneinheit VI abdeckt. Von den Mauern des Raumes ist nur die Ostwand 209
einer jüngeren Periode (Abb. 210) erhalten geblieben, deren Richtung jedoch von der zwischen Wohnung IV und V liegenden 210
Terrassenmauer abweicht. Ihre Freilegung war indessen für die Baugeschichte um so wichtiger, als sie die östliche Begrenzung eines nur noch in Bruchstücken erhaltenen Mosaikbodens darstellt, der auf einen älteren, noch wohl erhaltenen Mosaik- und Marmorplattenboden gelegt worden war. Die einstige Ausdehnung läßt sich weder für den jüngeren noch für den älteren Raum feststellen. Nach der Bodendekoration der älteren Periode zu schließen, hat es auf dem Apsidensaal zwei Räume gegeben, weil Mosaik- und Marmorplattenboden von einem schmalen Zwischenraum getrennt werden, in dem eine Zwischenwand gestanden haben kann. Demnach kommt für den älteren Mosaikboden ein Zimmer von ca. 4×4 m in Frage.

MOSAIK II (Abb. 210–214)

210–214

Farben: Schwarz, Weiß, Gelb, Rot, Violett.
Würfel: 1,5 bis 2 cm.
Material: Kalkstein und ephesischer Marmor.
Bettung: Der Untergrund des Bodens besteht aus einer lockeren Aufschüttung und dem 4 bis 5 cm dicken Mörtelbett für das Tessellatum.
Erhaltung: Infolge des lockeren Grundes ist das Mosaik in zahlreiche Einzelteile zerbrochen, von denen nur noch wenige an der Süd- und Ostseite des 211–212
Raumes in situ gefunden wurden und einen ungefähren Einblick in das Dekorationsschema erlauben (Abb. 211–212). Die einzelnen Bruchstücke wurden 213–214
nach der zeichnerischen Aufnahme (Abb. 213–214) abgenommen, um die Freilegung des Bodens II zu ermöglichen.
VO: Ephesos, Grabungsdepot.

Die Mosaikdekoration dieses Bodens bestand aus einem geometrisch gegliederten Schema, welches, soweit die erhaltenen Reste eine Identifizierung zulassen, aus Quadratfeldern zusammengesetzt war, die jeweils ein zweistrangiges Flechtband voneinander trennte[489]. Dieses ist auf schwarzen Grund gezeichnet, hat eine Breite von 13 cm und enthält ohne Wechsel die Farben Weiß, Gelb, Rot. Die Quadratfelder, deren Seitenlänge in den erhaltenen Partien 0,55 bis 0,60 m beträgt, trugen innerhalb einer weiß-schwarzen Bordüre verschiedene geometrische Dekorationselemente. Von diesen erkennt man noch eine achtteilige Rosette (Abb. 213) mit schwarzen und roten Lanzettblättern, die von zwei zu einem Achteckstern verschach- 213
telten Quadratbordüren umgeben wird. Das nördlich anschließende Feld trägt einen achteckigen Rautenstern in Schwarz, Gelb mit roten Randrauten, das westlich anschließende Quadrat einen Viereckstern. Ferner läßt sich ein Bruchstück als Peltenmuster identifizieren.

Datierung und Stil:

Es wäre verfehlt, aus diesen Bruchstücken eine Rekonstruktion des geometrischen Gliederungsschemas gewinnen zu wollen. Einen solchen Versuch lassen die verlorengegangenen Raumgrenzen, von denen ja nur ein Teil der Ostmauer gefunden werden konnte, nicht mehr zu. Dennoch ermöglichen die wenigen Bruchstücke eine stilistische Beurteilung und im Verein mit dem sonstigen Baubefund die zeitliche Klassifizierung dieses Mosaikbodens. Baugeschichtlich sind der darunterliegende, völlig unversehrt gebliebene Mosaikboden und die teilweise erhaltene Ostmauer des Raumes von entscheidender Bedeutung. Daraus

[489] Zum Schema vgl. Salies, BJ 174, 1974, 5 f., Bild 2, 16–17. Répertoire Nr. 587–588.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0117
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

geht nämlich hervor, daß man die ältere Periode trotz des Mosaikbodens nicht mehr in den Neubau mit einbezogen hat. Aus dem Verhältnis des Mauerverlaufes zu den darunter befindlichen Räumen wiederum ergibt sich einwandfrei die Neugestaltung des Raumes in der letzten kontinuierlich römischen, das ist iustinianischen Periode. Der byzantinische Abschnitt beginnt in den Hanghäusern im zweiten Jahrzehnt des 7. Jh. n. Chr.[490] und läßt sich auch andernorts in Ephesos für die erste Hälfte des 7. Jh. n. Chr., also für die Zeit des Heraklios, nachweisen[491]. Die aus der späten Römerzeit stammenden Wohnungen werden jetzt zugeschüttet, planiert und nacheinander verbaut. Eine solche Planierung liegt auch in H 2/9 vor, wo die ältere Periode und mit ihr der Mosaikboden einplaniert und neu verbaut wurde, ohne das ehemalige Mauersystem einzubeziehen. Daß zu dieser Zeit nicht nur Kirchenräume oder Bauwerke offiziellen Charakters, sondern auch private Wohngebäude mit Bodenmosaiken ausgestattet worden sind, beweisen auf das beste die ephesischen Bodenfunde selbst. Ein ähnliches Beispiel byzantinischer Verbauung wie in den Hanghäusern ist von den Hafenthermen bekannt, wo über der Ostfront der römischen Thermenanlage und über der Westfront der sogenannten Verulanushallen byzantinische Wohnhäuser nach römischem Vorbild errichtet worden sind, die zu beiden Seiten einer in die Arkadiane mündenden Straße bis zur Marienkirche hin reichten[492]. In diesem Wohnbezirk wurden Räume mit geometrischen und figürlichen Bodenmosaiken der frühbyzantinischen Zeit freigelegt (vgl.
219 Abb. 219), die uns z. B. Eros auf einer Biga (jetzt in Wien, KhM) zeigen. Freilich wird diese Verbauung schon früher, im Laufe des 5. und 6. Jh. n. Chr. erfolgt sein wie ja auch die Hanghäuser nicht in einem Zuge erst im 7. Jh. mit byzantinischen Bauten versehen worden sind. Immerhin zeigt aber der in H 2/9 vorliegende Sachverhalt die Forsetzung in der Benützung der alten Wohnbezirke außerhalb der byzantinischen Stadtmauer – deren Datierung im übrigen nach wie vor zwischen dem 6. Jh. (Kirsten) und dem frühen 8. Jh. (Keil, Müller-Wiener) schwankt – und die neue Verbauungsweise des Geländes.
Was die stilistische Beurteilung der Fragmente betrifft, so steht ihre Herstellung frühestens in justinianischer Zeit außer Zweifel. Verwandte Beispiele kennen wir aus Antiochia[493] und unter den frühchristlichen Mosaiken Griechenlands[494]. Sie legen eine Datierung dieses Bodens zumindest in die Mitte des 6. Jh. n. Chr. nahe.

199. 215–218 MOSAIK I (Abb. 199, 215–218)

Farben: Schwarz, Weiß.
Würfel: durchschnittlich 0,6 bis 0,8 cm, vereinzelt bis 1 cm.
Material: ephesischer Kalkstein und Marmor.
Bettung: nicht sichtbar.
Erhaltung: Geringe Ausbrüche im Mittelfeld und Brand- bzw. Rostflecken, die von den auf dem Mosaik gelegenen Schuttmassen herrühren werden. Das Mosaik ist vollständig abgenommen und auf Zementmörtel aufgezogen.
VO: Museum Selçuk, Inv.Nr. n. n.

Mosaik I stammt aus der älteren Periode und befand sich in einem vermutlich quadratischen Raum von ca. 4–5 m Seitenlänge. Das Dekorationsschema zeigt eine geometrische Zentralkomposition, deren Hauptteil ein sechseckiges Mittelfeld (Seitenlänge = 0,865 m) bildet, welches einem Kreisfeld eingeschrieben ist, während dieses wieder von einem quadratischen Rahmen umgeben wird. Die Seitenlänge des Quadratfeldes beträgt 2,10 m. Das Sechseckfeld im Mittelpunkt ist aus gleichseitigen weißen und schwarzen Dreieckfeldern aufgebaut, aus deren Komposition sich ein wirkungsvolles Dekorationssystem ergibt. Im Zentrum steht eine sechsteilige Rosette mit Lanzettblättern in Weiß auf schwarzem Grund, deren Spitzen die Eckpunkte eines Sechseckes (s = 10–12 cm) berühren. Von diesem laufen sechs aus schwarzen Rauten und weißen, spitz zueinander stehenden Dreiecken kombinierte Bänder radial auseinander und treffen jeweils einen Eckpunkt des Mittelfeldes. Durch diesen sechsteiligen Rahmen werden wieder sechs Dreiecksfelder ausgespart, die abwechselnd weiße und schwarze Dreiecke tragen. Diese Sechseck- bzw. Dreieckskonstruktion wird von einer schwarzweißen Kreisbordüre zu 4,5 cm bzw. 5,5 cm Stärke eingerahmt. Das Kreisfeld ist einem Quadratfeld mit vierfacher Bordüre, abwechselnd schwarzweiß, eingeschrieben, deren Maße von innen nach außen zwischen 7,5 cm und 8,7 cm liegen. Die Zwickelräume zwischen Quadrat- und Kreisfeld sind mit weißen Palmetten ausgefüllt. Diese haben durchwegs fünf Blätter mit je einem geraden Teil in der Mitte und je vier geschwungenen Blättern. Seitlich werden sie von langen, geschwungenen Ranken in streng symmetrischer Anordnung begleitet.
Die Zentralkomposition wird von einer äußeren Rahmenzone folgender Art umfaßt: Eine 0,35 m breite, weiße Bordüre wird von einem Netzwerk in Schwarz bedeckt, das aus kantig gestellten Quadraten zu je vier Würfeln besteht, wie es in
141 H 2/SR 17 als feldfüllendes Ornament aufgetreten ist (Abb. 141). An diese Kreuzlinienbordüre schließt eine 0,45 m starke, schwarze Randzone ohne Dekoration an, die den äußeren Abschluß des Bodens entlang der Wände darstellte.

---

[490] Münze des Kaisers Heraklius. Vetters, Ephesos 1969, AnzWien 107, 1970, 12; Ders., Stockwerkbau 82 ff.; Ders., bei Strocka Wandmalerei 19 ff.
[491] Eichler, Ephesos 1962, AnzWien 100, 1963, 50 ff.
[492] Diese byzantinischen Wohnhäuser sind bisher unveröffentlicht und liegen in Plänen und Photoaufnahmen der Grabungen 1898 bis 1900 vor. Sie werden im Rahmen der Bearbeitung des spätantiken und frühchristlichen Ephesos vom Verfasser vorgelegt werden.
[493] Levi, AMP, Taf. 97d, 132a.
[494] Pelekanidis-Atzaka I (1974) Taf. 19a (Karpathos).

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0118
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Datierung und Stil:

Zur Entstehungsfrage dieses älteren Mosaikbodens kann man die baugeschichtlichen Gegebenheiten und die stilistischen Merkmale der Dekoration für eine brauchbare und befriedigende Lösung heranziehen. Grundlegende Voraussetzung für die Mosaikverlegung ist die Existenz des großen Apsidensaales H 2/8, dessen Entstehungszeit in der freigelegten Form am Ende des 2. oder am Beginn des 3. Jh. n. Chr. zu suchen sein wird, wenn man von den Wandmalereien und Stuckdekorationen ausgeht. An der Außenseite seiner auf den Hof H 2/24 gerichteten Westwand geben die Fresken mit Sokrates und Cheilon von der Wende des 2. zum 3. Jh.[495] eine ungefähre Richtzeit für den Mosaikboden an. Dieser ergibt mit der Anlage des zentralen Sechsecks ein wirkungsvolles Bild, in welchem die strahlenförmig vom Mittelpunkt ausgehenden Streifen im Vordergrund, die dazwischenliegenden Dreiecksfelder dahinter stehen. Zentralrapporte dieser und ähnlicher Art sind bisher vornehmlich in Italien und in den westlichen römischen Provinzen gefunden worden[496]. Verwandte Beispiele mit Kreisfeldern und abgerundeten Dreiecken sind in Ostia[497], in Le Chatelard[498] und in Tacherting[499] gefunden worden. Von den beiden Ostienser Mosaiken besitzt jenes aus der Domus di Apuleio (Anfang 2. Jh.) in den Eckzwickeln ähnliche Lotosblüten wie das ephesische, trägt jedoch im Mittelpunkt figürliche Dekoration[500]. Die anderen Böden gehören durchwegs dem späten 2. Jh. und dem frühen 3. Jh. n. Chr. an. Danach wurde auch das ephesische Mosaik schon im ersten Vorbericht von Eichler[501] in die frühe Severerzeit an die Wende vom 2./3. Jh. gestellt.

Unmittelbare Parallelbeispiele für den vorliegenden Zentralrapport lassen sich nur in den großflächigen Hexagonsystemen des 1. bis 3. Jh. n. Chr. nachweisen[502]. Dort begegnen wir auch dem sechseckigen Mittelpunkt und den strahlenförmig angeordneten Streifen.

Ähnlichkeiten des Mosaikbodens in H 2/9 mit den genannten Vergleichen liegen auch in der Farbigkeit vor, das heißt weißes Muster auf schwarzem Grund. Darin und in der Setzweise (Abb. 217) stellt sich eine enge Verbindung zum Mosaikboden 217
in SR 18 dar (vgl. Abb. 134–135), dessen Datierung in das erste Viertel des 3. Jh. n. Chr. festgelegt werden konnte. In 134–135
beiden Räumen liegt nicht nur die gleiche Farbigkeit vor, sondern auch die Dekorationsschemata entsprechen einander (s. o. S. 77 ff.). Aus der Verwendung ein und desselben Steinmaterials kann man sowohl auf gleichzeitige Entstehung im ersten Viertel des 3. Jh. n. Chr. als auch auf die Arbeit einer Mosaikwerkstätte schließen.

Diesem Datum entspricht ferner auch der Kreuzlinienrapport der Randbordüre, für den wir unter den antiochenischen Mosaiken der Severerzeit entsprechende Beispiele finden. Ähnlich wie dort werden auch hier die Kreuzlinien sehr gerade mit je vier Tesserae geführt. Vergleichbar sind die Mosaiken mit Perseus und Andromeda (Mus. Antakya, Inv. Nr. 949a–951), ebenfalls von der Wende des 2. zum 3. Jh. n. Chr.

Unter diesen Umständen erweist sich H 2/9 wie SR 18 als Produkt severischer Mosaiklegekunst und kann die in den Vorberichten geänderte Datierung nun endgültig korrigiert werden[503].

WOHNUNG VI

36–37. 209

LITERATUR: Vetters, Ephesos 1973, AnzWien 111, 1974, 9 ff.; Strocka, Wandmalerei 115 ff.

Nördlich der Wohnungen III bis V schließen auf der darunter liegenden Terrasse weitere Wohnungen an, von denen bisher erst der große Apsidensaal und das westlich anschließende, unter H 2/24 gelegene Stuckzimmer freigelegt wurden. Der Saal mißt 14 × 7,20 m, ist bis zum Scheitel des Tonnengewölbes 10,30 m hoch und war an seinen Wänden sowie in der Tonne mit Fresken, in der Apsidenkuppel mit Gewölbemosaiken geschmückt. Von diesen sind jedoch nur mehr die Abdrücke im Gipsbett und vereinzelte kleine Flächen ohne Zusammenhang erhalten geblieben. Die Maße der Kuppel betragen: L = 4,85 m, T = 3 m, H = 3,10 m. Sie war also ähnlich wie die Nische H 2/D mit Glasmosaik geschmückt. Die Hoffnung, beim Freilegen dieses bis zu 8 m hoch verschütteten Raumes wie in H 2/D auf Bruchstücke der Kuppeldekoration zu stoßen, hat sich leider nicht erfüllt. Das Gewölbemosaik ist bis in einzelne Tesserae aufgelöst. Der Boden des Saales lag auf einer 0,70 m hohen Hypokaustanlage und war sowohl mit Opus Sectile als auch mit Mosaiken bedeckt. Auch davon erhalten wir ein höchst bruchstückhaftes Bild, weil nur spärliche Reste von schwarz-weißem Tessellatum gefunden werden konnten. Zweifellos gehört dieser mächtige Saal zu einem der reichen Wohnkomplexe in Ephesos und galt nach Vitruv, arch. VI 5, 2 wohl als Repräsentationsraum für eine hohe Persönlichkeit der Stadt.

---

[495] Strocka, Wandmalerei 115 ff.
[496] Vgl. Gonzenbach, Schweiz 270 (R 59), Taf. J.
[497] Ostia IV, Mosaici e pavimenti 89 f., Nr. 153; 223 ff., Nr. 423, Taf. 70–71.
[498] Gonzenbach, Schweiz 89, Taf. 41.
[499] Parlasca, Deutschland 106, Taf. 14B, 2.
[500] Ostia IV, Mosaici e pavimenti 89 f., Taf. 70, 153.
[501] Eichler, Ephesos 1962, AnzWien 100, 1963, 55. Dagegen AnzWien 101, 1964, 43: Mitte 2. Jh.
[502] Salies, BJ 174, 1974, 9, 138 f., Bild 2, 32.
[503] Vgl. Eichler, Ephesos 1963, AnzWien 101, 1964, 43.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0119
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

ZUSAMMENFASSUNG

Wer J. J. WINCKELMANNS abwertender Äußerungen zu so manchem der inzwischen für die Beurteilung der römischen Kunstgeschichte unschätzbar wertvoll gewordenen pompejanischen Wandbilder gedenkt, mag den Nutzen einer Untersuchung über römische, zumeist nicht einmal figürliche Mosaiken wohl mit Berechtigung in Zweifel stellen. Folgen wir indessen dem Prinzip der allgemein historischen und der kunsthistorischen Relevanz auch von kleinen und kleinsten, von bruchstückhaft erhaltenen und unscheinbaren, bei archäologischen Ausgrabungen ans Tageslicht geförderten Fundgegenständen, so dürfen die hier vorgelegten Neufunde immerhin den Wert der Erstpublikation in Anspruch nehmen. Dieser Umstand rechtfertigt die Behandlung dieses Themas schon deswegen, weil man in dem „Neuland der Kunstgeschichte" Anatolien abgesehen von Konstantinopel, Antiochia a. O. oder einigen anderen, mehr sporadisch behandelten Orten sich noch wenig mit Fragen der römischen Mosaikdekoration auseinandergesetzt hat, was bei der Vielzahl an Ausgrabungen in diesem Lande um so mehr verwundert. Ephesos, wo im Laufe der fast 100jährigen Grabungstätigkeit eine Fülle derartiger Funde bekanntgeworden ist, bildet hierin keine Ausnahme.

Die nunmehr in Angriff genommene Veröffentlichung der ephesischen Mosaiken möchte dem Vorbild D. LEVIS folgen, der eigentlich erstmals eine zusammenfassende Darstellung der römischen Mosaikkunst während der Kaiserzeit gegeben hat, und beabsichtigt darüber hinaus, den Blick auf die kunstgeschichtliche Stellung und Entwicklung dieser kleinasiatischen Denkmälergruppe im Mittelmeerraum zu lenken. Der Versuch, hier zuerst den Vergleich mit den berühmten Mosaiken Antiochias anzustellen versteht sich ja nicht nur aus dem behandelten Thema von selbst, sondern auch aus der Parallelität der beiden Städte als kulturelle Zentren zweier wichtiger Ostprovinzen des Römischen Reiches. Das Ergebnis fällt für Ephesos zunächst enttäuschend aus, weil seine Mosaiken mit Antiochia nur indirekt zu tun haben und einer ganz anderen Werkstättentradition anzugehören scheinen. Diese Beobachtung fand ihre Bestätigung in den außerhalb von Ephesos studierten Bildwerken und führte schließlich zur Annahme einer vom Osten des Landes unabhängig entstandenen Mosaiktradition in Westanatolien. Bei vielen Mosaiken der hier behandelten Hanghäuser konnte die Abhängigkeit der Kompositionsformen vom Mutterland Italien und vom westlichen Mittelmeerraum nachgewiesen werden. Der Wert dieses Ergebnisses für die Kunstgeschichte erhöht sich im Falle der Hanghausmosaiken wegen der auf modernen Grabungsmethoden beruhenden Baubefunde und wegen der Vielzahl von Wandmalereien, mit denen bereits sichere Datierungsmöglichkeiten geboten werden.

I. SCHWARZWEISSKOMPOSITIONEN

Ein besonderes Charakteristikum der Hanghausmosaiken ist die auffallend häufige Anwendung schwarzweiß gemusterter Dekorationen der einfachsten Art, vergleichbar den Felder-Lisenen-Systemen der Wandmalerei. In einigen Fällen schien der Weg unmittelbar zu den Schwarzweißdekorationen des 1.–3. Jh. n. Chr. in Italien zu führen, hätte nicht der Grabungsbefund das gerade Gegenteil erwiesen. Eben diese Diskrepanz zwang zur Untersuchung jeder einzelnen Ornamentform und führte schließlich zur Bestätigung der baugeschichtlichen Ergebnisse. In 21 der besprochenen Räume finden wir schwarzweiße Muster, die in H 2/SR 1–6 (I.), Wohnung I, dem späten 1. Jh., in H 2/SR 1 (II.), A–B, Wohnung I, SR 14, SR 18, Wohnung II, und H 2/9, Wohnung V, dem späten 2. Jh. bis Mitte des 3. Jh. n. Chr. angehören, in H 1/e 1–3, H 2/SR 10a+b, Wohnung I, H 2/SR 17, SR 19–20, SR 24, SR 28, SR 26, SR 27, Wohnung II, und H 2/16b, Wohnung III, in der Zeit zwischen 370 und 420 n. Chr. entstanden sein müssen. Die meisten der vorliegenden Kompositionen entsprechen entwicklungsgeschichtlich mehr den aus dem italischen Mutterland bekannten Beispielen, während in Anatolien selbst bisher nur sporadisch geeignete Vergleiche auftreten.

Die beiden stets als Füllmuster verwendeten Ornamente Kreuzstern und Blütenkreuz lösen sich in der Spätantike ab dem 4. Jh. aus ihrem geometrischen Rahmen, um eine größere Bodenfläche auch selbständig zu füllen. Damit wird auf Dekorationsformen der frührömischen Zeit zurückgegriffen. Aus der Spätantike tritt uns diese Erscheinung in den ephesischen Hanghäusern erstmals in so geschlossener Form entgegen.

Kreuzsterne werden etwa seit der Mitte des 1. Jh. v. Chr. gesetzt. Ihre einfachste Form begegnet in den beiden Cubicula H 2/A–B als Füllung des Retikulates. In den Räumen H 1/e 1, H 2/SR 20, SR 24, SR 28 und SR 27 treten sie feldfüllend, in H 2/SR 19, SR 24 und im Löwenzimmer H 2/17 als Füllung von Achtecksternen und Kreuzblüten in nicht weniger als sechs verschiedenen Varianten in Erscheinung. Zahlreiche datierte Beispiele, besonders von der Balkanhalbinsel, von Italien und den westlichen Reichsprovinzen bestätigen die getroffenen Datierungen in das späte 4. Jh. n. Chr. Den Kreuzsternen nahe verwandt wegen seiner flügeligen Fortsätze ist das Füllmuster in den Mosaiken der Räume H 2/SR 10a+b, Wohnung I und SR 22 (West- und Ostflügel), Wohnung II. Die Anwendung desselben kann ebenfalls regelmäßig ab dem 4. Jh. n. Chr. nachgewiesen werden.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0120
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Blütenkreuze (four petalled flower) stehen zwar schon im 2. Jh. in Gebrauch, zeigen aber erst ab dem späten 3. Jh. die bei den Kreuzsternen beobachtete Tendenz zur reicheren Variation und Verselbständigung. Die einfachste Variante ist in den Mosaiken der Räume H 2/C, der SR 2, SR 10b – Wohnung I, SR 14, SR 18 – Wohnung II als Randornament und als Füllung kleiner Felder vorgekommen. Als Retikulatfüllung wie in H 2/SR 26, Wohnung II, tauchen Blütenkreuze ab dem 4. Jh. häufig in Erscheinung, mehr in den westlichen als in den östlichen Reichsteilen.
Auch im Falle des durch Jahrhunderte verwendeten Retikulatmusters zeigen die ephesischen Mosaiken mehr den Einfluß westlicher als östlicher Mosaikkunst, wo selbst die einfachsten Muster barockere Formen annehmen. Auf frührömischen Böden regelmäßig verlegt findet der Netzrapport seine Fortsetzung zuerst als untergeordnetes Rahmenmotiv (z. B. in H 2/9), dann aber auch als selbständige, feldfüllende Dekoration. In H 1/e 3, H 2/SR 17 und SR 26 der Wohnung II bestehen die Netzreihen aus vierfach komponierten Würfelgruppen, in H 2/A–B, Wohnung I, und H 2/16b, Wohnung III, aus einfachen diagonalen Würfelreihen. Als Füllelemente begegnen Kreuzsterne der ältesten Form sowohl in den beiden Mosaiken vom Ende des 2. Jh. n. Chr. in H 2/A–B wie auch in Raum H 2/16b vom Ende des 4. Jh. n. Chr. Der gleichen Zeit gehört die Blütenkreuzfüllung in H 2/SR 26 der Wohnung II an.
Wiewohl man weder bei den Malereien noch bei den Mosaiken der Zeit um 400 n. Chr. motivische oder stilistische Einfallsarmut, auch nicht einen Abfall der Kunstfertigkeit feststellen kann, wie ja z. B. das Gewölbemosaik aus H 2/D beweist, so fällt dennoch auf, daß gerade Kreuzsterne, Blütenkreuze und Retikulatmuster unter der an sich schon unerwarteten Fülle von Schwarzweißmosaiken zu den beliebtesten Zierelementen gehören. Ihre einheitliche Wiederholung wird in Hinkunft für die chronologische Beurteilung jedenfalls maßgebend sein.
Kreuzblütenmuster sind auch in Ephesos nur geringen Formveränderungen unterworfen. So kann das im späten 1. Jh. n. Chr. entstandene Mosaik in H 2/SR 1 (I.) von dem um 450 n. Chr. produzierten Boden im Medusen- und im Dionysoszimmer 16a der Wohnung III an Hand der Kreuzblüten kaum auseinandergehalten werden. Datierende Hinweise geben allerdings die spätrömischen Füllornamente in H 2/SR 10a und in H 2/SR 24. Eine Variante des Kreuzblütenmusters aus severischer Zeit liegt in der Nordhalle des Peristylhofes der Wohnung II, SR 23 vor.
Ähnlich unverändert bleiben Achtecksterne wie in H 2/SR 19 und im Löwenzimmer H 2/17 sowie die Kompositionen aus Quadrat- und Rechteckfeldern in H 2/SR 14. Die schwarzweißen Muster könnten ebensogut dem 2. Jh. n. Chr. angehören, wären nicht die Füllornamente im Verein mit der Baugeschichte Wegweiser zur richtigen Datierung. Einmal mehr zeigte sich hier die Notwendigkeit gewissenhafter Berücksichtigung dieses anscheinend unbedeutenden Beiwerks. Die fünf verschiedenen Varianten von Kreuzsternen in SR 19 und H 2/17 geben als sichere Entstehungszeit das späte 4. und das frühe 5. Jh. n. Chr. an.
Deutlich abzusetzen von der spätrömischen Gruppe der ephesischen Schwarzweißmosaiken, deren besonderes Merkmal die häufige Verwendung des Kreuzstern- und Blütenkreuzmusters ist, waren die Dekorationen in H 2/SR 1–6 (I.), SR 14, SR 18 und H 2/9. Hier finden wir einmal jene auch noch in der Spätantike angewendete Variante von Achteckstern, die sich aus einer Kombination von Dreiecken und Quadraten ergibt. Seine Entwicklung von der frühen bis in die späte römische Kaiserzeit haben die SR 6 (1. Jh. n. Chr.), SR 1 (II., erstes Viertel des 3. Jh. n. Chr.) und SR 10b (Ende 4. Jh. n. Chr.) deutlich gezeigt.
Charakteristische Merkmale der Mosaiken severischer Zeit haben wir in den Kompositionen der SR 18, SR 23 und in H 2/9 beobachten können, wo das Kreissystem, der Kreuzblütenrapport und das Hexagonsystem besondere Kontrastwirkung zwischen Weiß und Schwarz durch die Schwarzgrundigkeit erzielen sollten.

II. POLYCHROME GEOMETRISCHE ORNAMENTE

Im Verhältnis zu den Schwarzweißkompositionen ist die Anzahl polychromer geometrischer Mosaiken ungleich geringer, wiewohl die Fläche ungefähr gleichbleibt. Die geometrischen Gliederungen erschöpfen sich in fünf Kompositionstypen. Zu den ältesten gehören die Peltenwirbelmuster in den Räumen H 2/C und B 17 der Wohnungen I und III, wo sie spätestens in der zweiten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. entstanden sein müssen.
Dem 3. Jh. kann vielleicht noch das dreifarbige Schachbrettmuster in H 2/25 zugeschrieben werden.
Alles andere sind Produkte des ausgehenden 4. Jh., an denen sich erneut das Füllwerk für die Datierung als maßgeblicher Faktor erwiesen hat. Zwei verschiedene Varianten von Quadratfeldsystemen besitzen die Peristylumgänge der Wohnungen I und II, SR 2 und SR 22. Viereck- und Achtecksterne in SR 2 und SR 11 der Wohnung I sowie die polychromen Kreuzblüten in SR 22 der Wohnung II können ebenfalls erst dem 4. Jh. n. Chr. zugeschrieben werden.
Die geometrischen Kompositionen bieten vor allem in H 2 erstmals ein abgerundetes Bild spätrömischer Schwarzweißmosaiken, zeigen aber auch den Entwicklungsgang seit dem späten 1. Jh. n. Chr. auf. Daß die Mehrzahl der Denkmäler der spätantiken Blüteperiode von Ephesos ab dem letzten Viertel des 4. Jh. n. Chr. angehört, erklärt sich aus der reichen Bau-

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0121
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

tätigkeit dieser Zeit, nachdem die Stadt infolge der schweren Erdbeben zwischen 358 und 368 n. Chr. katastrophale Schäden erlitten hatte.

Typologisch fällt nun ganz besonders die unmittelbare Verbindung der geometrischen Kompositionsformen zu Mosaiken des westlichen Mittelmeerraumes auf. Angesichts der bunten Vielfalt in den Mosaikdekorationen der römischen Mittelmeerprovinzen möchte man die gleiche Variabilität auch an der anatolischen Westküste erwarten. Doch heben sich die hier gefundenen Denkmäler immer wieder durch besonders einfache Formen ab, wie außerhalb von Ephesos etwa die Mosaiken von Sardes, Smyrna, Pergamon, Milet, Didyma oder Iasos, neuerdings auch von Erythrai beweisen. Hierin scheint also ein gewisses Abhängigkeitsverhältnis zum Westen des Reiches bestanden zu haben, ein für die Frage nach der Ausbildungsform römischer Mosaikleger nicht zu unterschätzender Umstand. Das heißt nun nicht, daß Qualität und Produktion geringere Bedeutung hätten als in den afrikanischen oder in den ostmittelmeerischen Provinzen. Vielmehr schien man dort über das Handwerksmäßige weiter hinausgekommen zu sein und mehr künstlerische Selbständigkeit erreicht zu haben, soweit es eben gestattet ist, bei privater und daher auf unterschiedlichen Finanzgrundlagen beruhender Raumausstattung gleichlautende Klassifizierungen anzunehmen. Unter diesem Aspekt wird ja auch die Entwicklung von Mosaikschulen wie Antiochia oder Karthago verständlich. Und das nordafrikanische Küstengebiet, in besonderem Maße Alexandria, war an der Entwicklung der römischen Kunst schon seit jeher maßgeblich beteiligt.

III. FIGÜRLICHE MOSAIKEN

Neben der Vielzahl rein handwerksmäßig produzierter Mosaikbilder finden wir in den ephesischen Hanghäusern auch seltene Kunstwerke. Neben einer Reihe serienmäßig, nach stets verwendeten Bildtypen hergestellter Mosaiken des ausgehenden 4. Jh. und des 5. Jh. n. Chr. in den SR 22 („Amphitrite"-Mosaik), in Raum 16a oder im Löwenzimmer 17 steht das Gewölbemosaik aus derNische D und aus den beiden Brunnennischen in SR 24 der Wohnung II in auffallendem Gegensatz. Sie sind nicht nur Zeugen sozialen Wohlstandes am Ausgang der römischen Antike, sondern auch Beispiele hohen künstlerischen Geschmackes und Gefühls in dieser Zeit. Die Darstellungen setzen immerhin das Können eines gut geschulten und unabhängig schaffenden Künstlers voraus, dessen Ausbildung und Vorbilder nach den angeführten Vergleichsbeispielen wieder mehr im italischen Westen als im orientalischen Osten zu suchen sind. Freilich steht uns in Anatolien selbst bisher noch kein gleichwertiges Denkmal als Parallele zur Verfügung, um hierin eine abschließende Beurteilung von Wand- und Gewölbemosaiken zu erreichen.

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0122
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

REGISTER

Ortsregister

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0123
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

Sachregister

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0124
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0125
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0126
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

ABBILDUNGEN

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0127

© Universitätsbibliothek Heidelberg

gefördert durch die
DFG

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0128
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

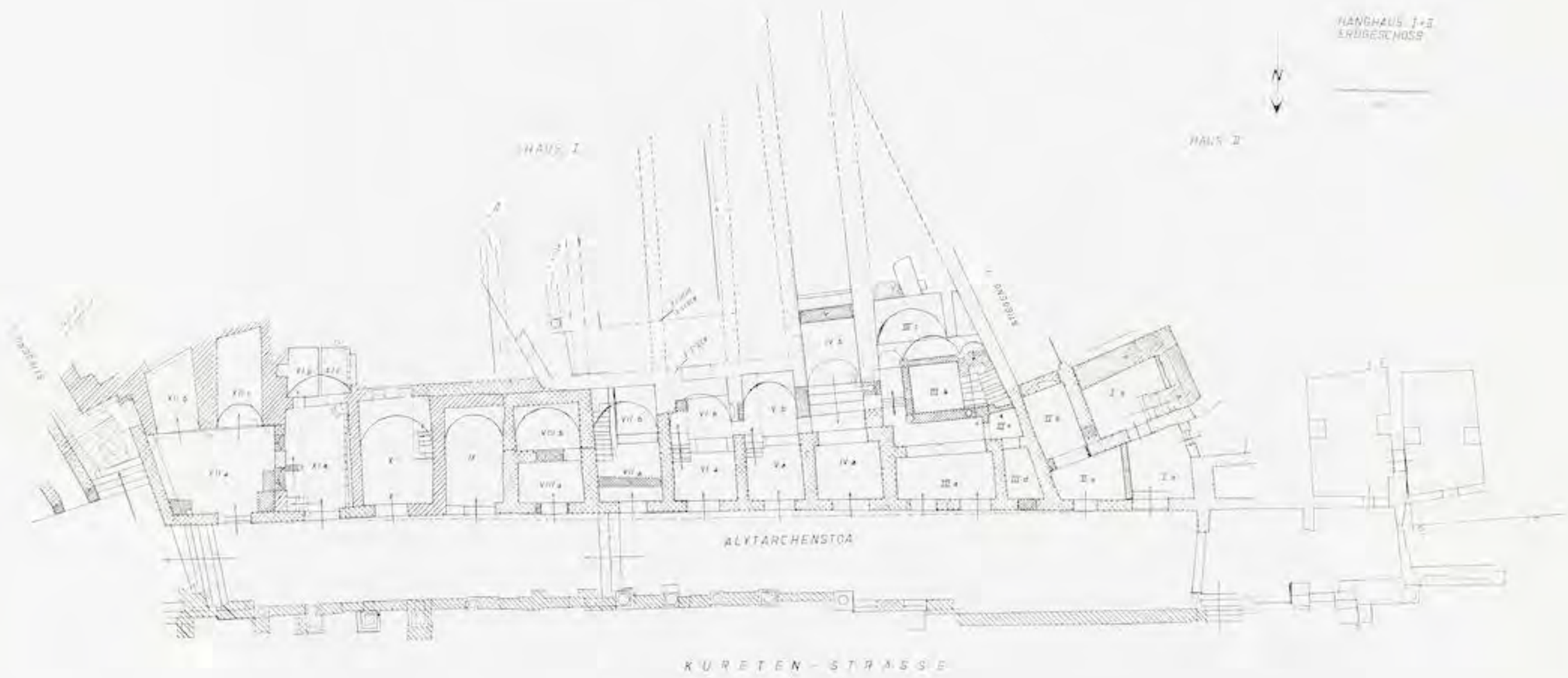
1: Ephesos, Blick nach Südost, Einschnitt zwischen Panayır Dağ und Bülbül Dağ

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0129
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

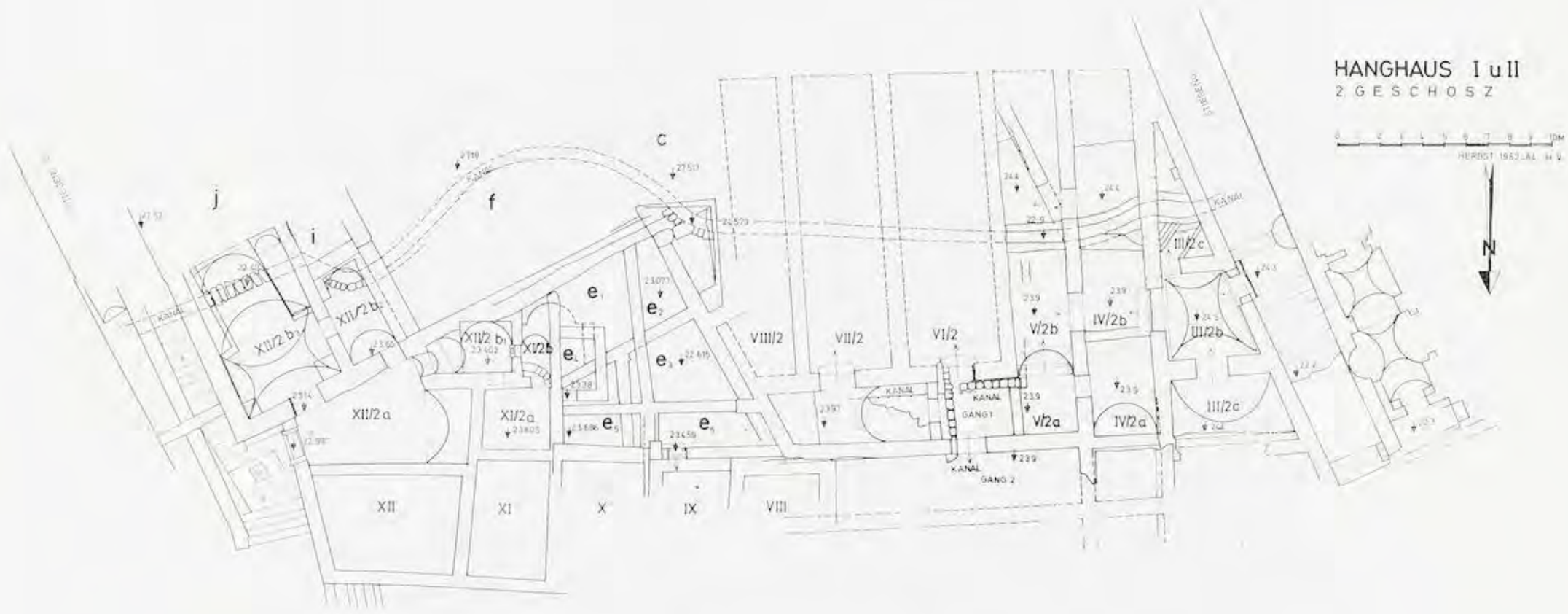
2: Ephesos, Stadtzentrum

3: Hanghaus 1 und 2 im Jahre 1975

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0130
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG



4: Hanghaus 1, Erdgeschoss



5: Hanghaus 1, Geschoss 2

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0131
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

6: Hanghaus 1 und 2, byzantinische Verbauung (Stand 1962)

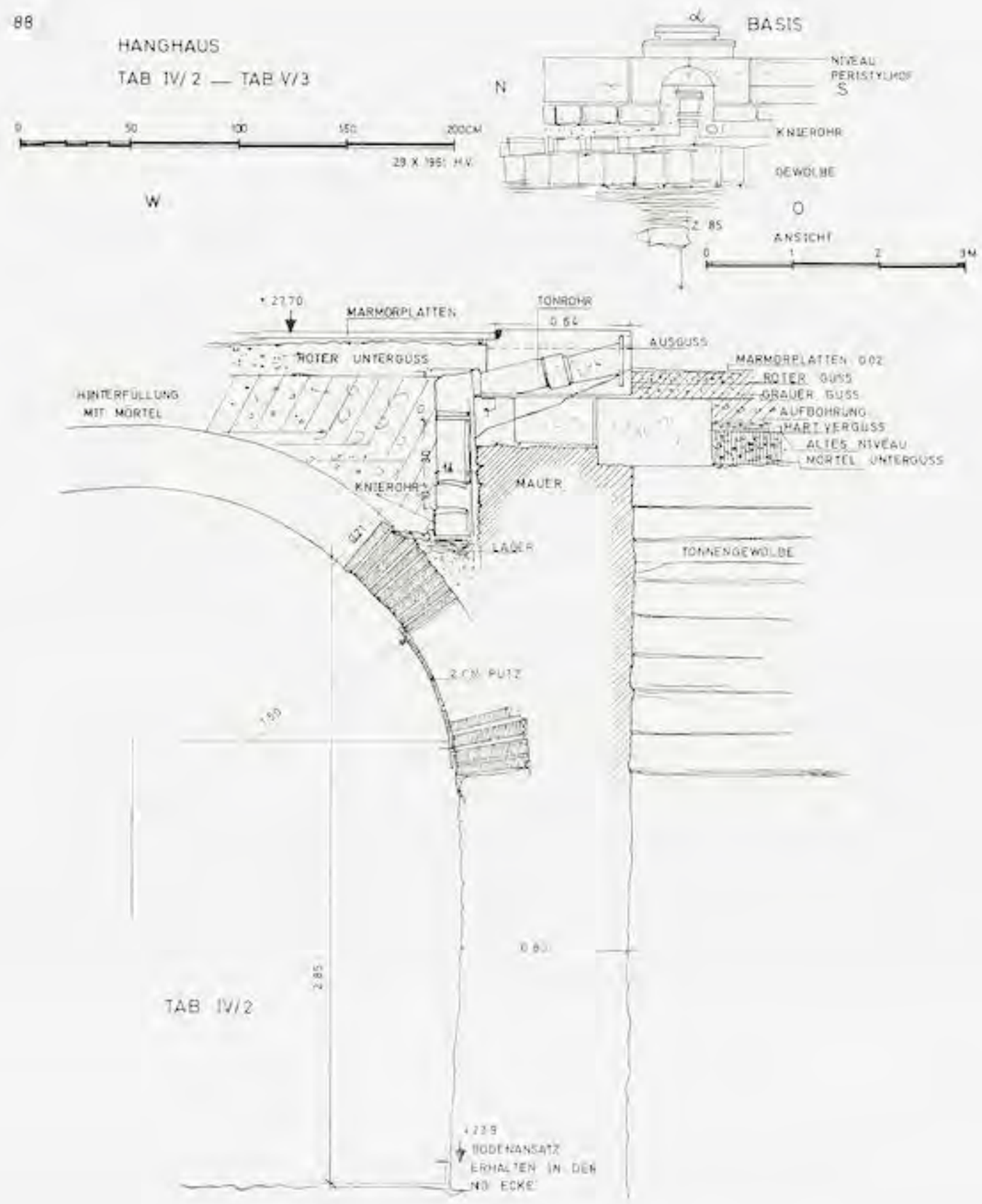
7: Stiegengasse 1, Aufgang von Norden

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0132
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

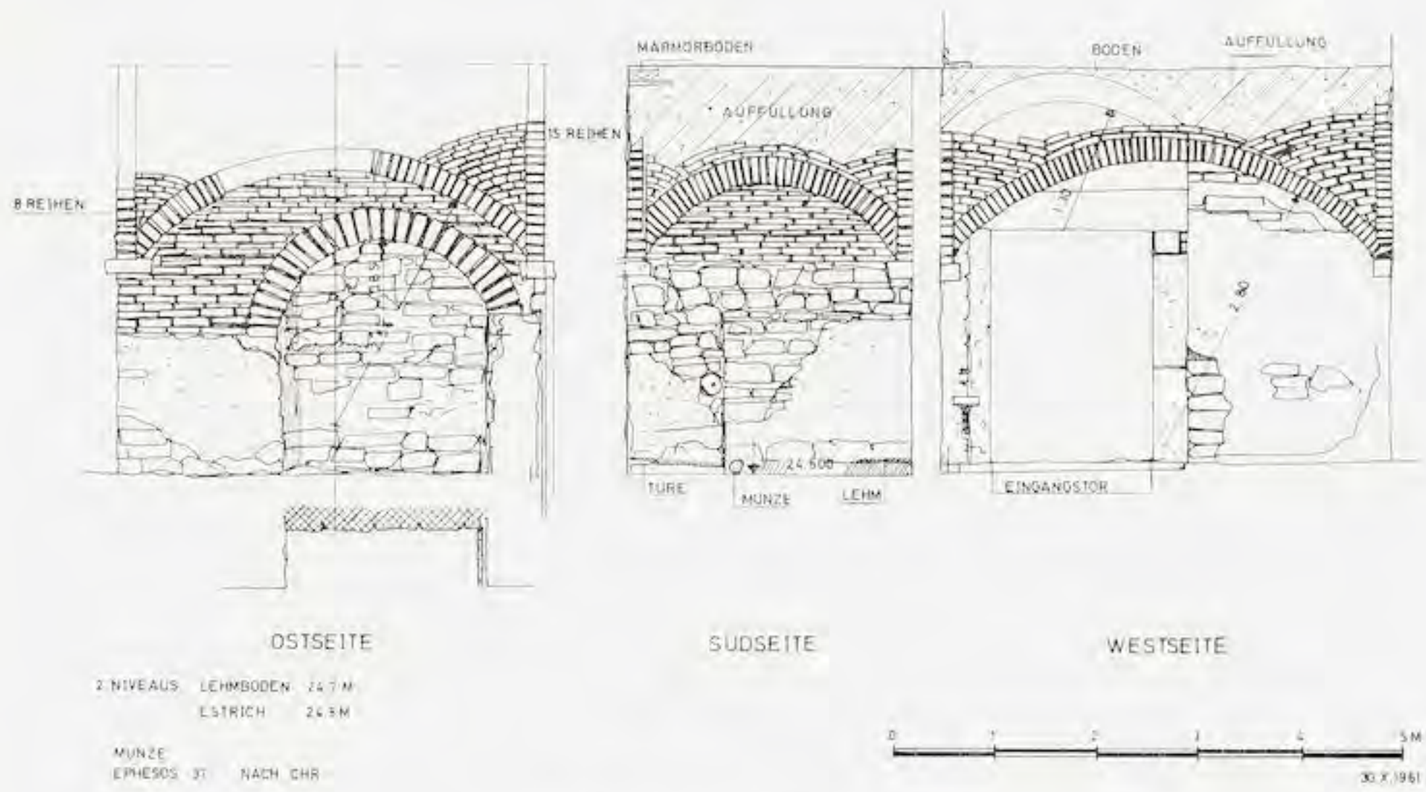
8: Hanghaus I, Taberna X

9: Hanghaus I, Taberna III

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0133
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG



10: Hanghaus I, Taberna IV–V, Niveauverhältnisse



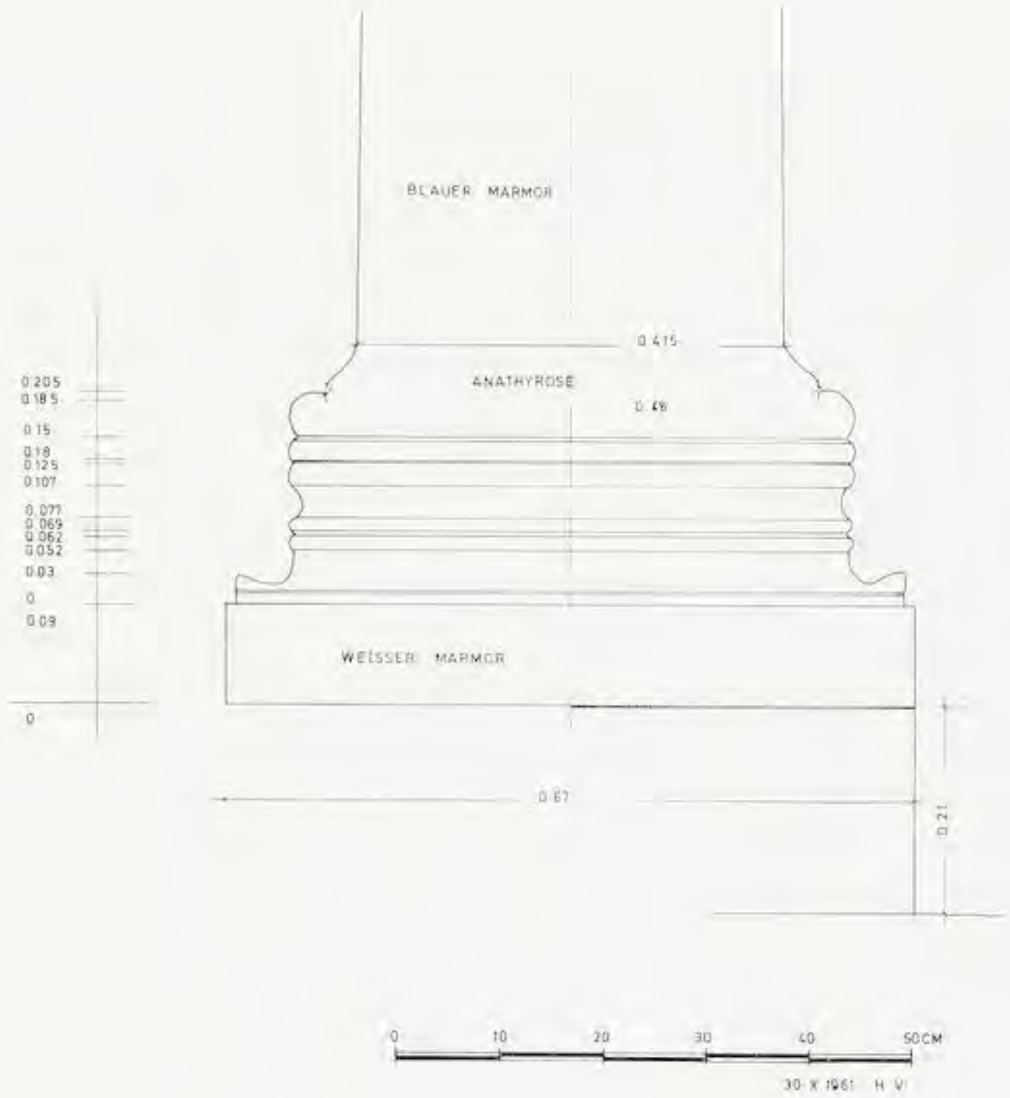
11: Hanghaus I, Taberna

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0134
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

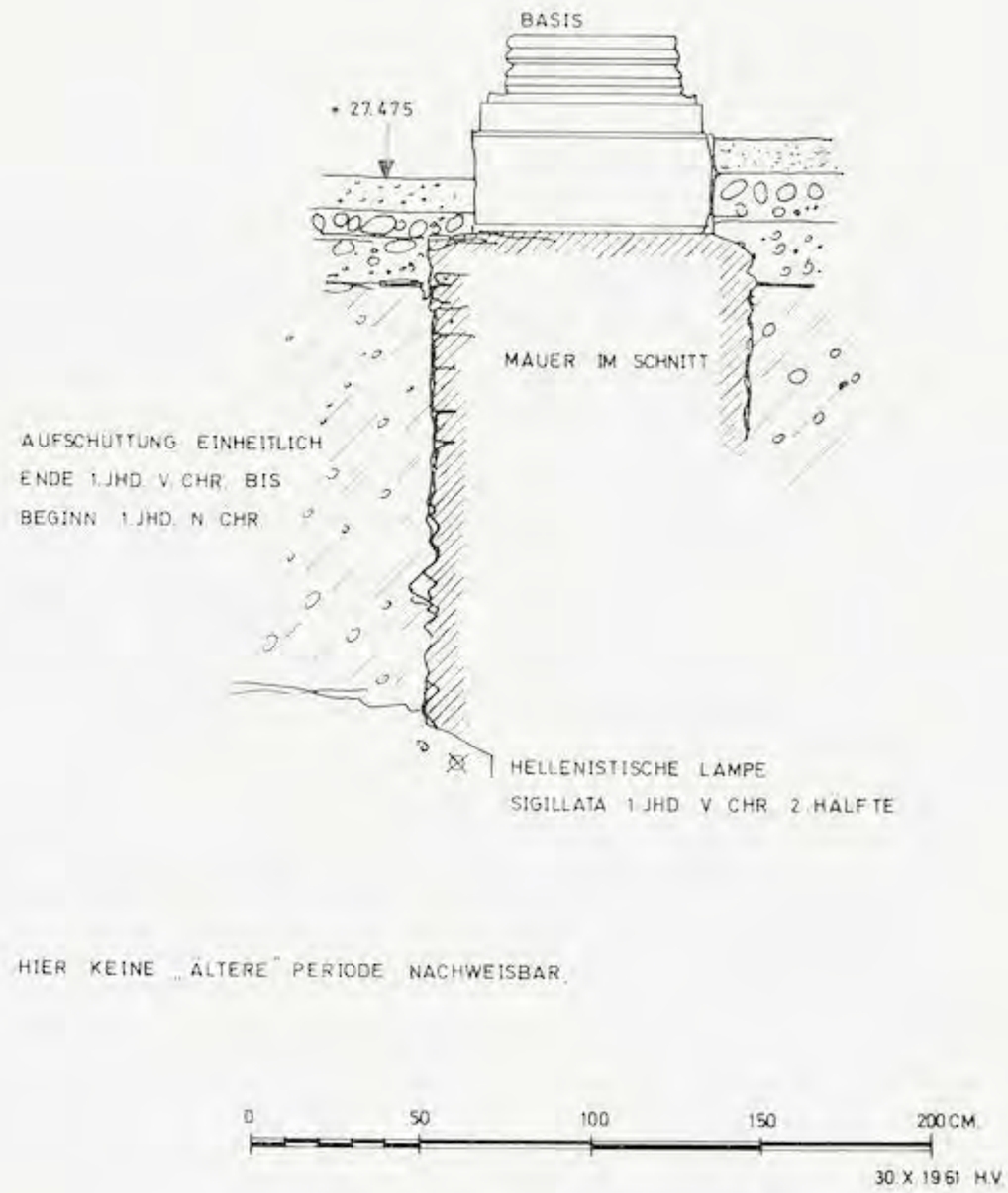
12: Schnitt über Hanghaus 1 von Nord nach Süd (Stand 1962)

13: Hanghaus 1, Peristylhof der grossen Domus

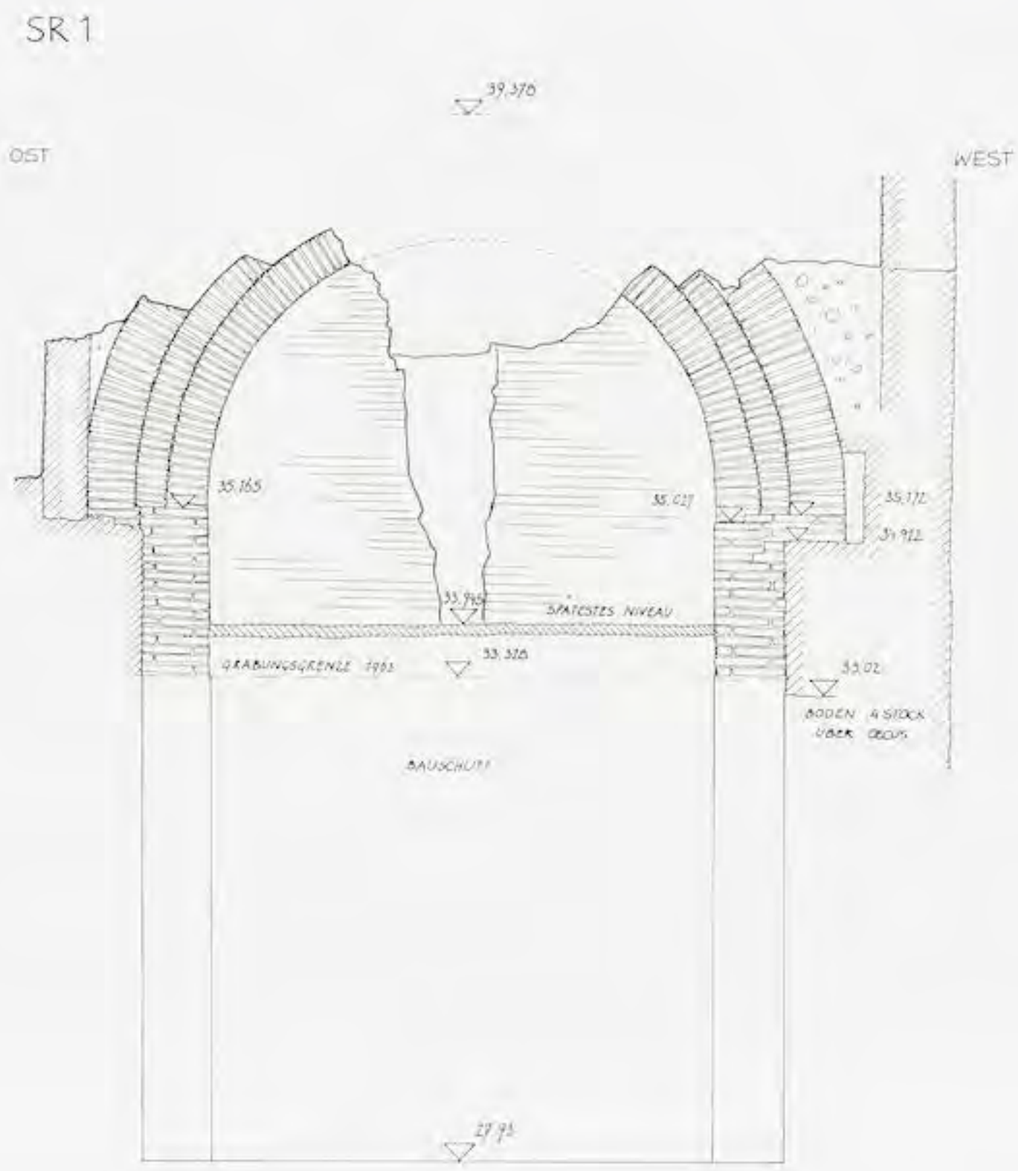
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0135
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG



14: Hanghaus I, Säulenbasis

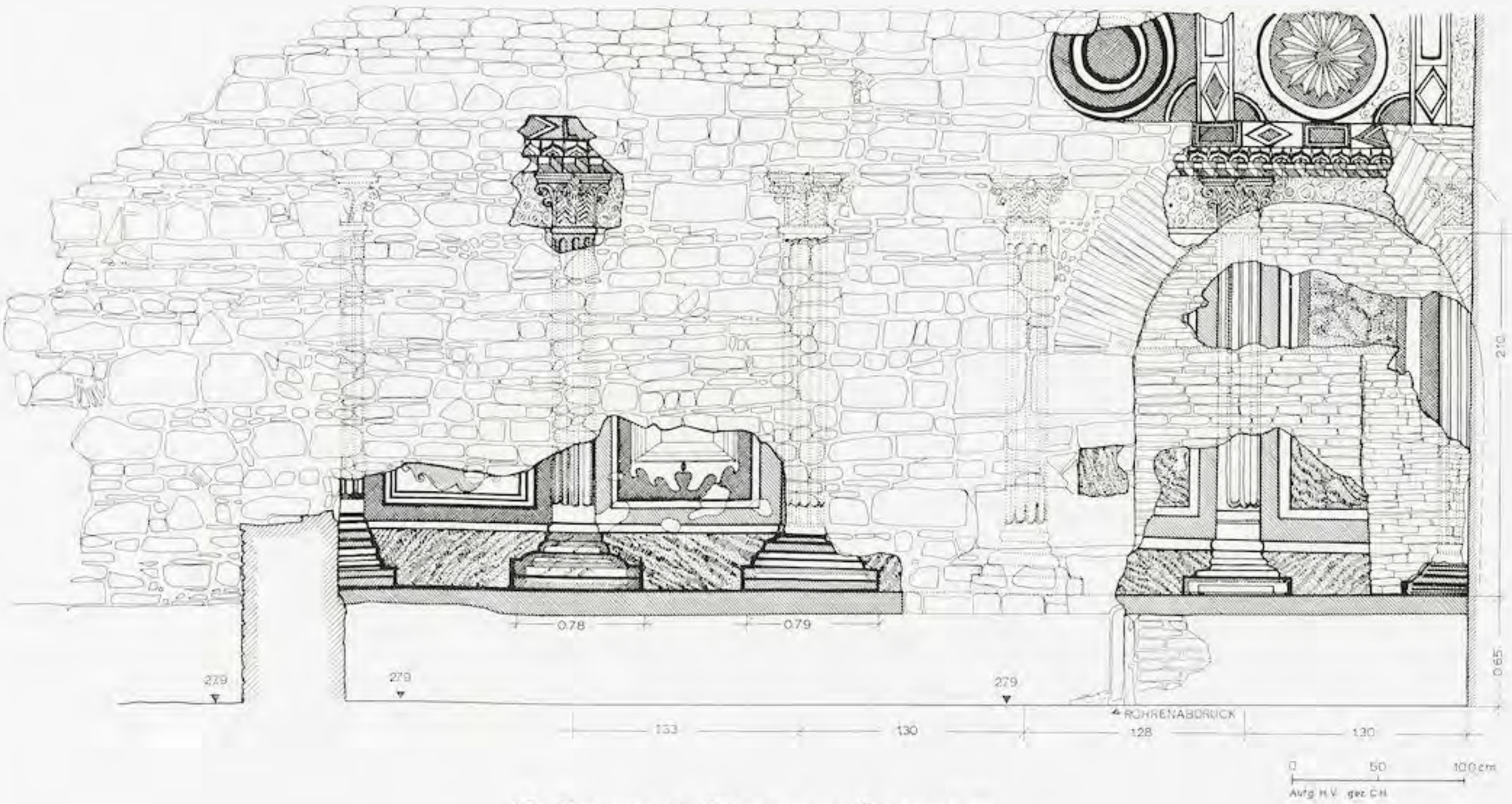


15: Hanghaus I, Schichtungsverhältnisse



16: Hanghaus I, Gewölbe in SR 1

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0136
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG



17: Hanghaus 1, Südwand des Cenatoriums

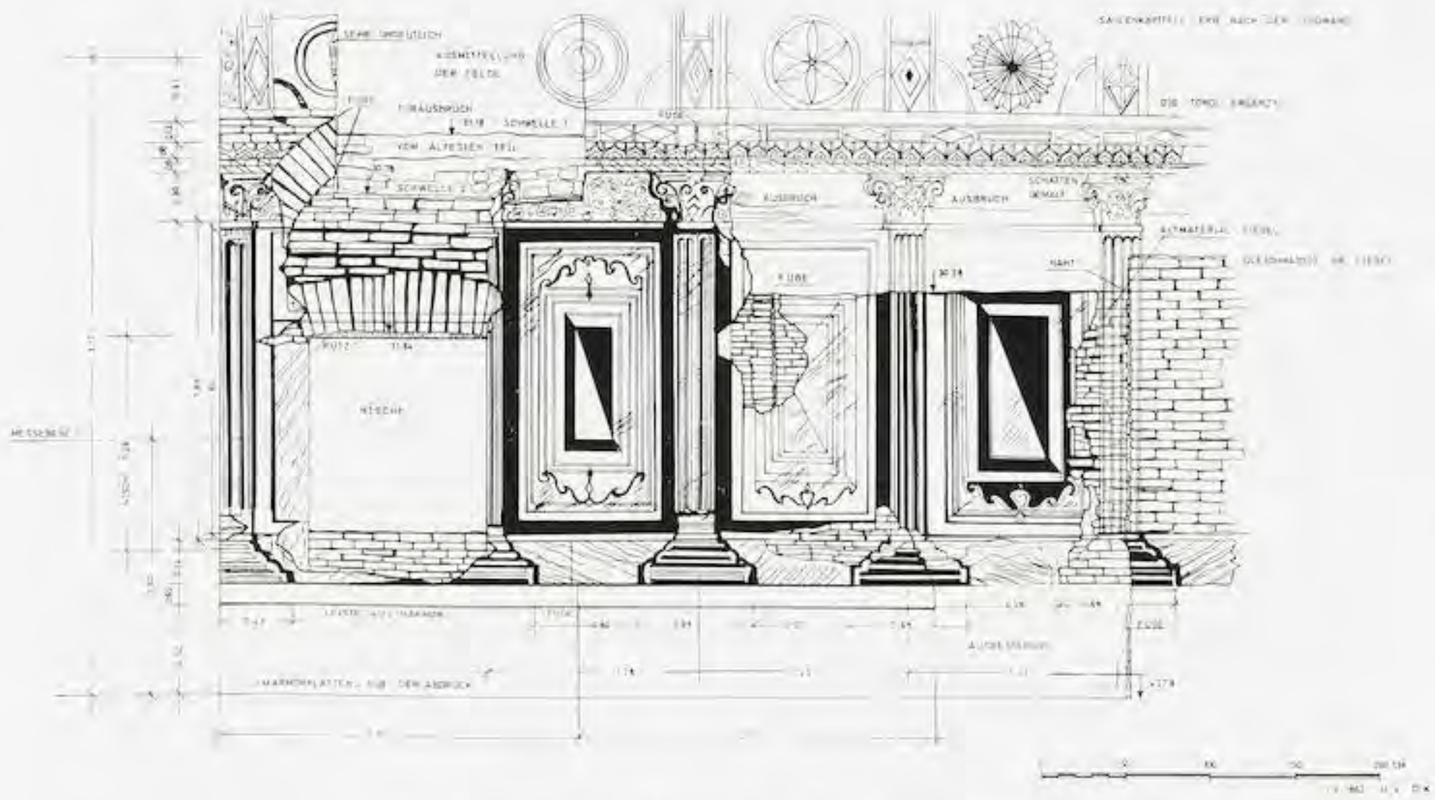
18: Hanghaus 1, Wasserbecken im grossen Peristylhof

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0137
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

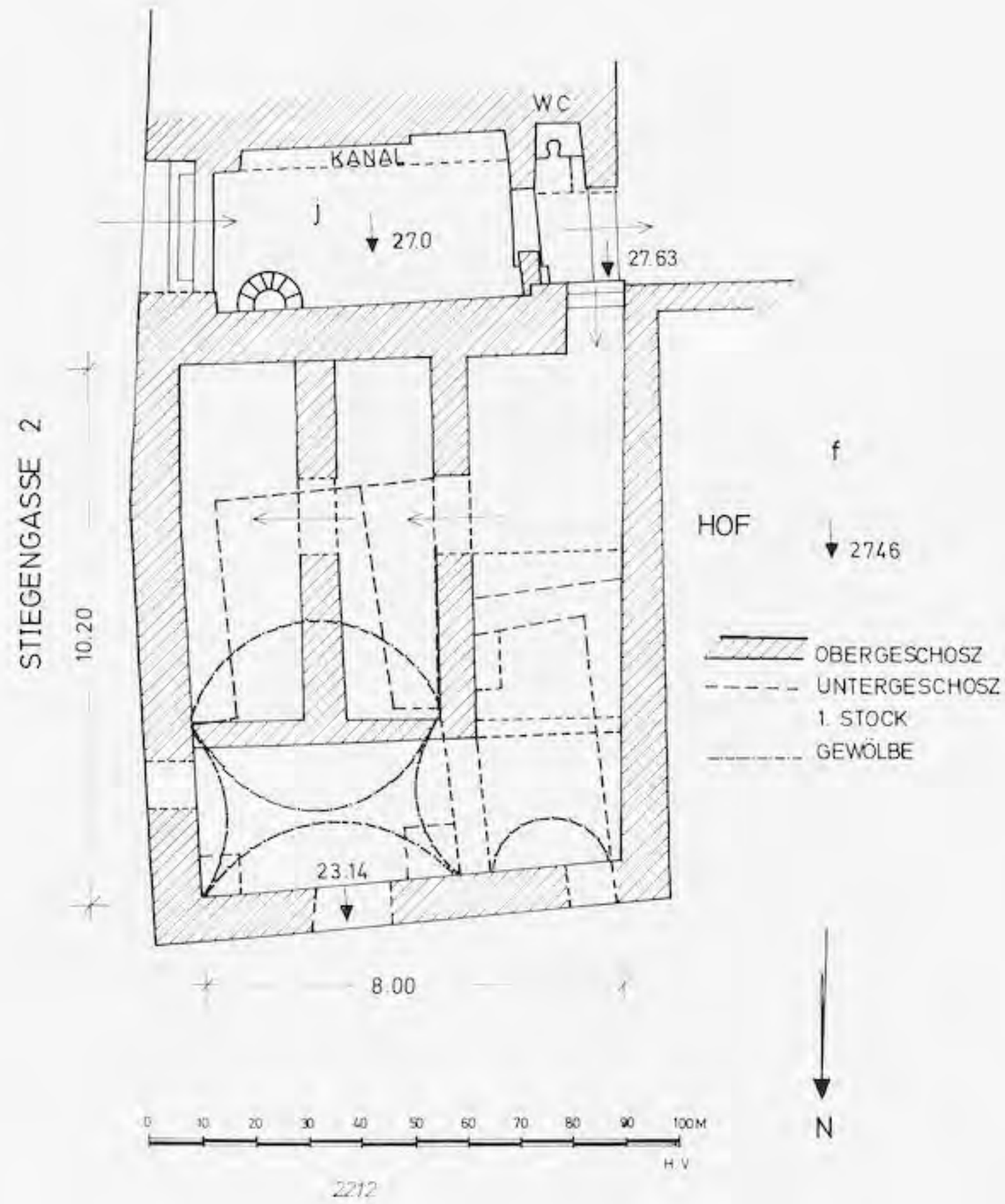
19: Hanghaus 1, Hausbrunnen in der Domus

20: Hanghaus 1, Cenatorium

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0138
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG



21: Hanghaus 1, Nordwand des Cenatoriums



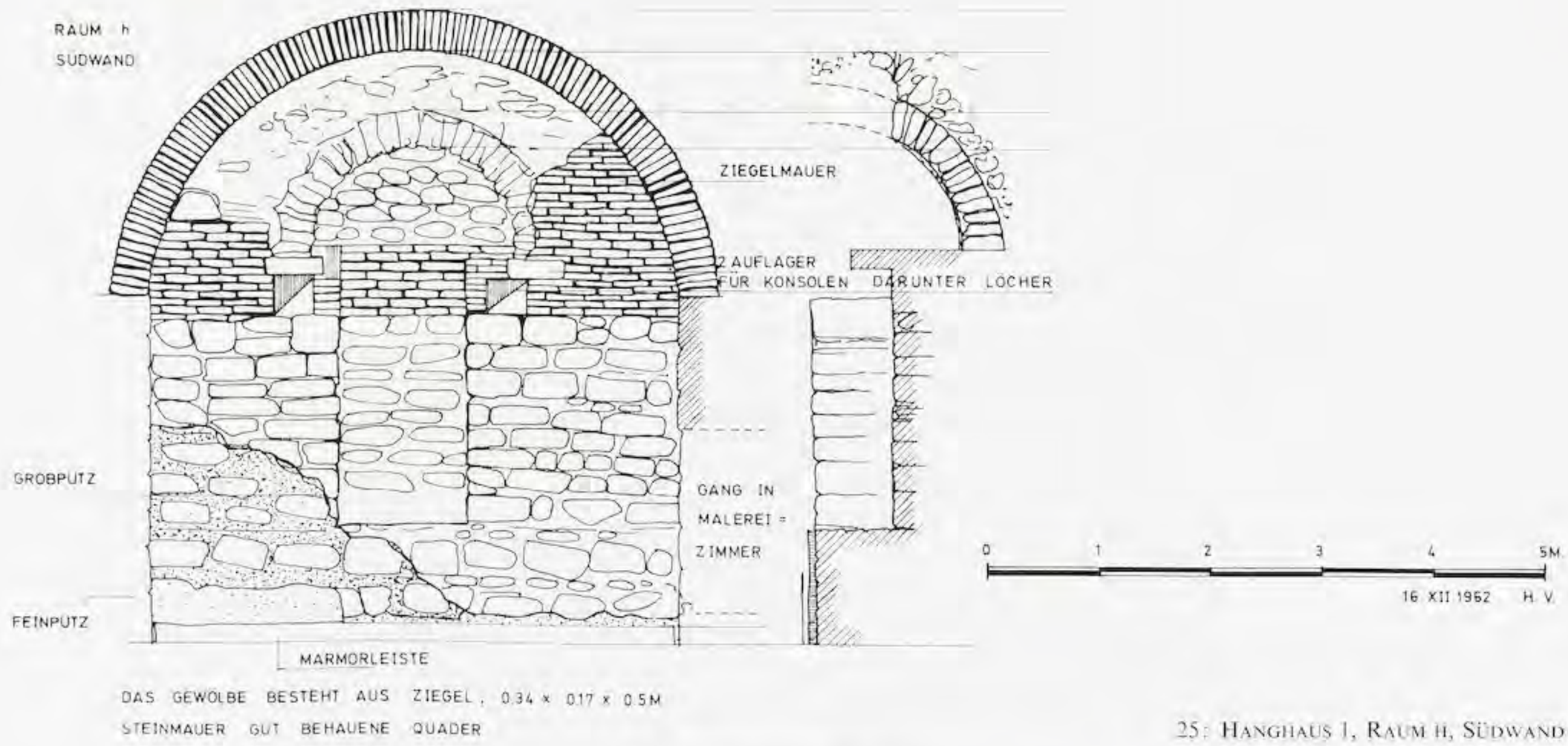
22: Hanghaus 1, Wohnung an der Ostseite

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0139
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

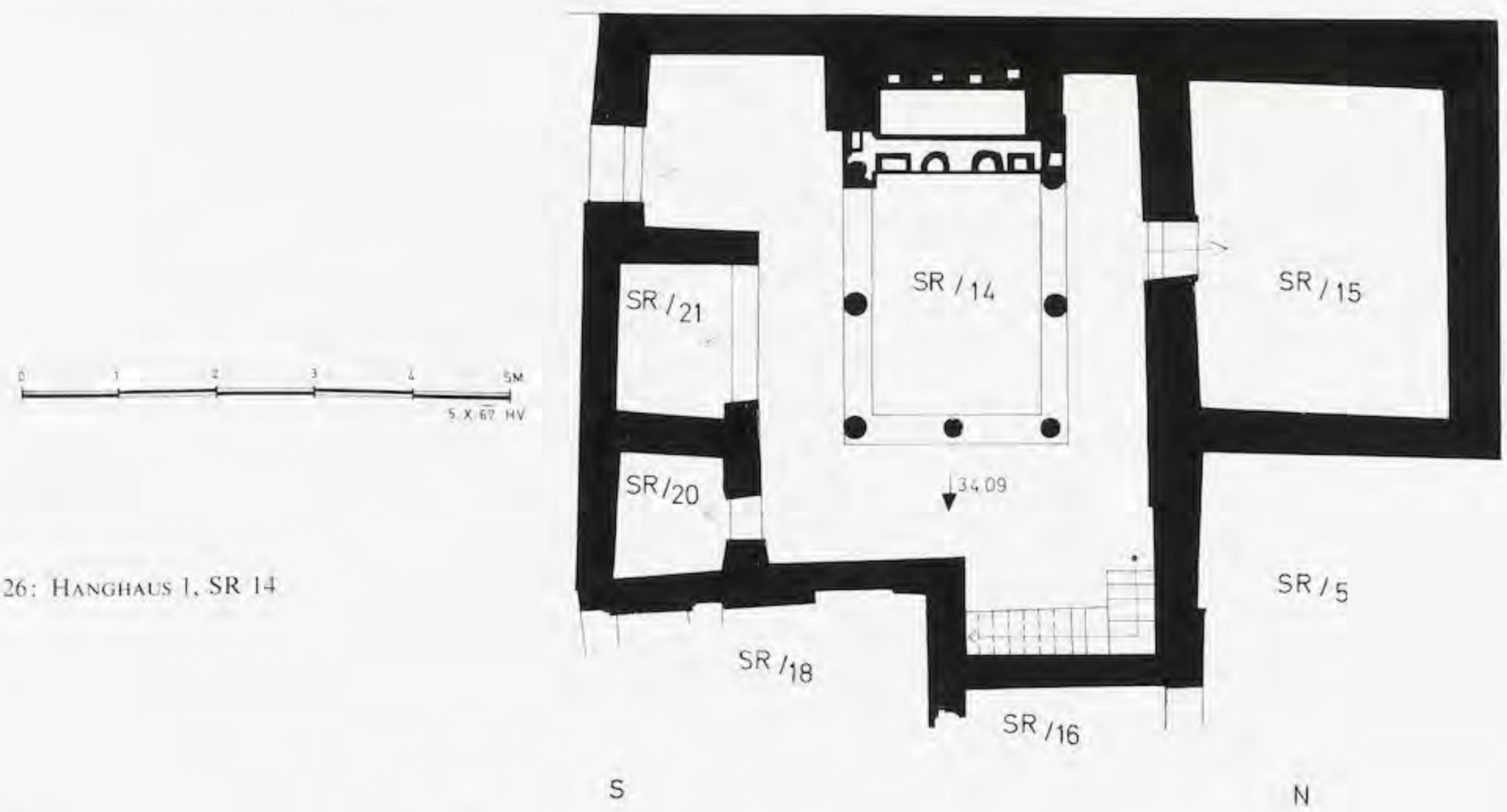
23: Hanghaus 1, Kapelle Raum h

24: Hanghaus 1, Raum h, Grundriss

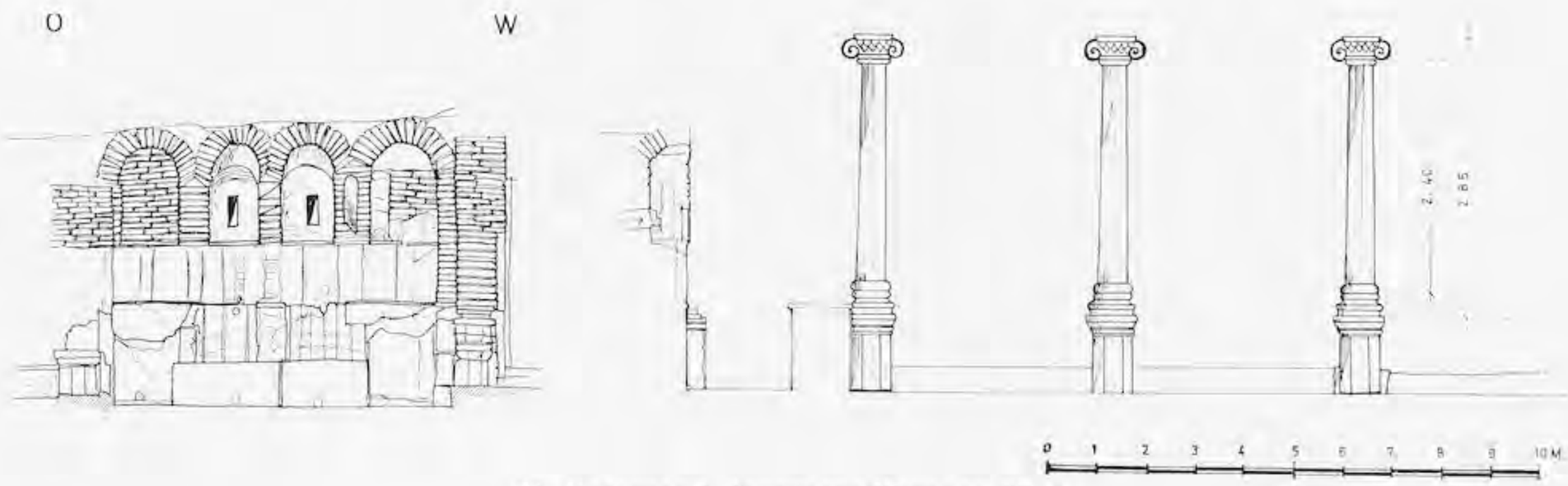
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0140
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG



25: Hanghaus 1, Raum h, Südwand



26: Hanghaus 1, SR 14

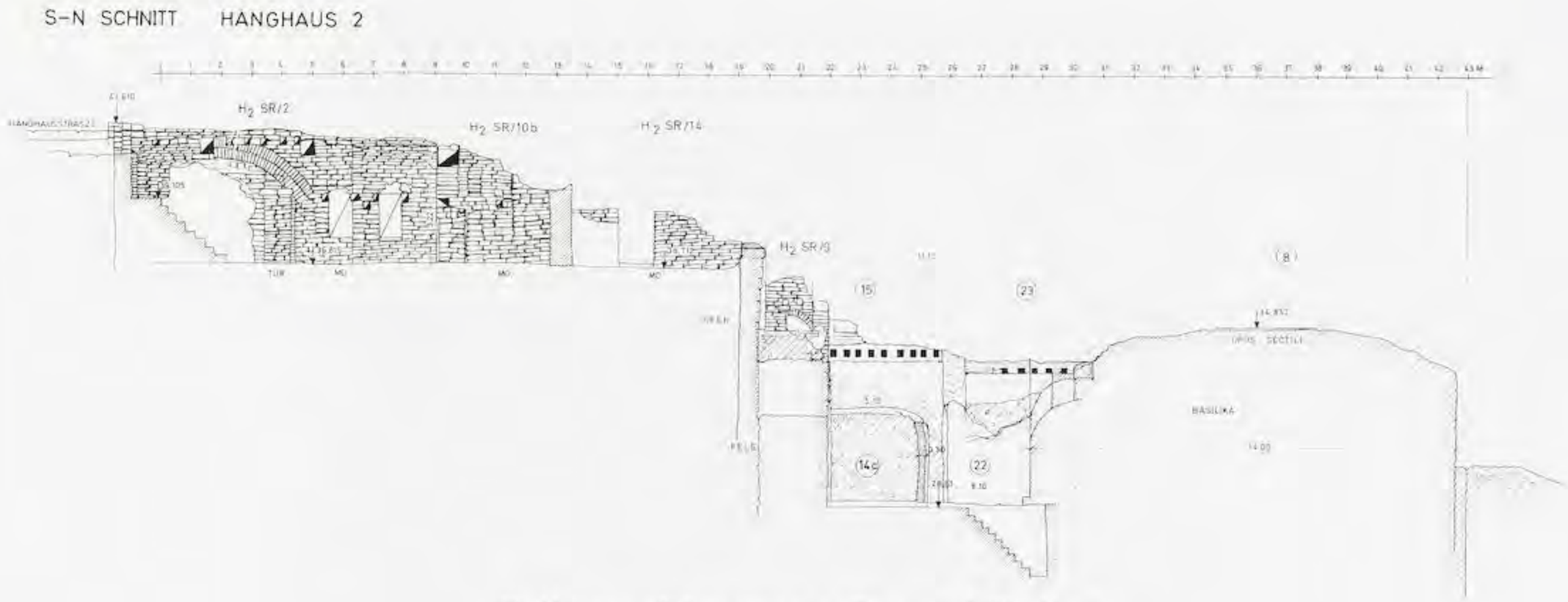


27: Hanghaus 1, Aufriss der Wohnung SR 14

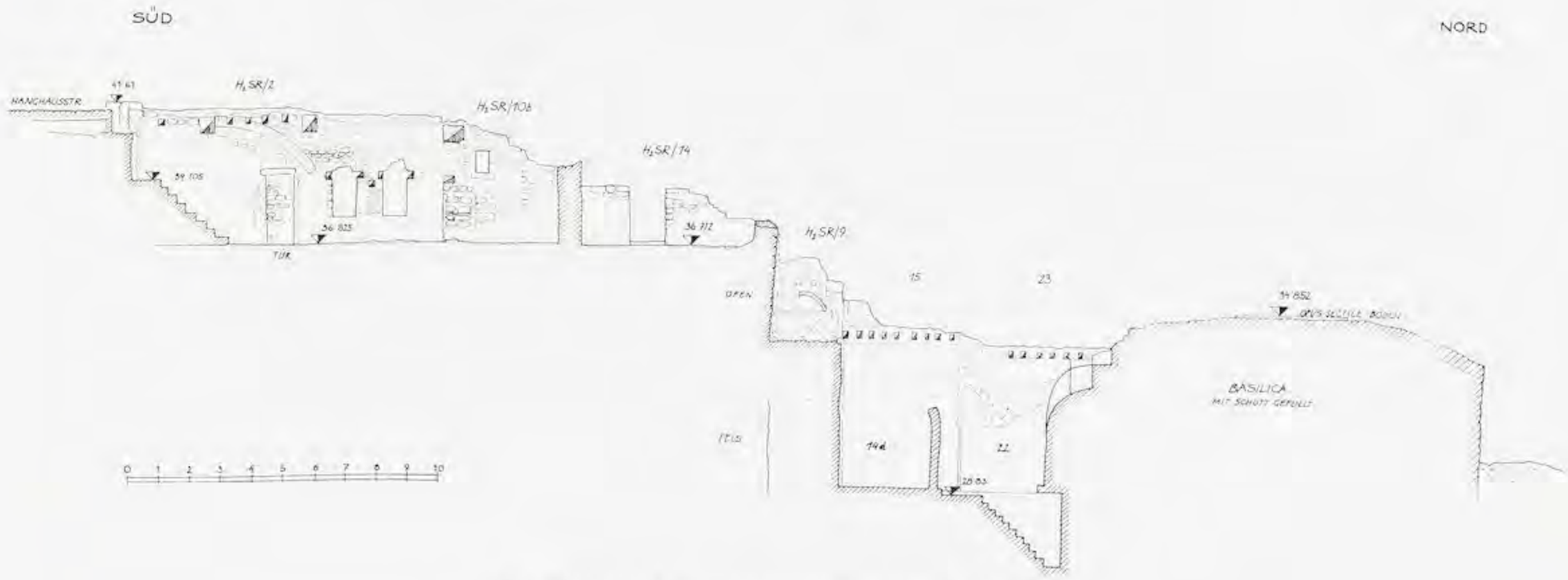
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0141
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

28: Hanghaus 2, Stand 1971

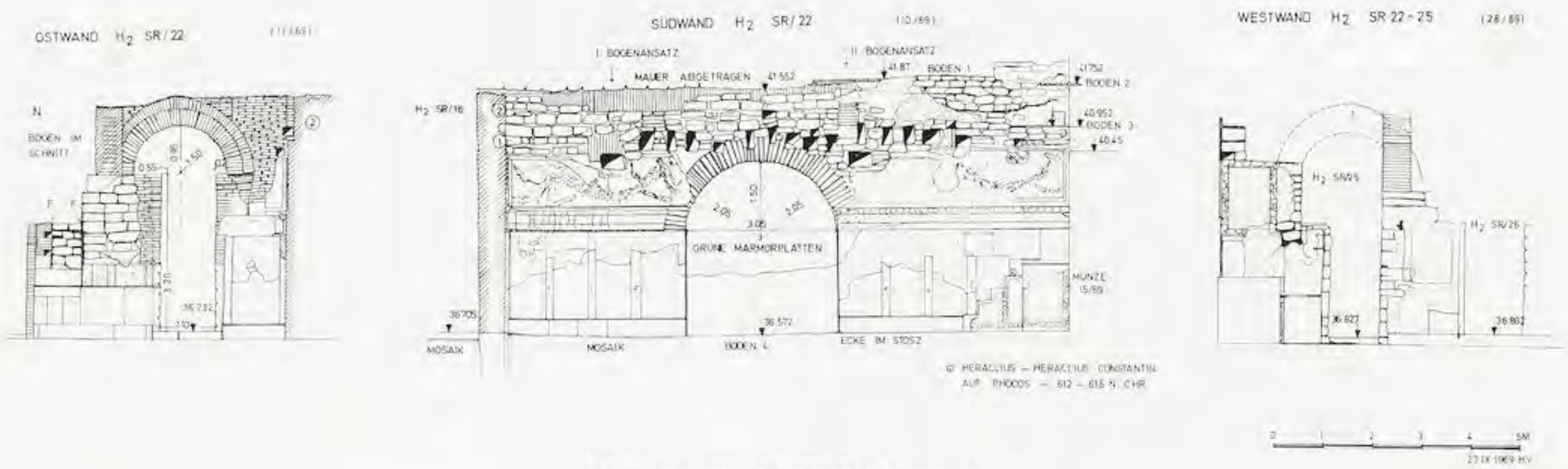
UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0142
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG



29: Hanghaus 2, Schnitt durch Wohnung I, Süd–Nord

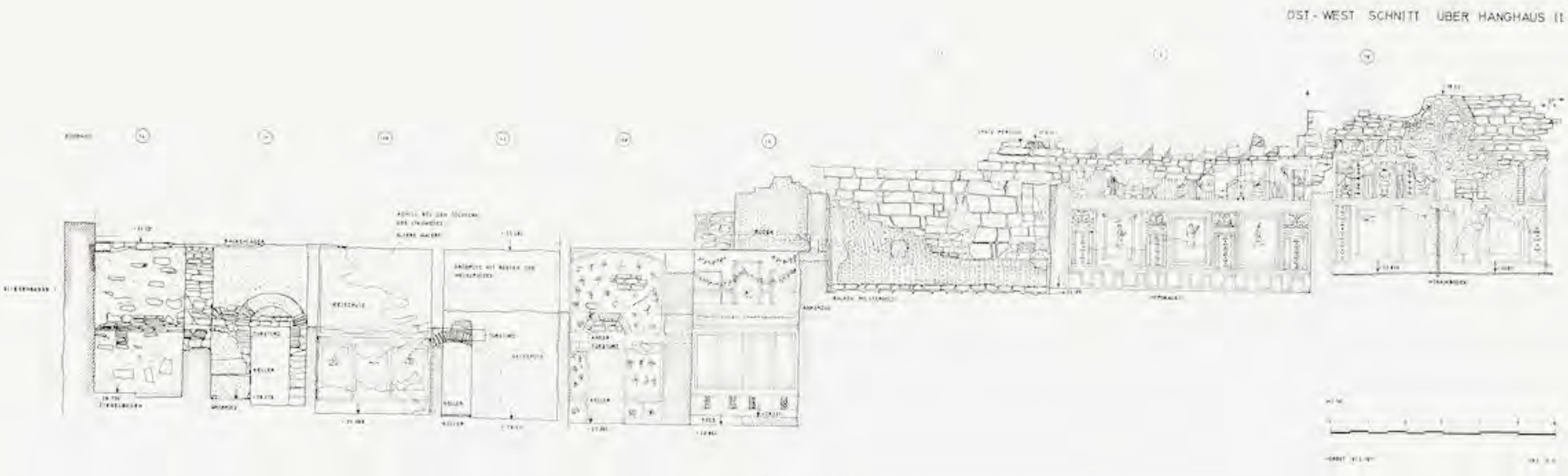


30: Hanghaus 2, Schnitt durch Wohnung I, Süd–Nord

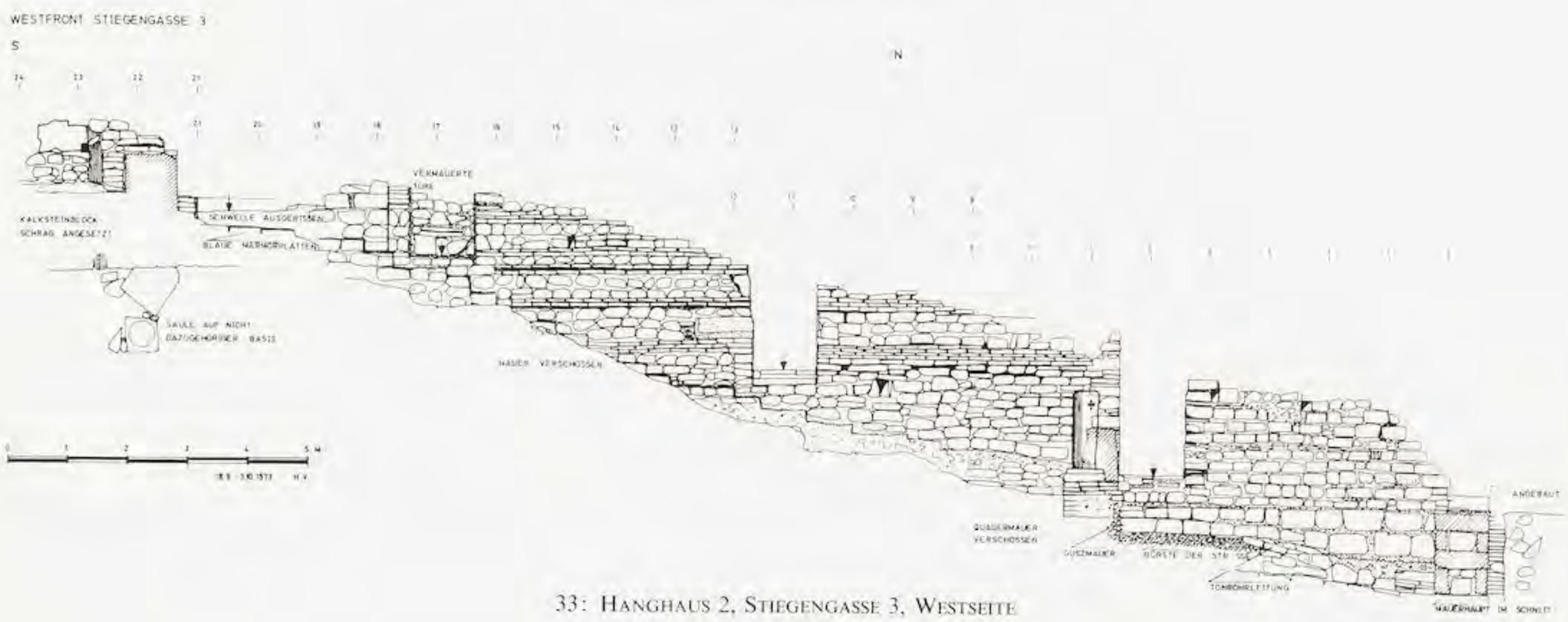


31: Hanghaus 2, SR 22, Südwand

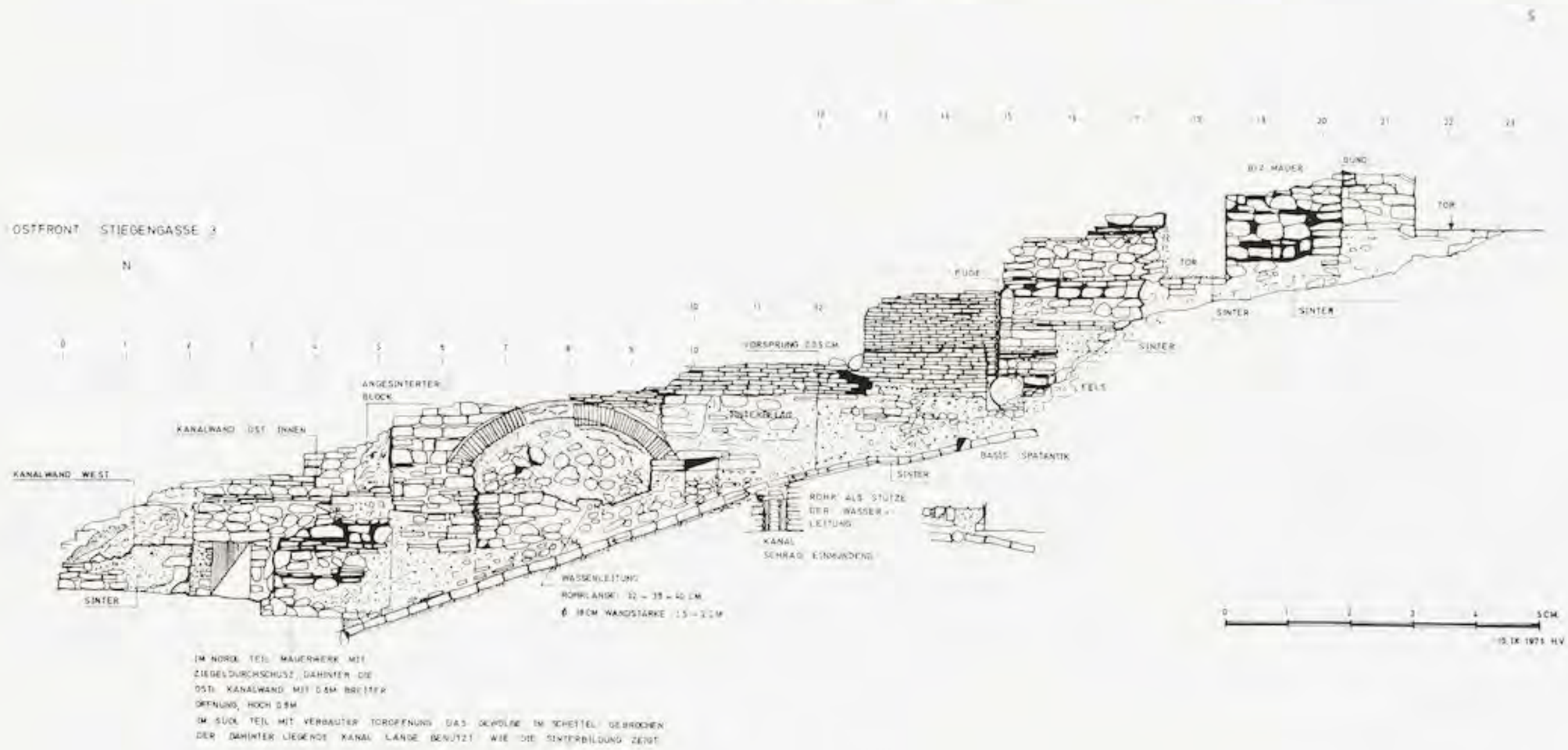
UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0143
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG



32: Hanghaus 2, Ost-West-Schnitt



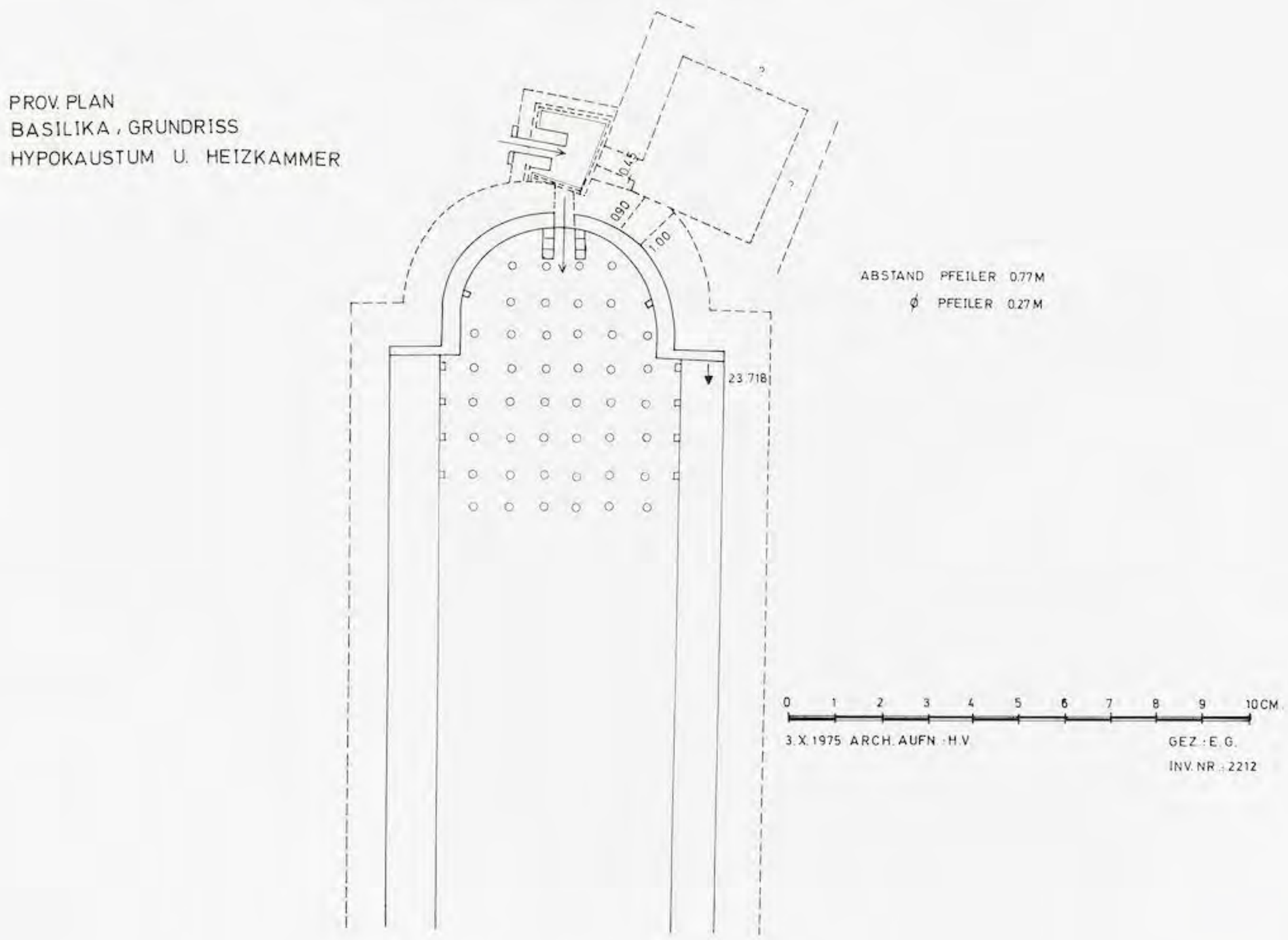
33: Hanghaus 2, Stiegengasse 3, Westseite



34: Hanghaus 2, Stiegengasse 3, Ostseite

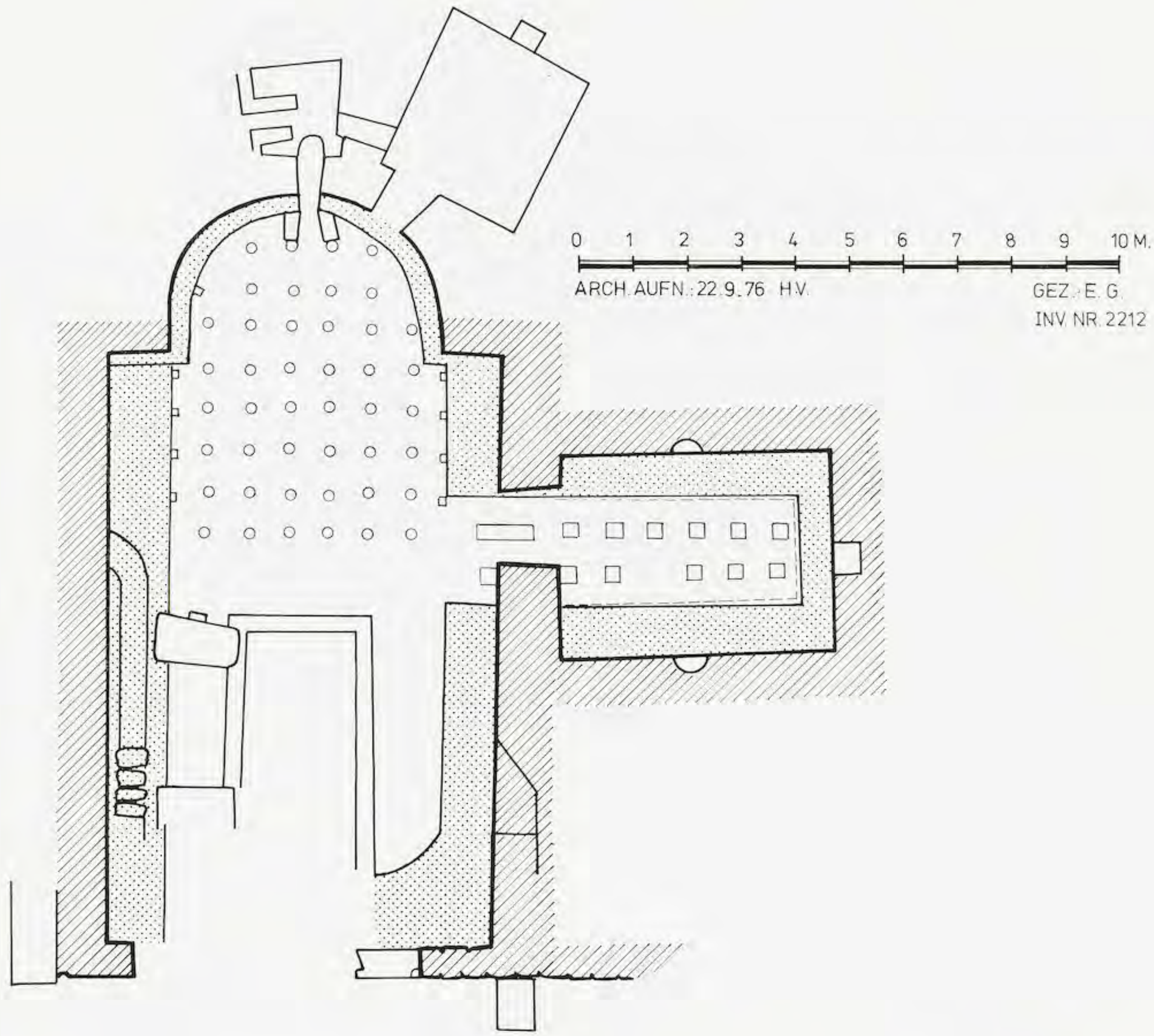
UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0144
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

35: Hanghaus 2, Stiegengasse 3 von Norden

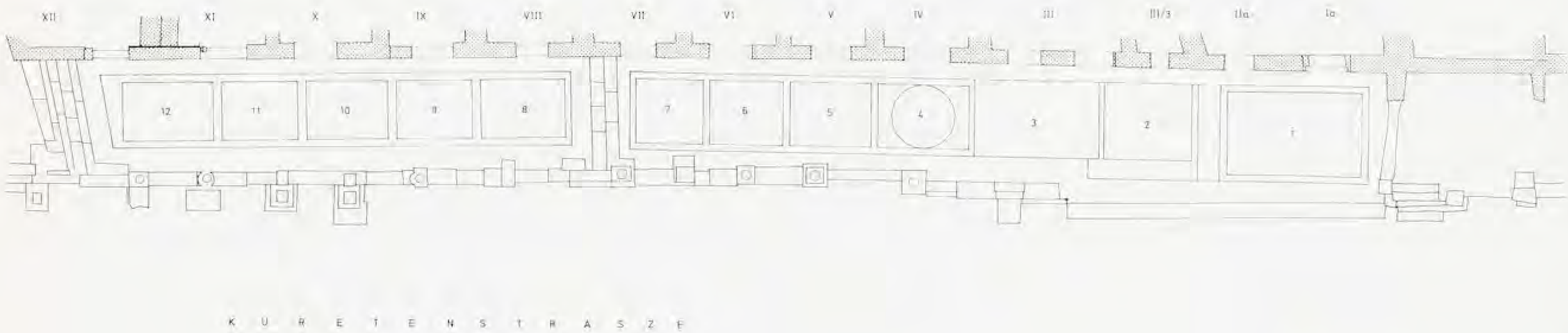


36: Hanghaus 2, Wohnung VI, Basilika

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0145
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG



37: Hanghaus 2, Wohnung VI, Basilika



38: Alytarchenstoa, Verteilung der Mosaikfelder

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0146
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

39: Alytarchenstoa, Ansicht von Osten

40: Alytarchenstoa, Westhälfte

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0147
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

41: Alytarchenstoa, Feld 1

42: Alytarchenstoa, Feld 1–7

43: Alytarchenstoa, Feld 2–3

44: Alytarchenstoa, Feld 3

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0148
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

45: Alytarchenstoa, Feld 4

46: Alytarchenstoa, Feld 4

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0149
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

47: Alytarchenstoa, Feld 4

48: Alytarchenstoa, Feld 5

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0150
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

49: Alytarchenstoa, Osthälfte, Feld 8–12

50: Alytarchenstoa, Feld 13

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0151
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

51: Portikusmosaik an der Südseite des Variusbades

52: Portikusmosaik beim Variusbad

53: Scholastikiatherme, Mosaikboden über dem Pfeilergang

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0152
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

54: Vediusgymnasium, Raum III a, Mosaik I und II

55: Coemeterium der Sieben Schläfer, Vorraum der Bestattungskirche

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0153
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

KURETEN STRASSE

56: Hanghaus I, Wohnung in der Nordostecke

57: Hanghaus I, Raum E 3

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0154
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

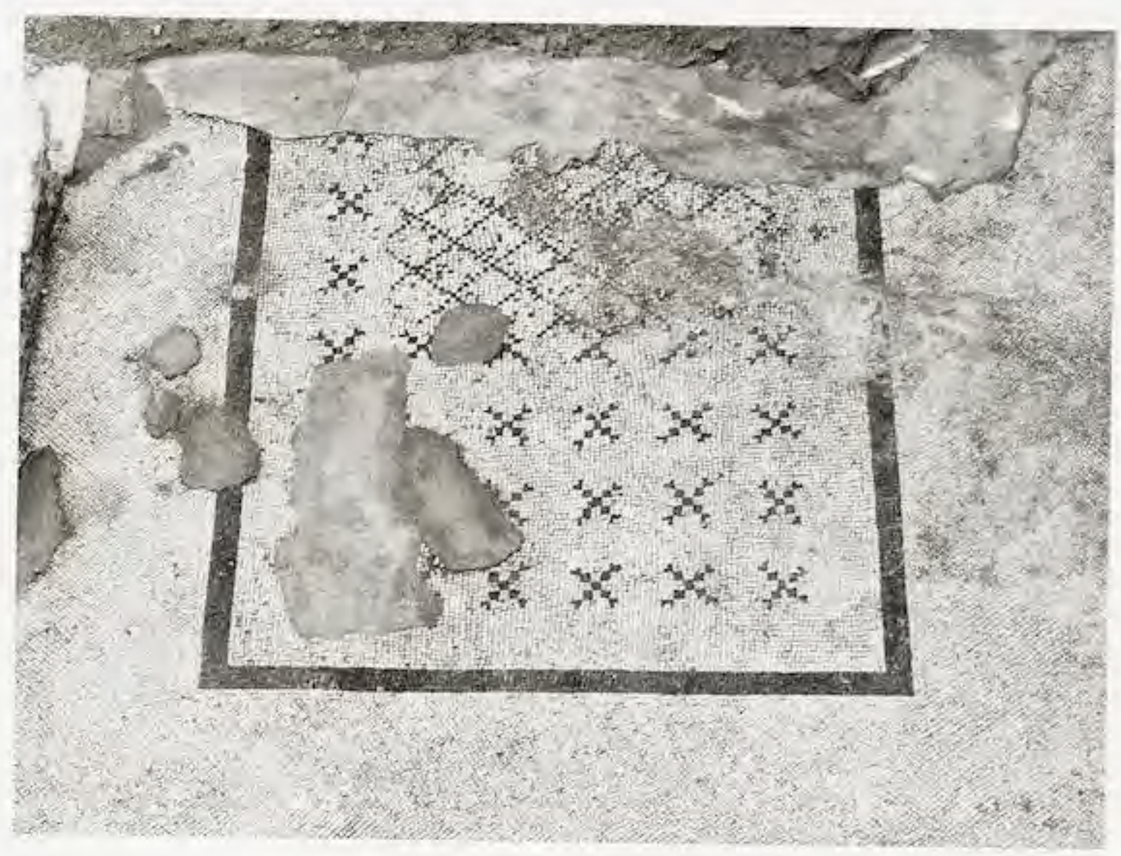
58: Hanghaus 1, Raum e 1–3

59: Hanghaus 1, Raum e 1–3, byzantin. Überbauung

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0155
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

60: Hanghaus I, Raum e 1–3

61: Hanghaus I, Raum e 3



62: Hanghaus I, Raum e 1–2

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0156
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

63: Hanghaus 1 und 2 von Norden

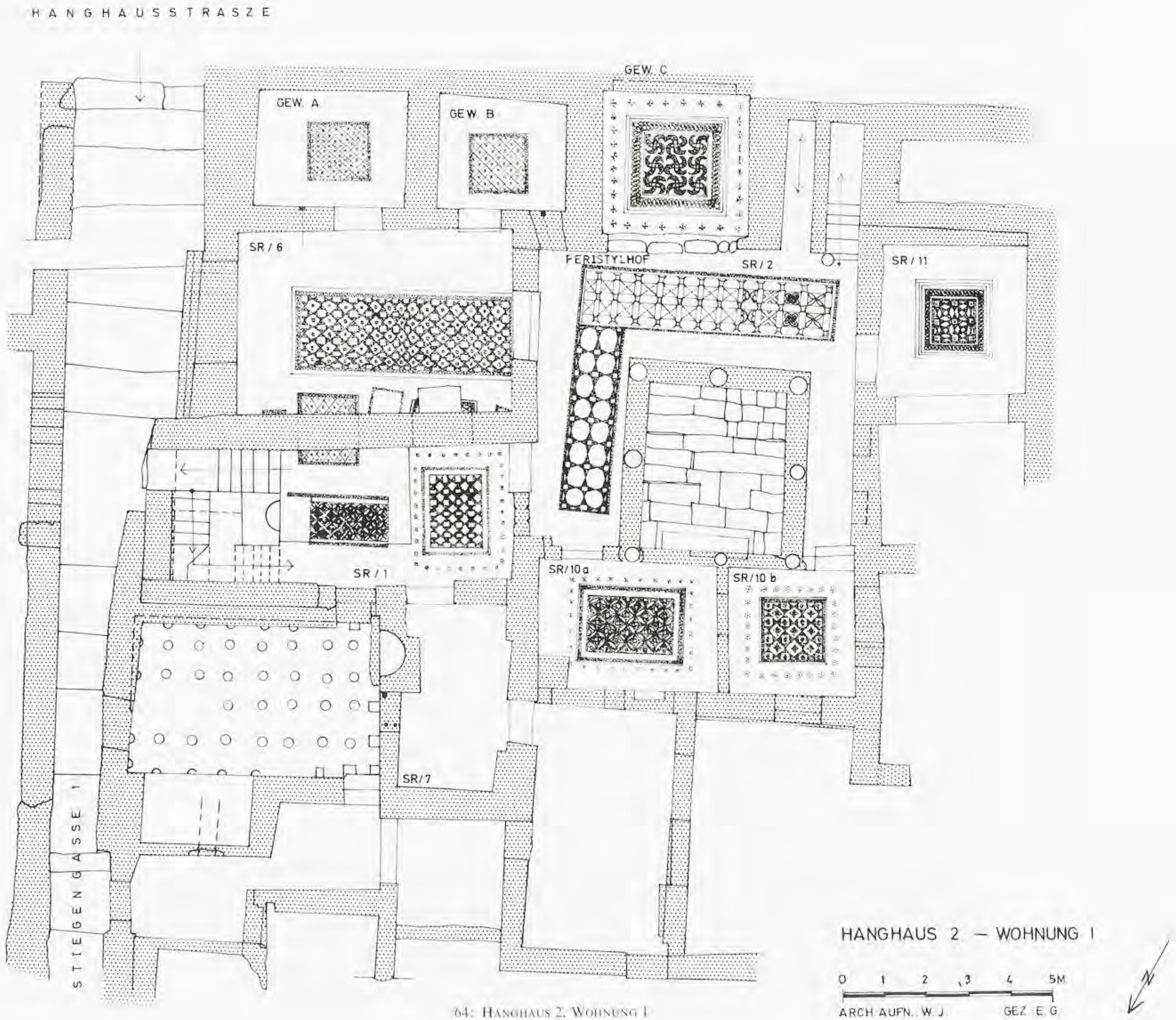
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0157
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

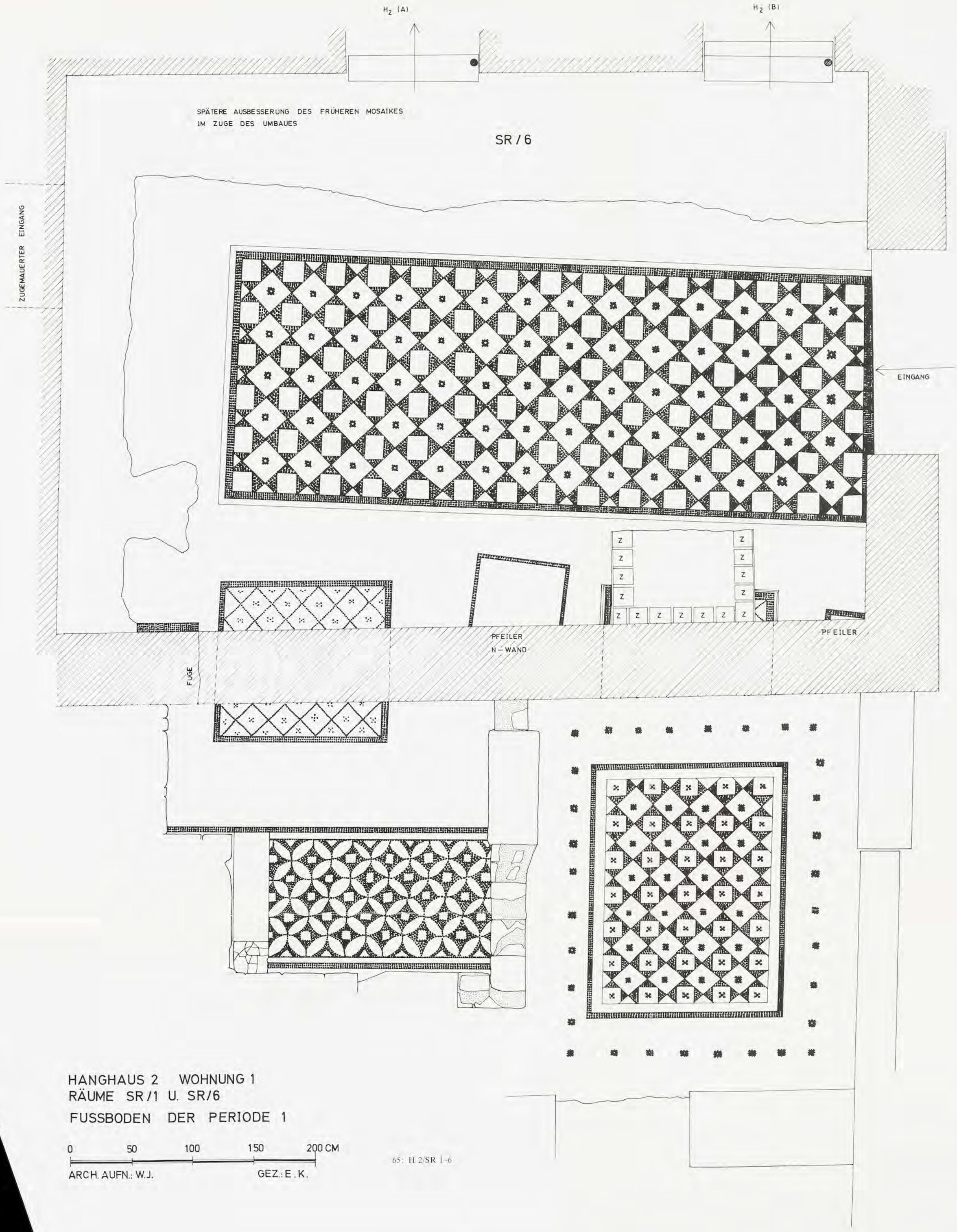
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0158

© Universitätsbibliothek Heidelberg

gefördert durch die
DFG



64: Hanghaus 2. Wohnung I



HANGHAUS 2 WOHNUNG 1
RÄUME SR/1 U. SR/6
FUSSBODEN DER PERIODE 1

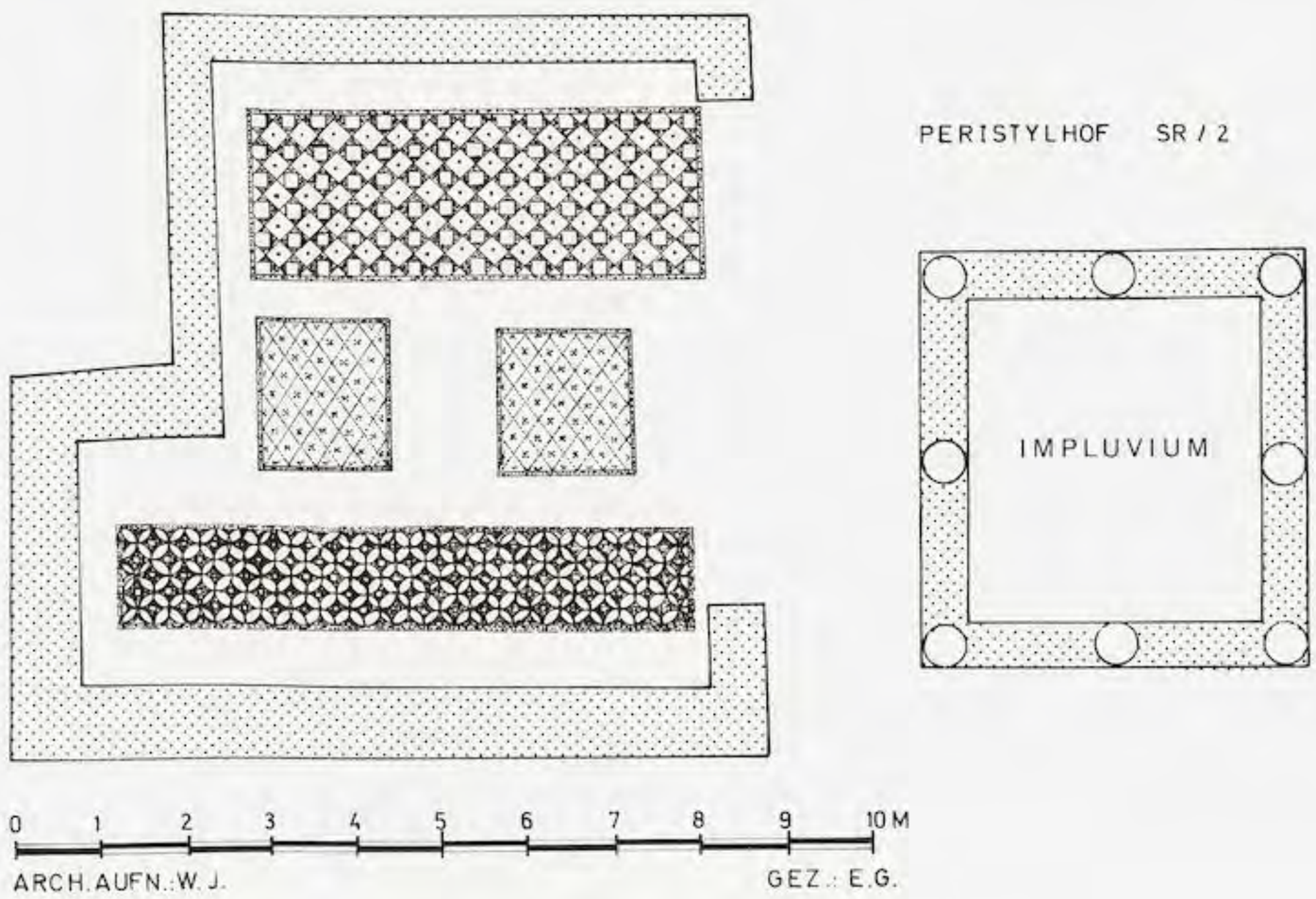
0 50 100 150 200 CM

ARCH. AUFN.: W.J. GEZ.: E.K.

65: H 2/SR 1–6

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0159
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

66: H 2/SR 6



67: H 2/SR 1–6, Periode I

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0160
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

68: H 2/SR 6

69: H 2/SR 6, Ausschnitt

70: H 2/SR 1, Mosaik I

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0161
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

71: H 2/SR 1, Vestibulum

72: H 2/SR 1, Vestibulum, Mosaik I und II

73: H 2/SR 1, Nordostecke des Nordfeldes von Mosaik I

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0162
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

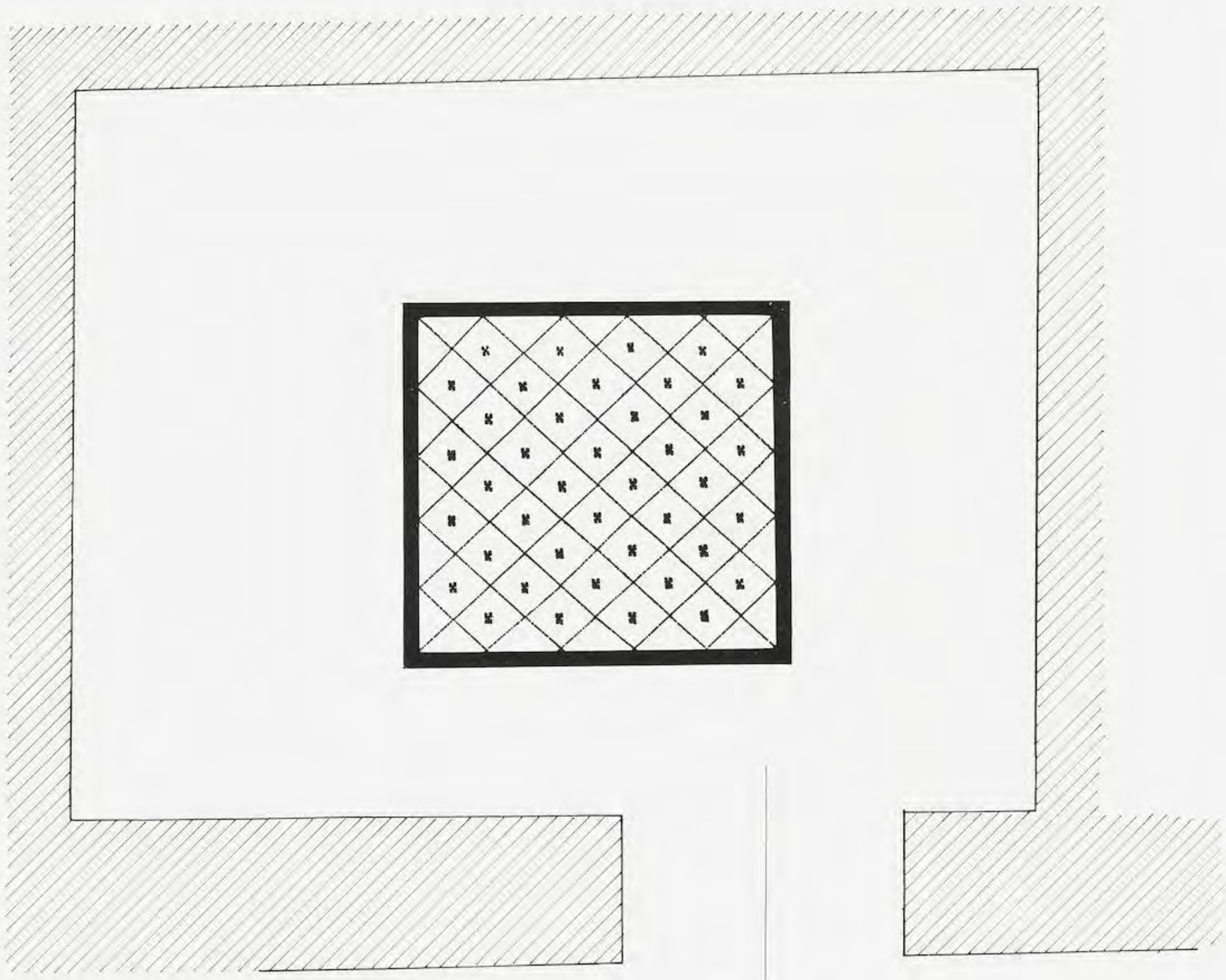
74: H 2/SR I, Vestibulum, Mosaik II

75: H 2/A

76: H 2/B

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0163
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

WOHNEINHEIT I
H2 (A)
GEWÖLBERAUM



0 50 100 150 200

4.10.1971 W.J. E.G.

H2 SR/6

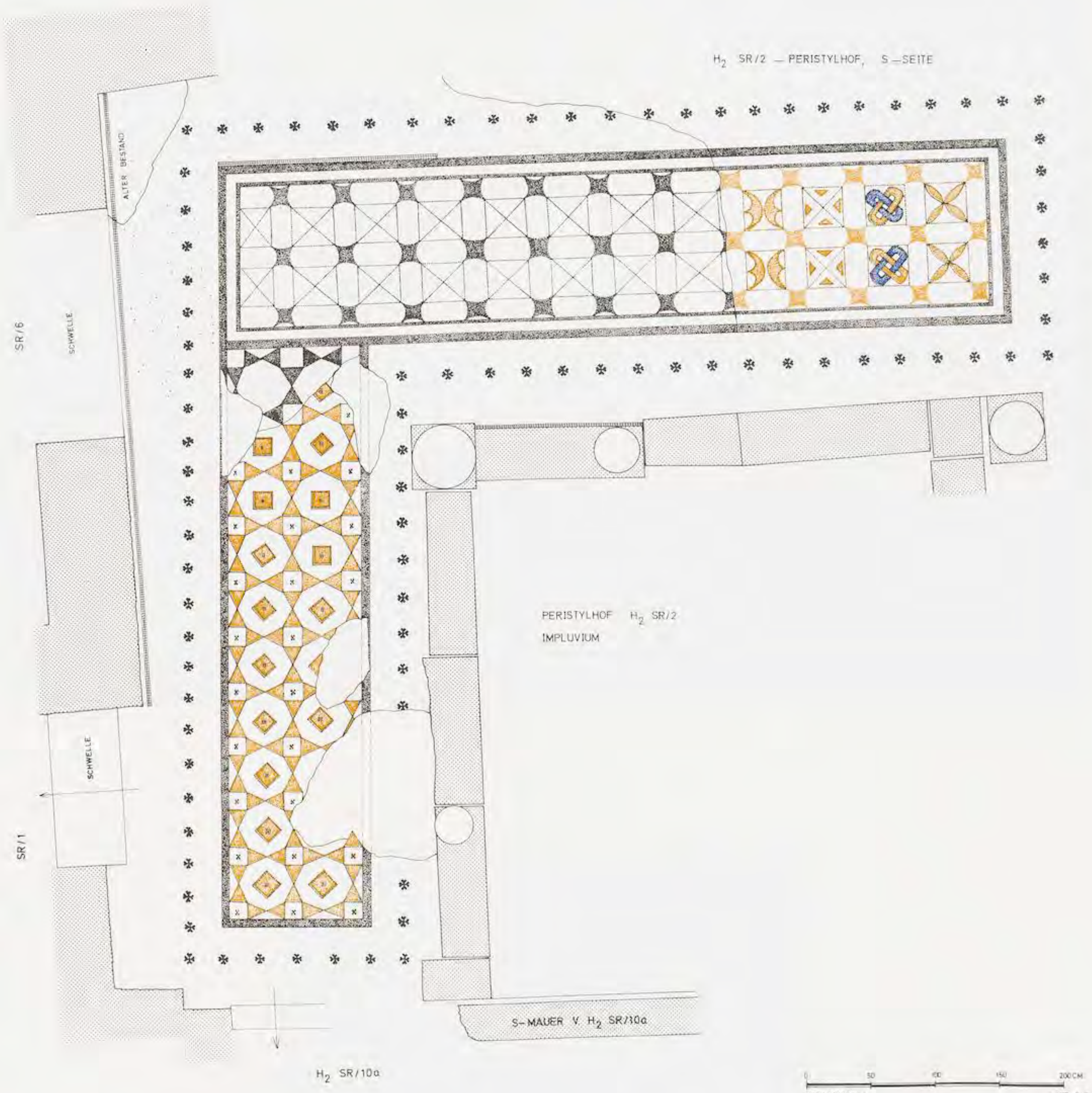
77: H 2/A

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0164
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

78: H 2/SR 2 – Peristylhof der Wohnung I

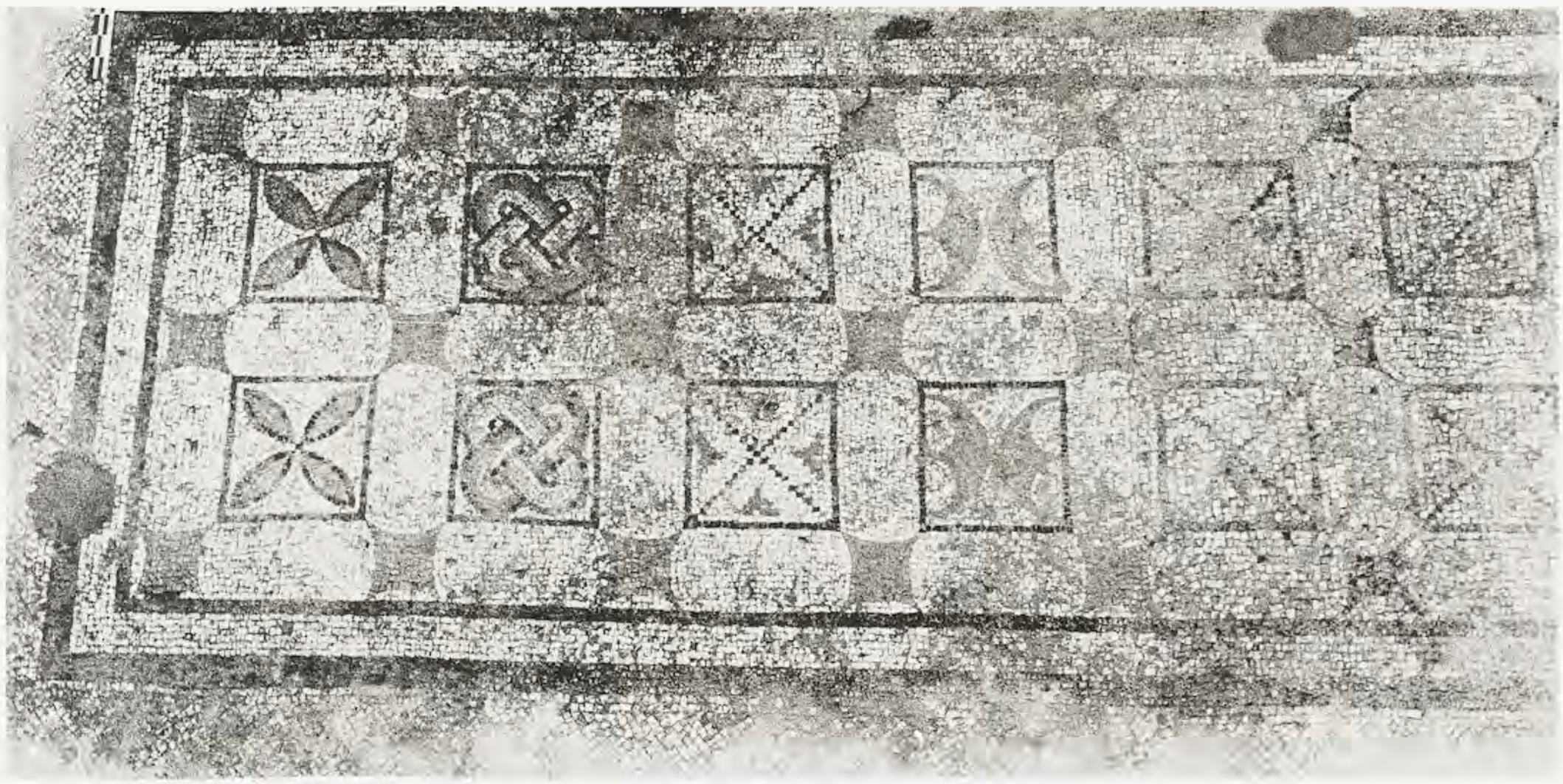
79: H 2/SR 2, Ostseite

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0165
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG



80: H 2/SR 2, Süd- und Ostseite

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0166
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG



81: H 2/SR 2, Südseite

82: Coemeterium der Sieben Schläfer, Bestattungskirche

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0167
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

83: H 2/C

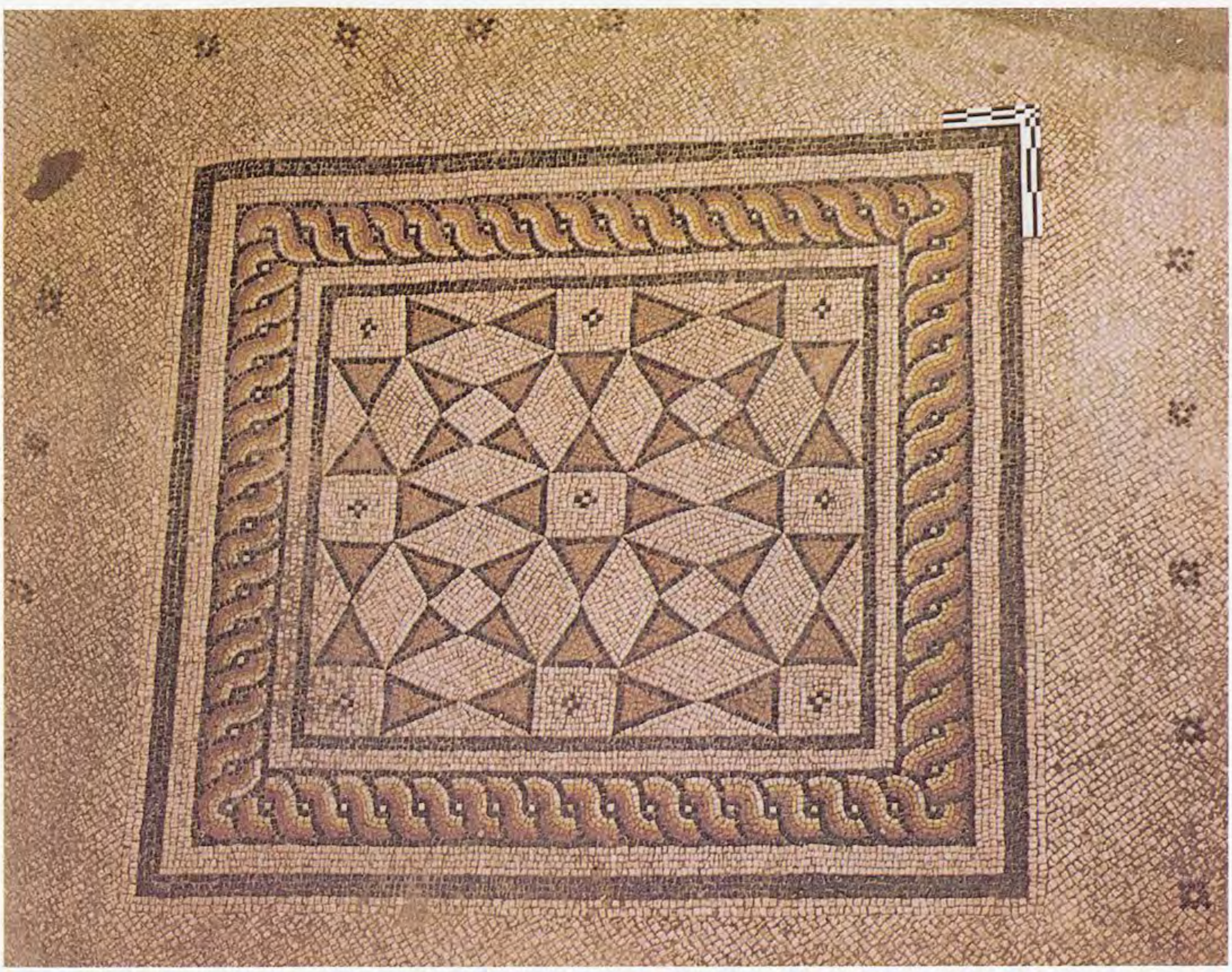
84: H 2/C

85: H 2/C, Ausschnitt

86: Heiligtum der Hestia Boulaia, Mosaik der Vorhalle

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0168
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

87: H 2/SR 11



88: H 2/SR 11

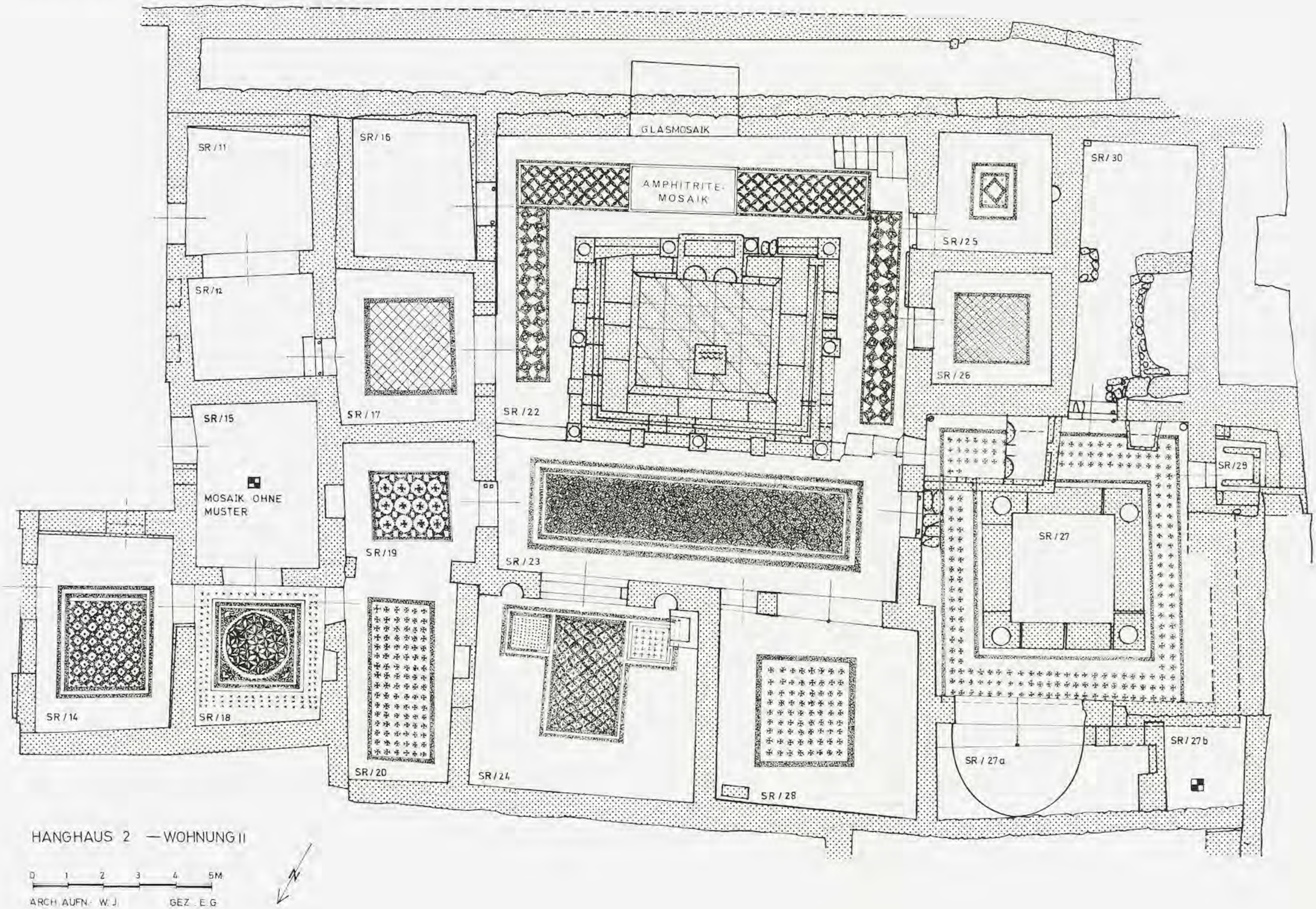
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0169
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

89: H 2/SR 10 A–B, ÜBERSICHT

90: H 2/SR 10 A

91: H 2/SR 10 B

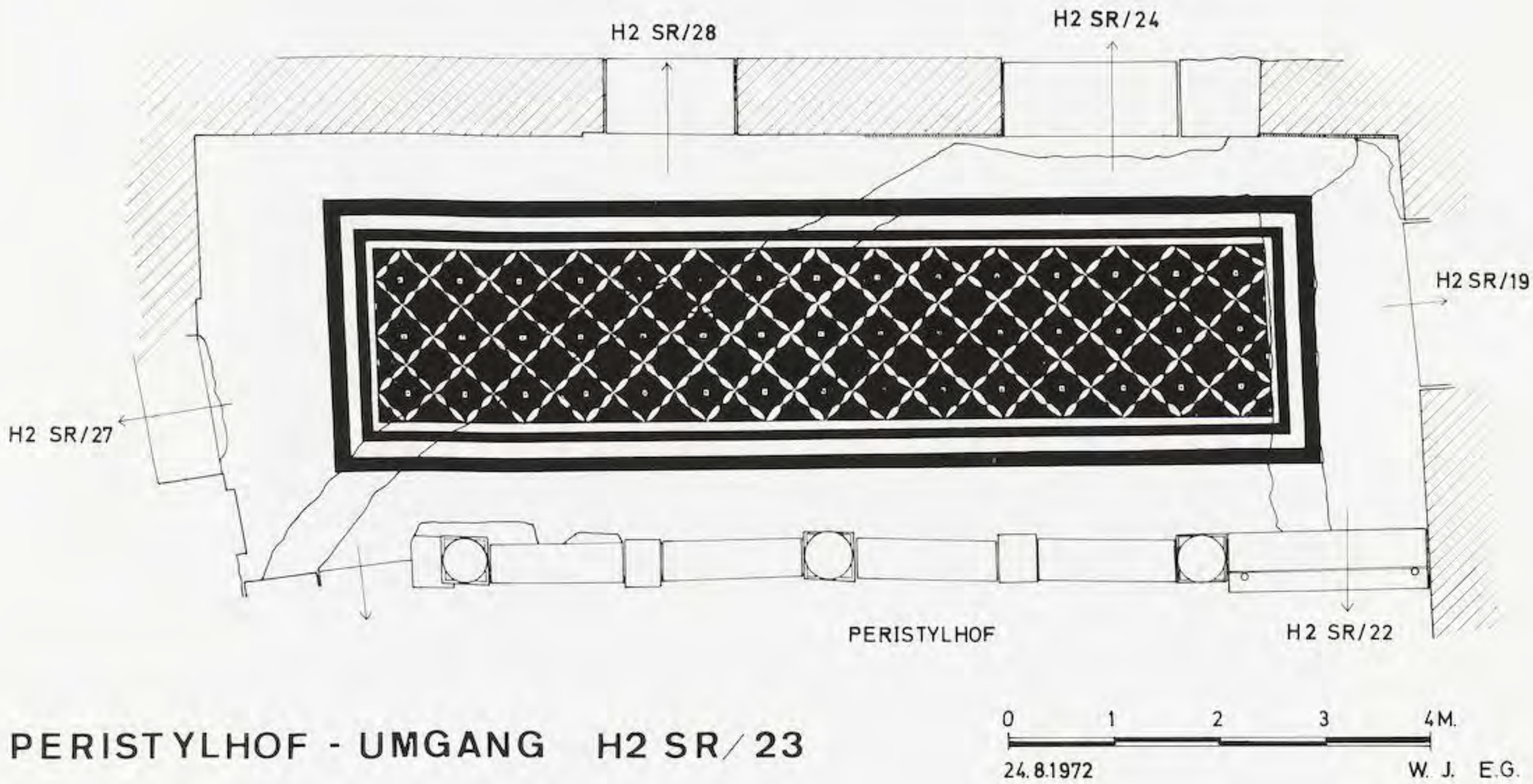
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0170
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG



92: Hanghaus 2, Wohnung II

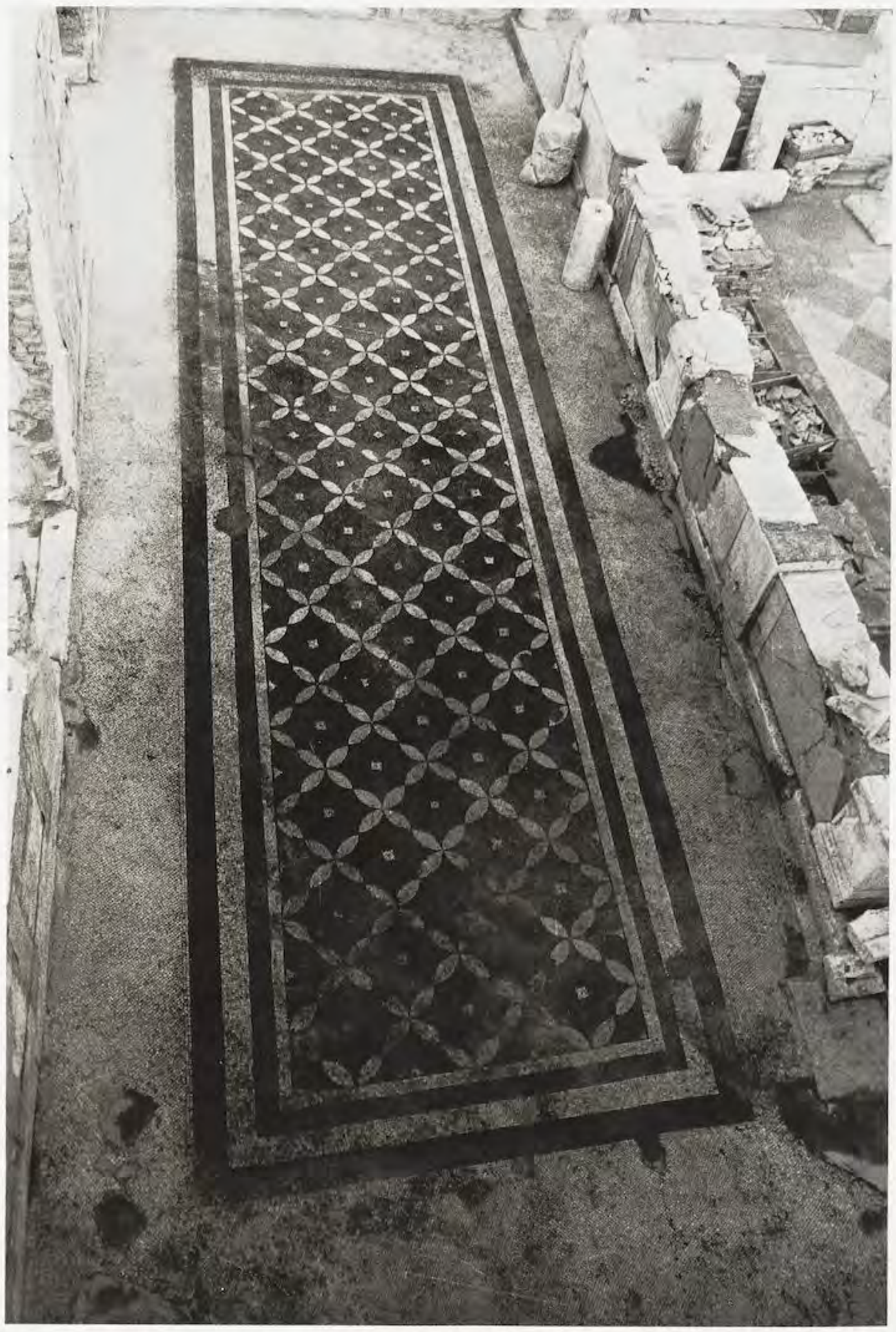
UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0171
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

93: H 2, Wohnung II, Peristylhof von Süden



94: H 2/SR 23

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0172
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG



95: H 2/SR 23, West–Ost

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0173
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

96: H 2/SR 23, Detail

97: Östliche Schwelle von H 2/SR 23 nach SR 22

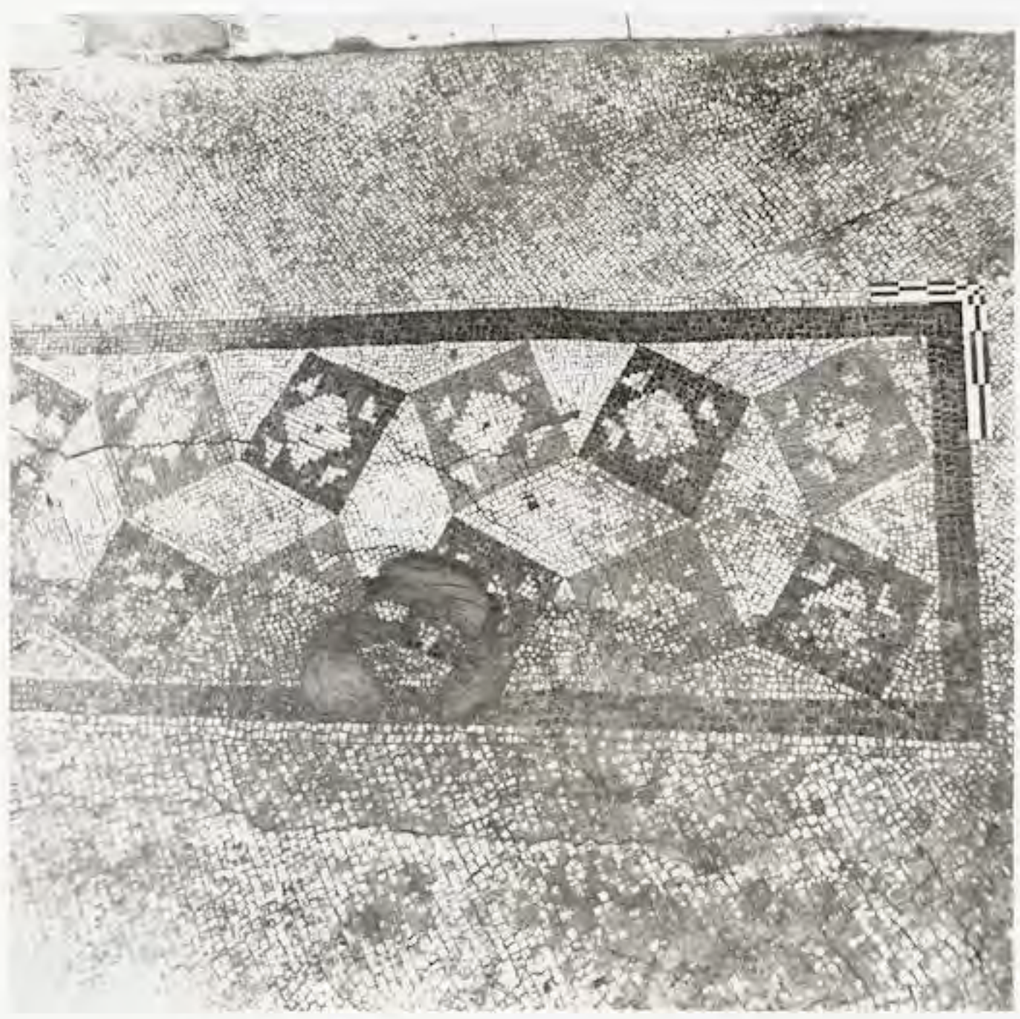
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0174
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

98: H 2/SR 22, Übersicht

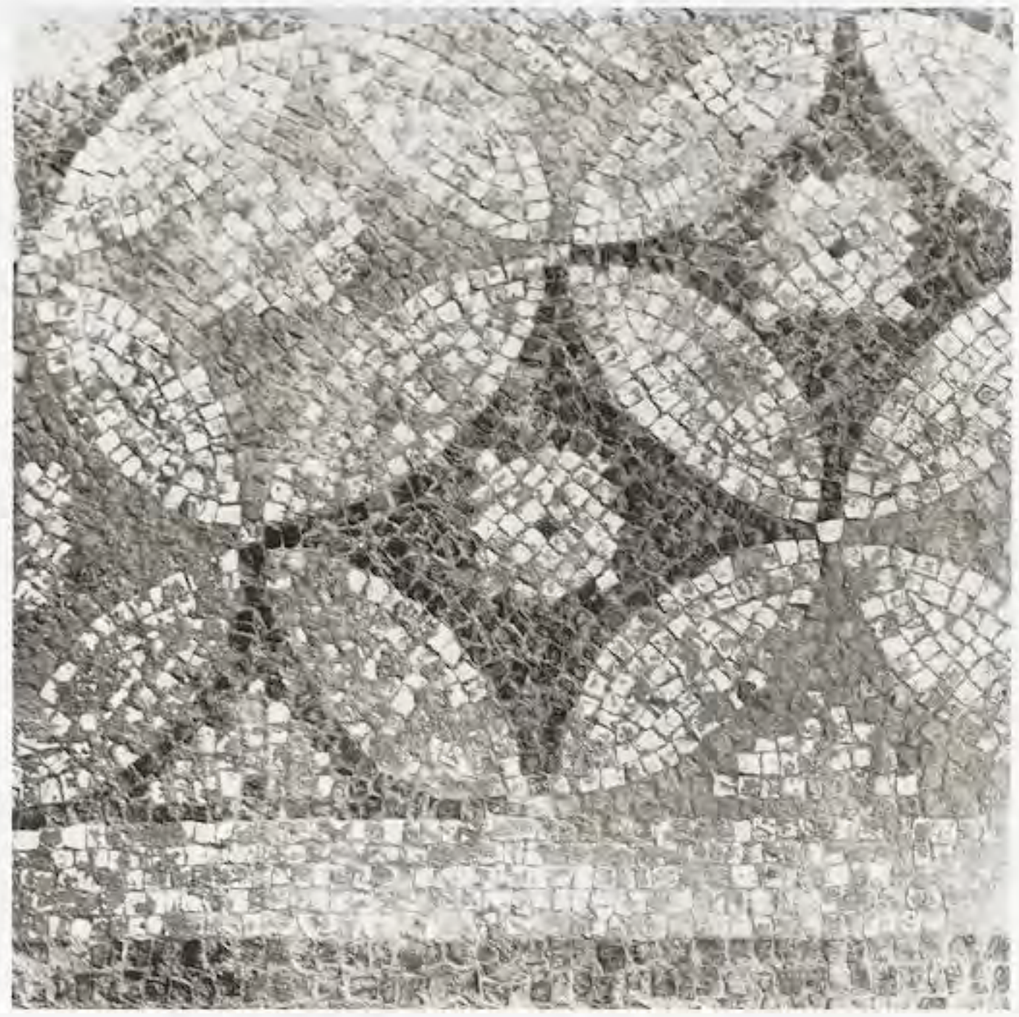
99: H 2/SR 22, Treppe in den Oberstock

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0175
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

100: H 2/SR 22, Westflügel



101: H 2/SR 22, Ausschnitt aus dem Ostflügel



102: H 2/SR 22, Ausschnitt aus dem Südflügel

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0176
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

103: H 2/SR 22, Südflügel

104: H 2/SR 22, Amphitrite und Triton

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0177
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

105: H 2/SR 22, Amphitrite

106: H 2/SR 22, Triton

107: H 2/SR 22, Triton und Hippokamp

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0178
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

108: H 2, Wohnung II, Peristylhof von Norden mit H 2/D

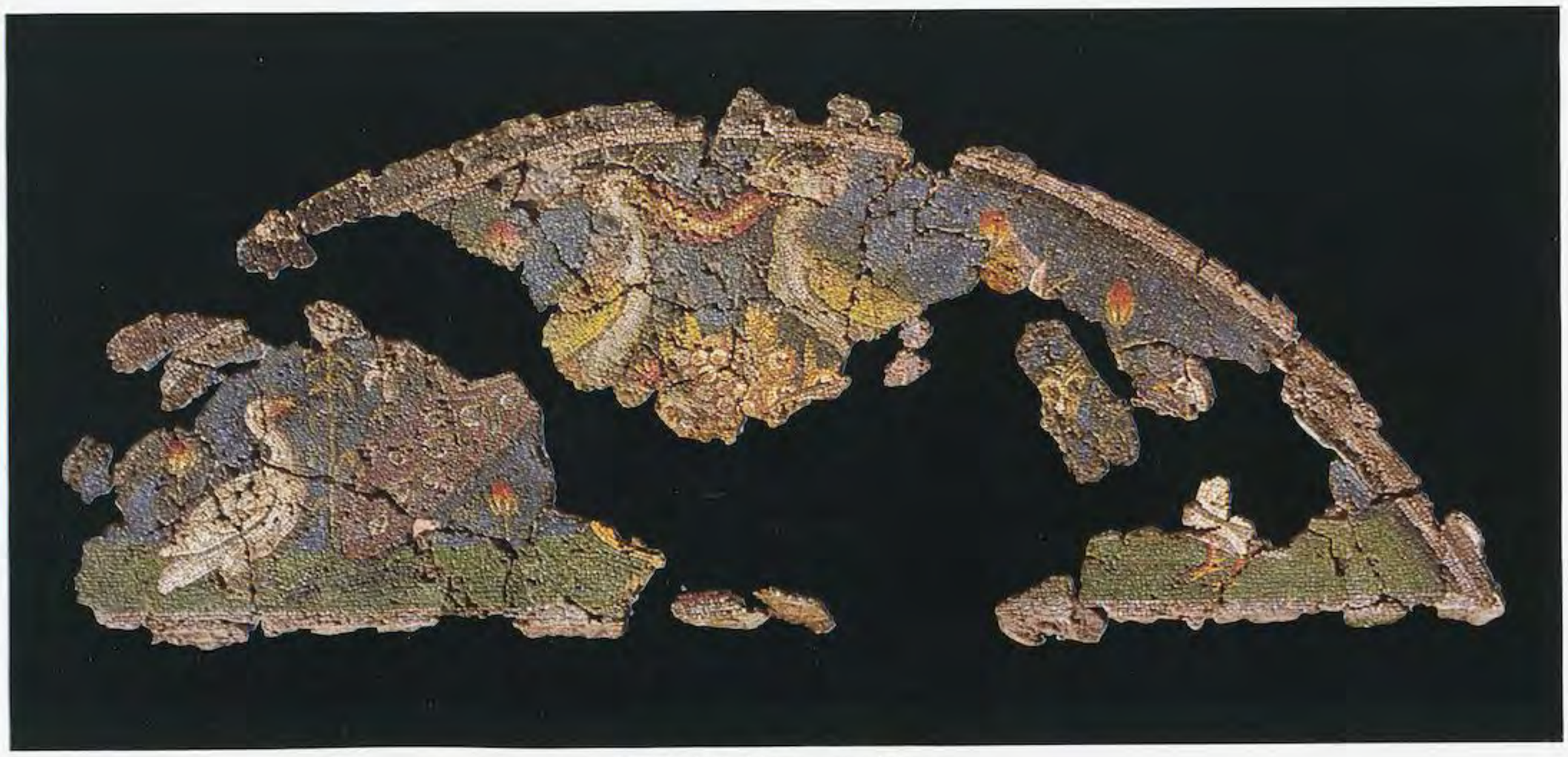
109: H 2, Wohnung II, vorläufige Rekonstruktion des Peristylhofes

E. Bannert

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0179
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

110: H 2/D, Rekonstruktion

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0180
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG



111: H 2/D, Mosaik der Lünette

112: H 2/D, Tonnenmosaik

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0181
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

113: H 2/D, Mittelmedaillon des Tonnenmosaiks

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0182

© Universitätsbibliothek Heidelberg

gefördert durch die
DFG

114: H 2/D, Nordwestecke des Tonnenmosaiks

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0183
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

115: H 2/D, Dionysos und Ariadne

116: H 2/D, Dionysos und Ariadne

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0184
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

117: H 2/D, Dionysos

118: H 2/D, Tonnenmosaik, Westseite, Putto mit Panthergespann

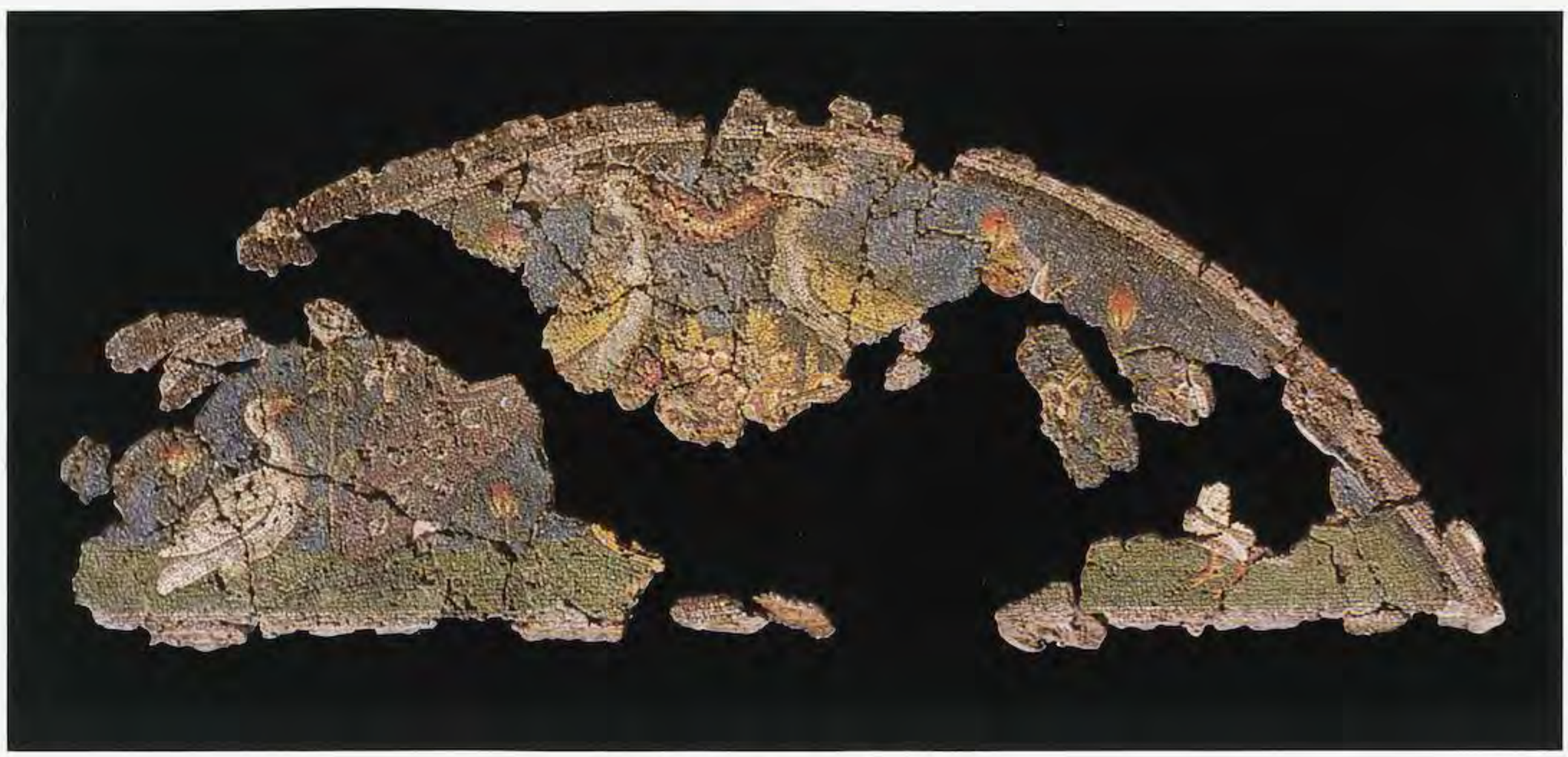
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0185
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

119: H 2/D, Putto mit Panthergespann

120: H 2/D, Weingarten

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0186
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

121: H 2/D, Weingarten



122: H 2/D, Mosaik der Lünette

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0187
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

123: H 2/D, Pfauen aus der Lünette

124: H 2/D, Lünette, Ostecke

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0188
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

125: Ägyptisches Stickbild in Wien

126: Ägyptisches Stickbild in Wien

127: Dionysos und Ariadne (?) auf einem Fresko in Neapel

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0189
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

128: Rom, S. Costanza, Feld X

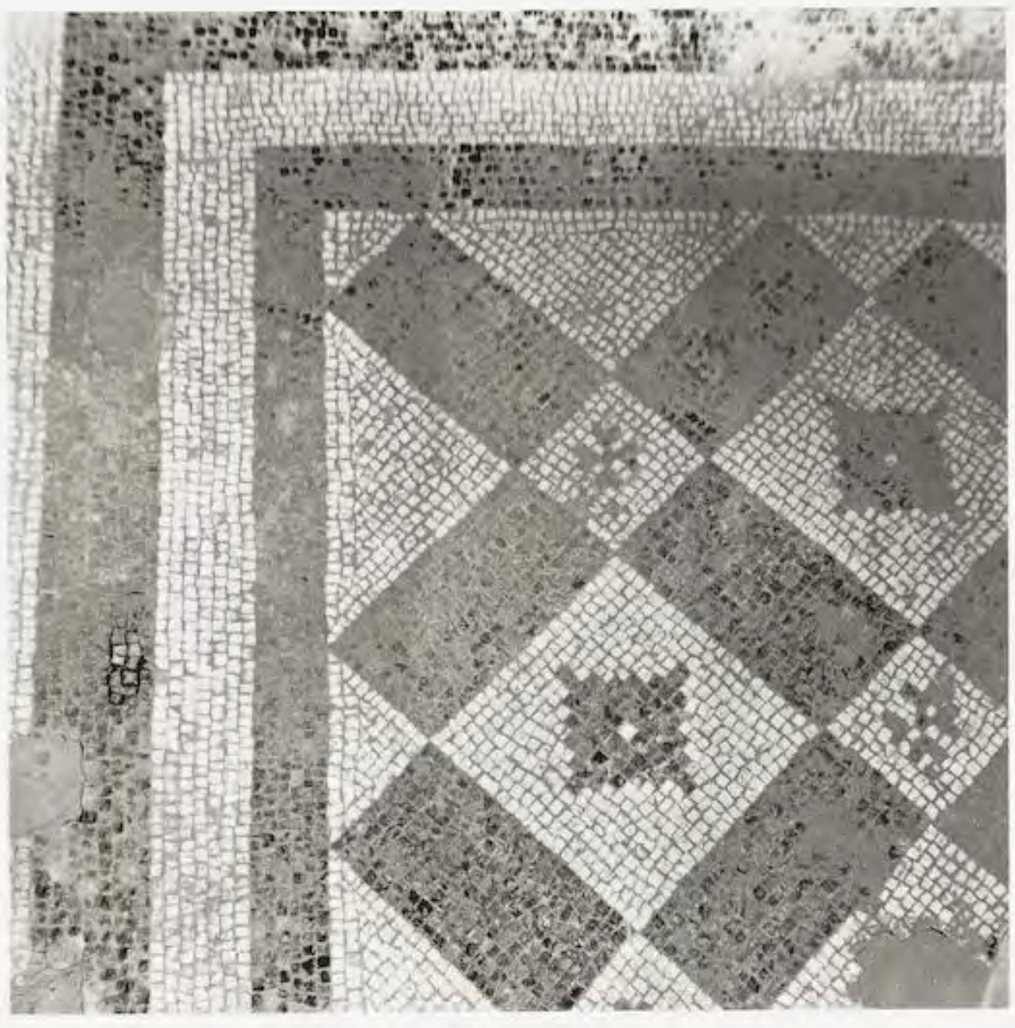
129: Rom, S. Costanza, Feld IV

130: H 2/SR 22 – Oberstock

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0190
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

131: H 2/SR 14 von Norden

132: H 2/SR 14



133: H 2/SR 14, Ausschnitt

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0191
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

134: H 2/SR 18 – Elfenbeinzimmer

135: H 2/SR 18, Ausschnitt

136: Mosaik in einem Wohnraum westlich der Scholastikiatherme

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0192
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

137: Elfenbeinfries aus dem Elfenbeinzimmer H 2/SR 18, vorläufige Aufstellung nach M. Dawid

138: H 2/SR 18 – Mosaik vom Oberstock

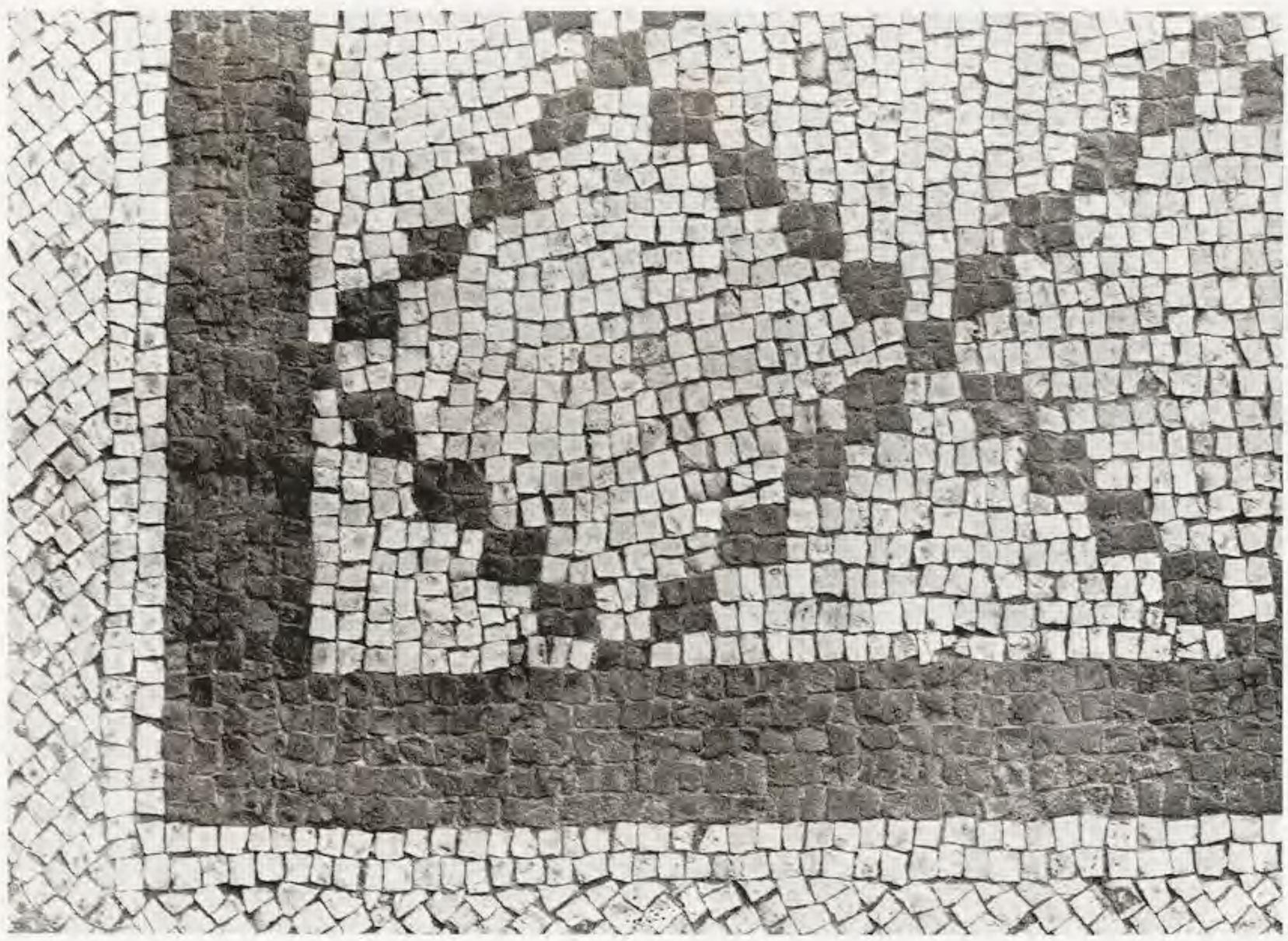
139: H 2, Wohnung II, östliche Zimmerflucht

140: H 2/SR 17

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0193
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

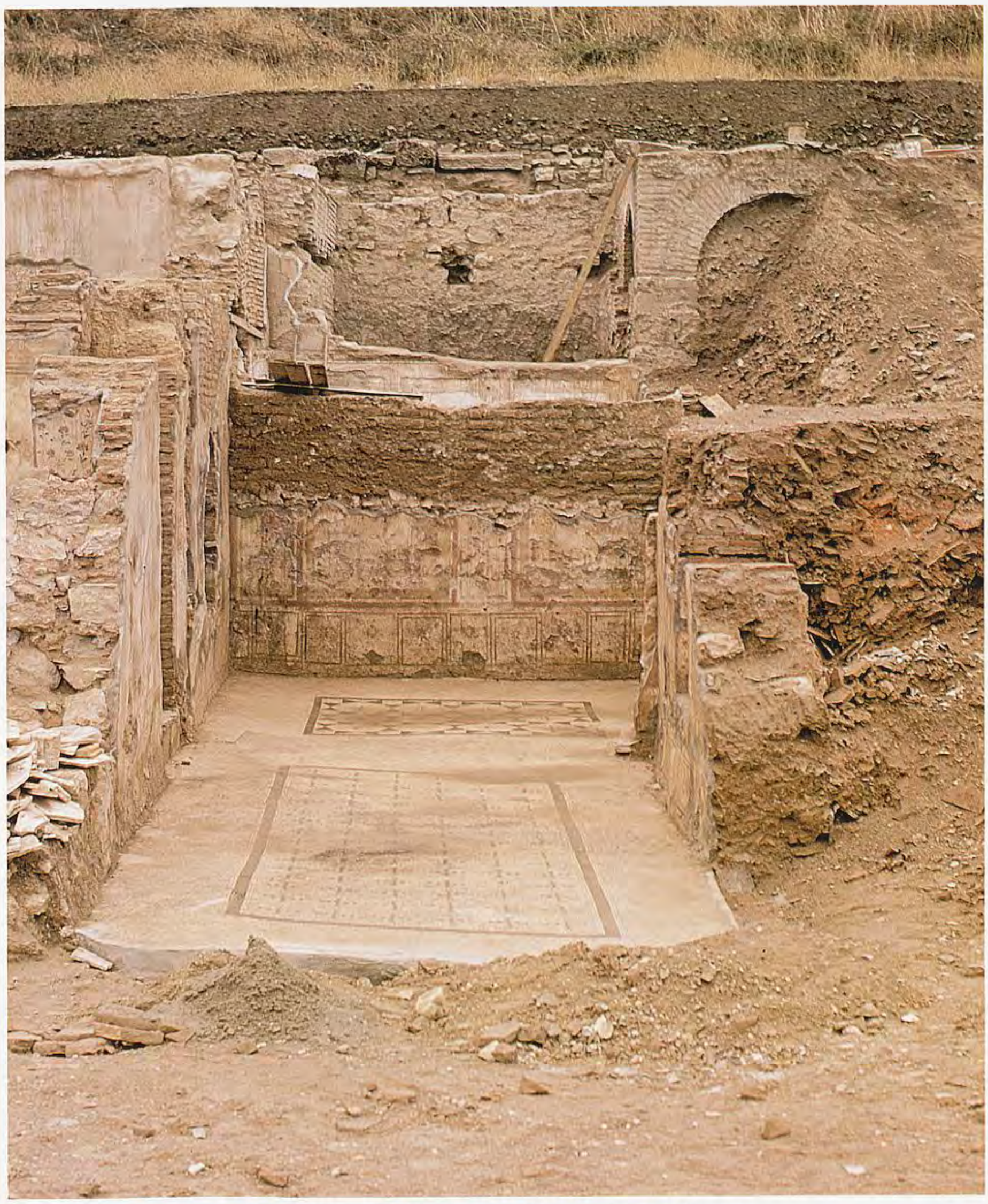
141: H 2/SR 17

143: H 2/SR 17, Mosaik vom Oberstock



142: H 2/SR 17, Ausschnitt

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0194
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG



144: H 2/SR 19–20 – Musenzimmer, Gesamtansicht von Norden

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

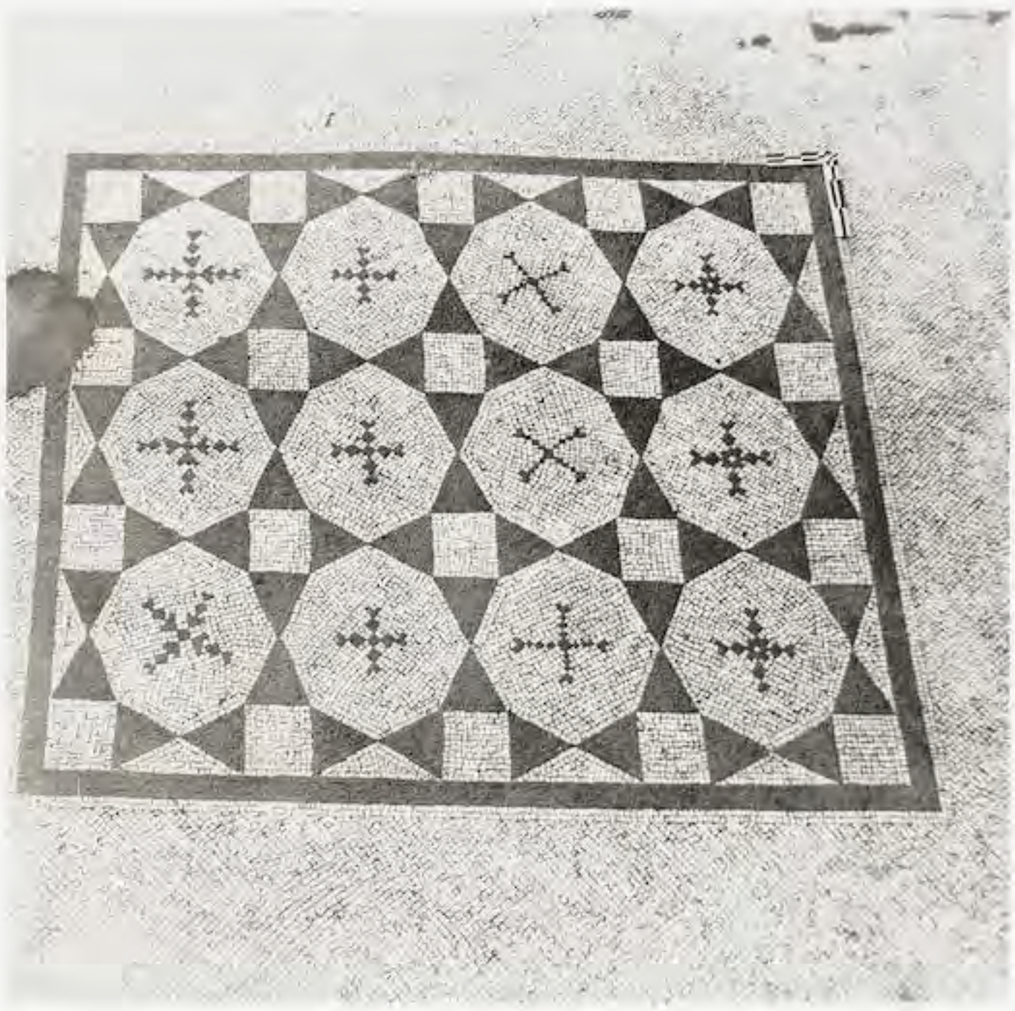
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0195

© Universitätsbibliothek Heidelberg

gefördert durch die
DFG

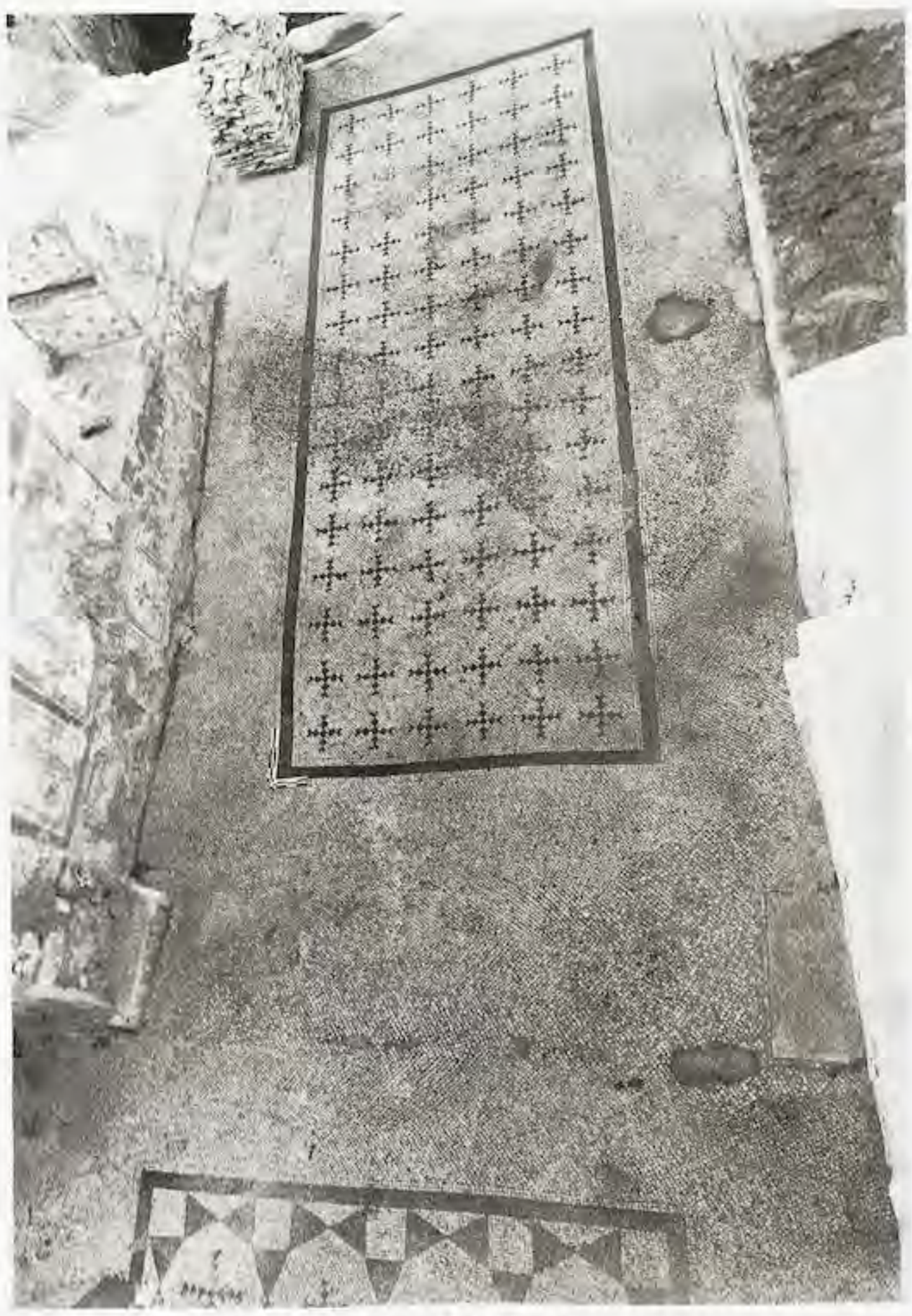
145: H 2/SR 19–20

146: H 2/SR 19–20 – VERDECKTE MAUER

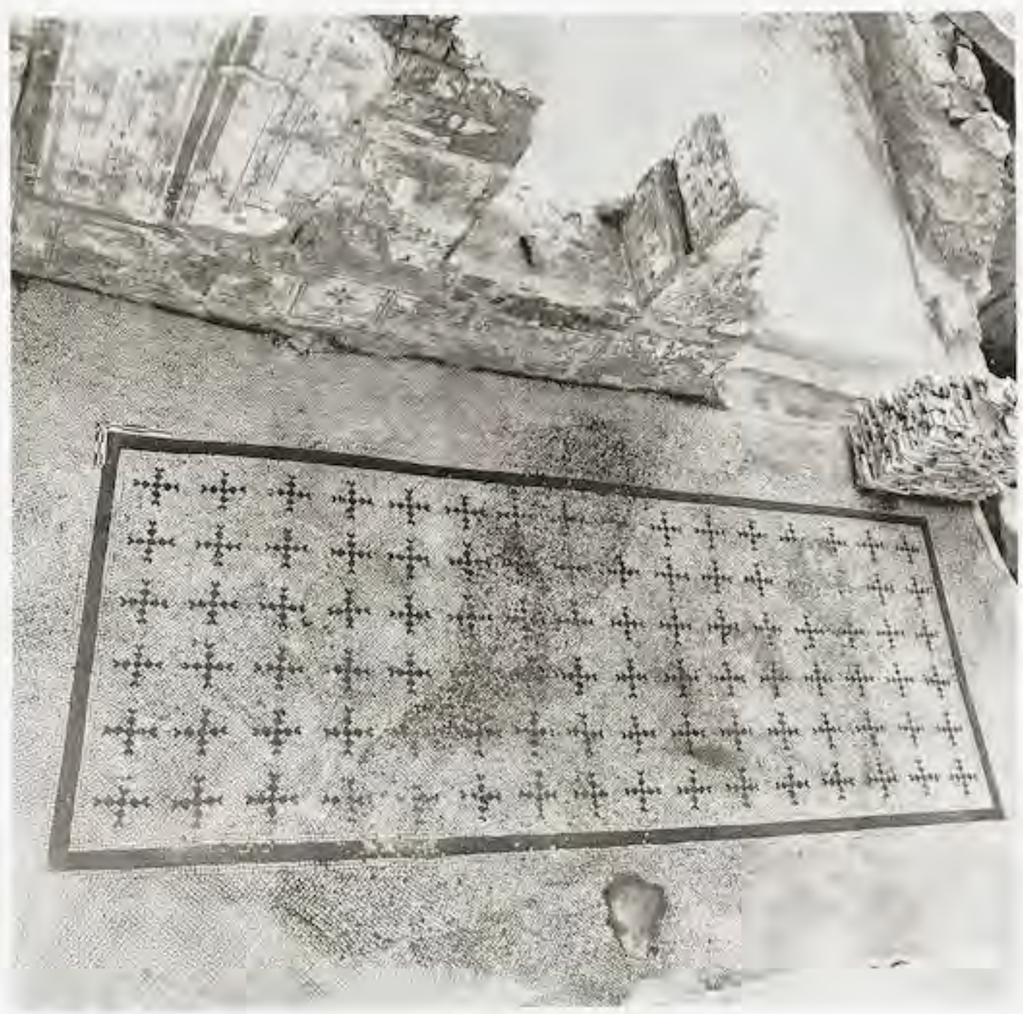


147: H 2/SR 19

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0196
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG



148: H 2/SR 20



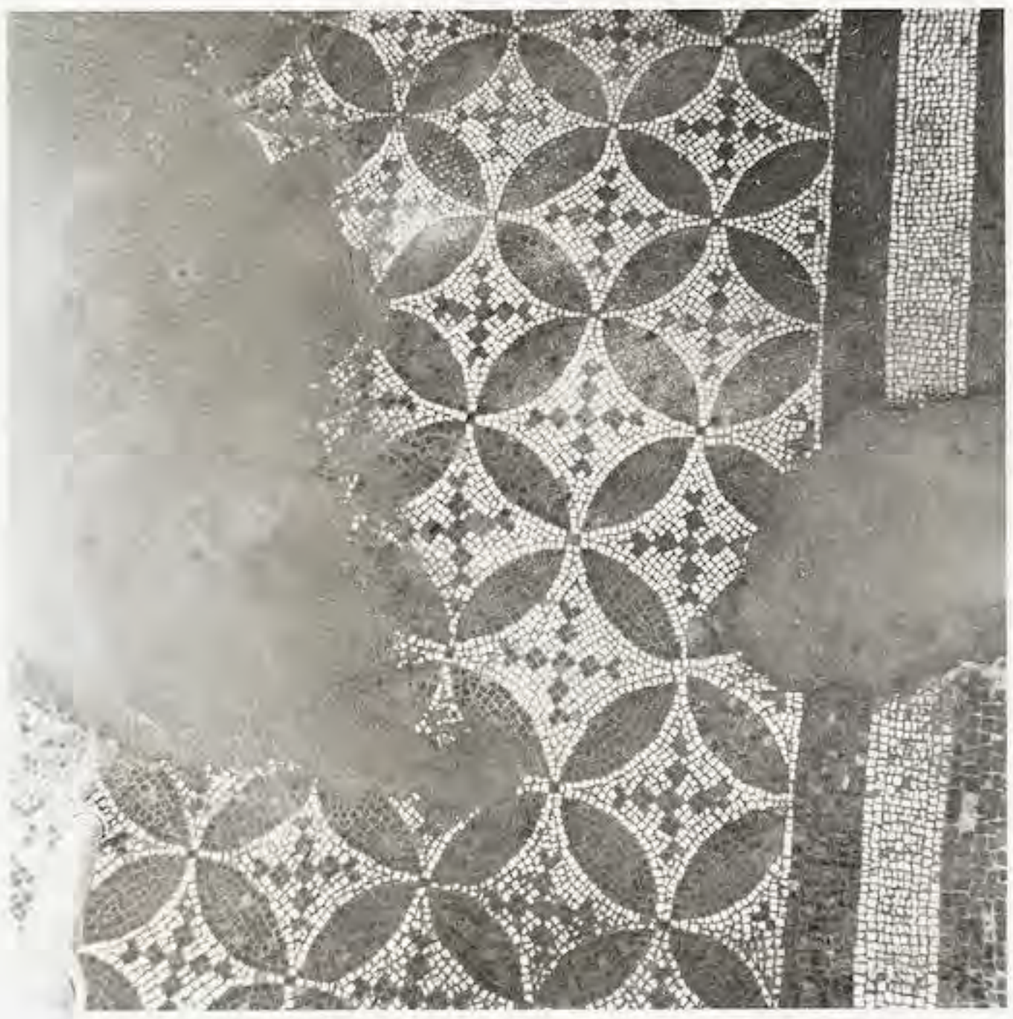
149: H 2/SR 20

150: H 2/SR 20

151: H 2/SR 20 – Mosaik vom Oberstock

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0197
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

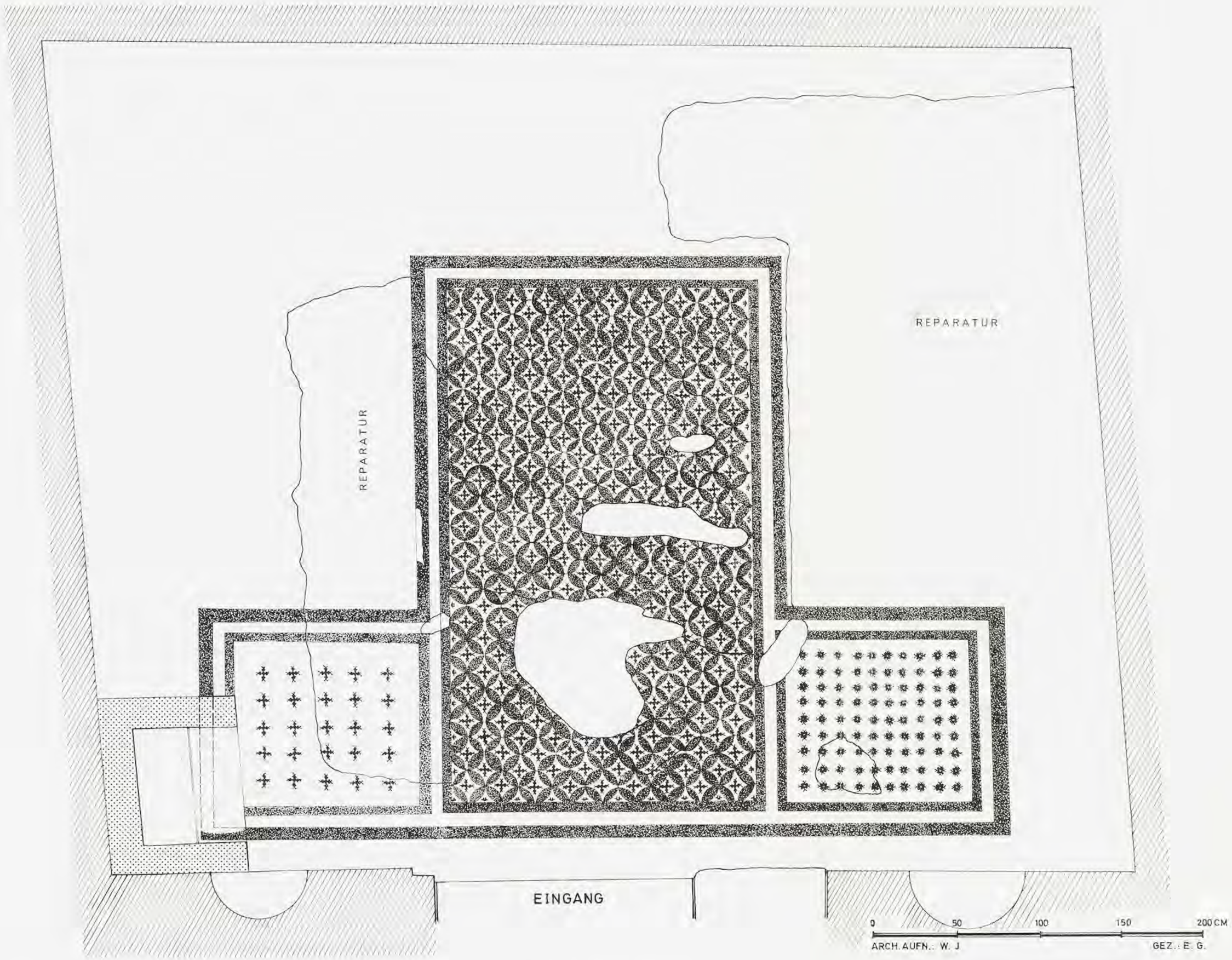
152: H 2/SR 24 – Triklinium



153: H 2/SR 24, Ausschnitt des Mittelfeldes

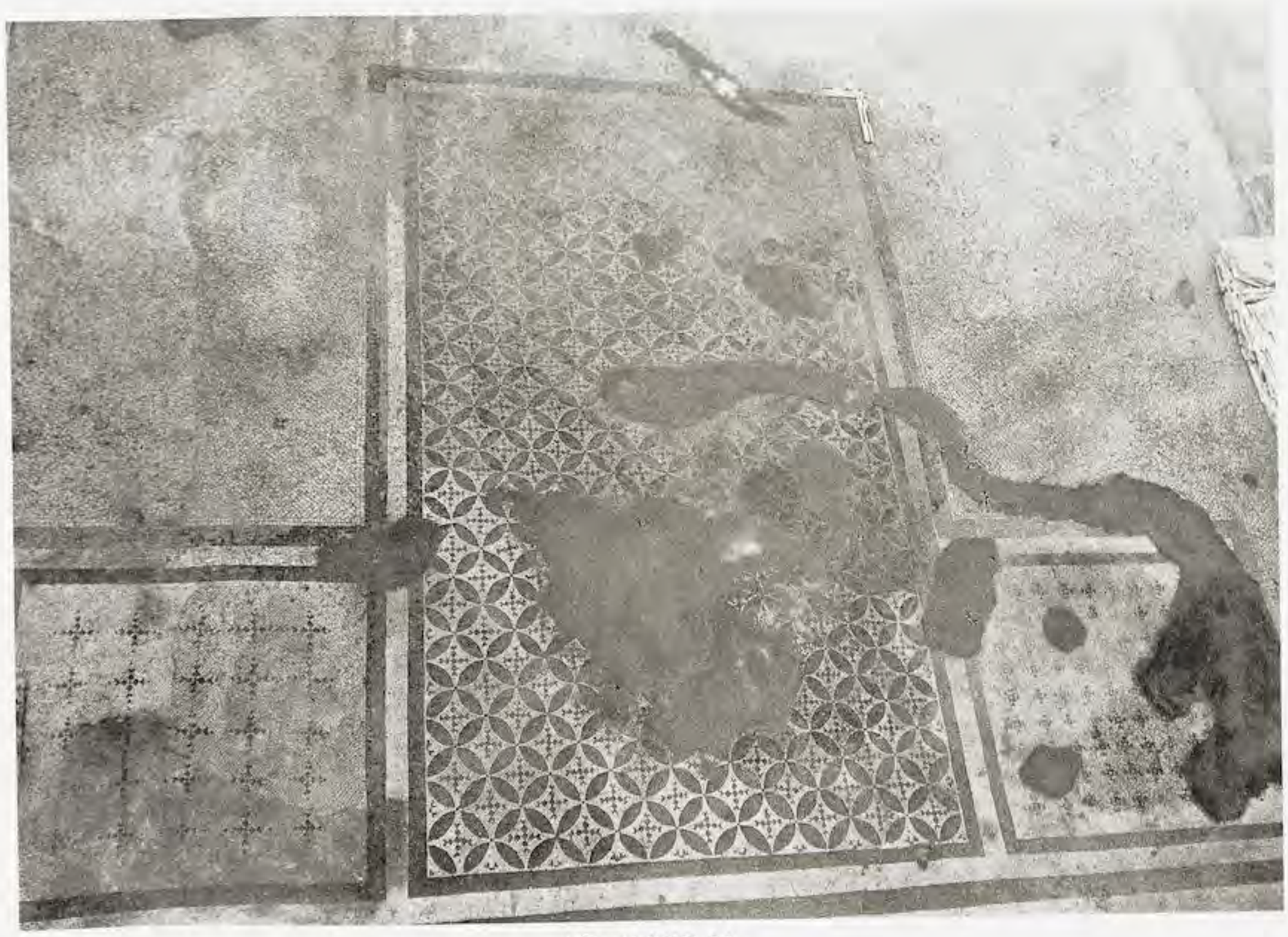
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0198
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

HANGHAUS 2 – WOHNUNG II – TRICLINIUM SR/24



154: H 2/SR 24 – Triklinium

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0199
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG



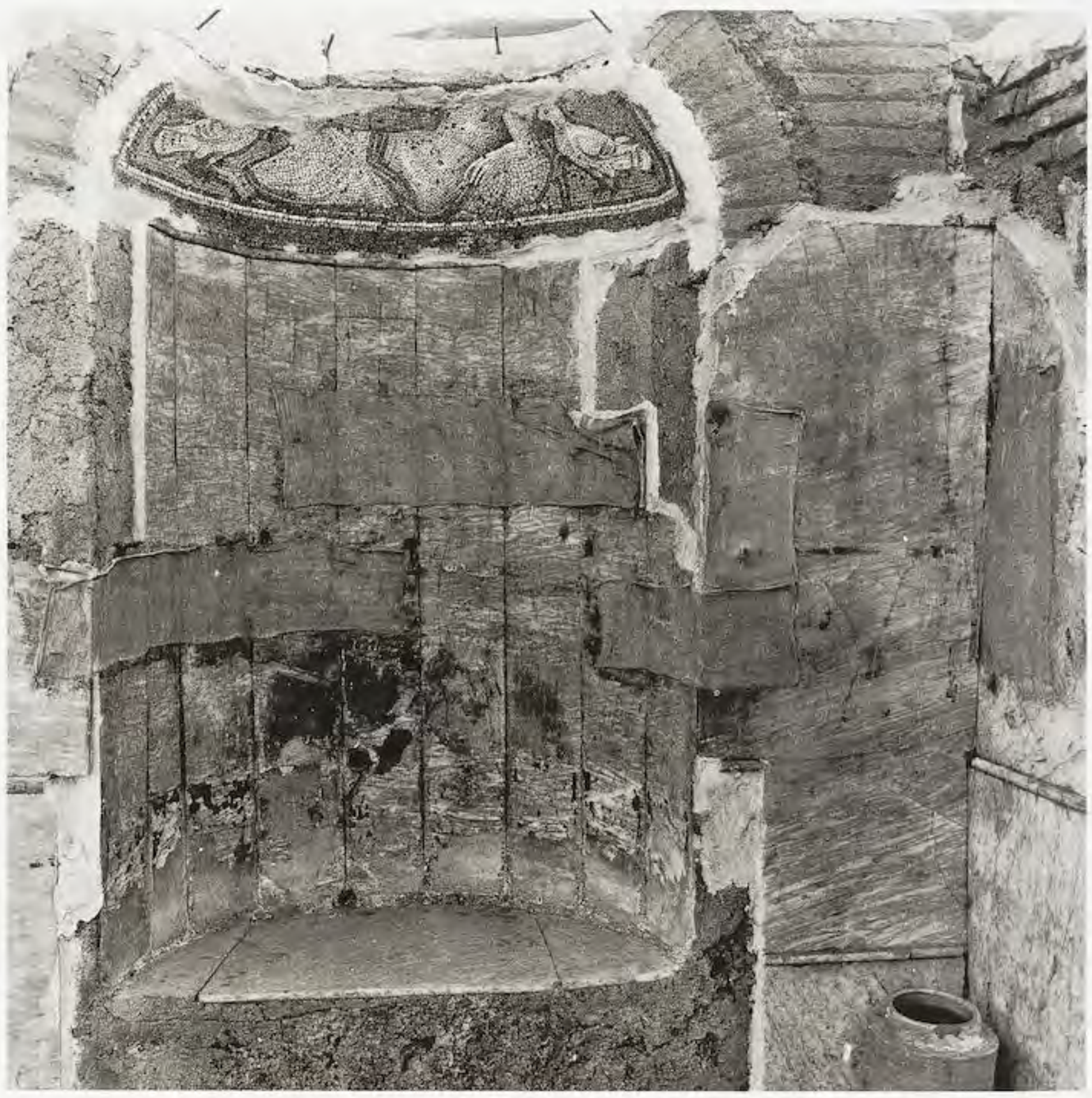
155: H 2/SR 24

156: H 2/SR 24, Westseite

157: H 2/SR 24, Ostseite

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0200
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

158: H 2/SR 24, Brunnennischen in der Südwand



159: H 2/SR 24, westliche Brunnennische

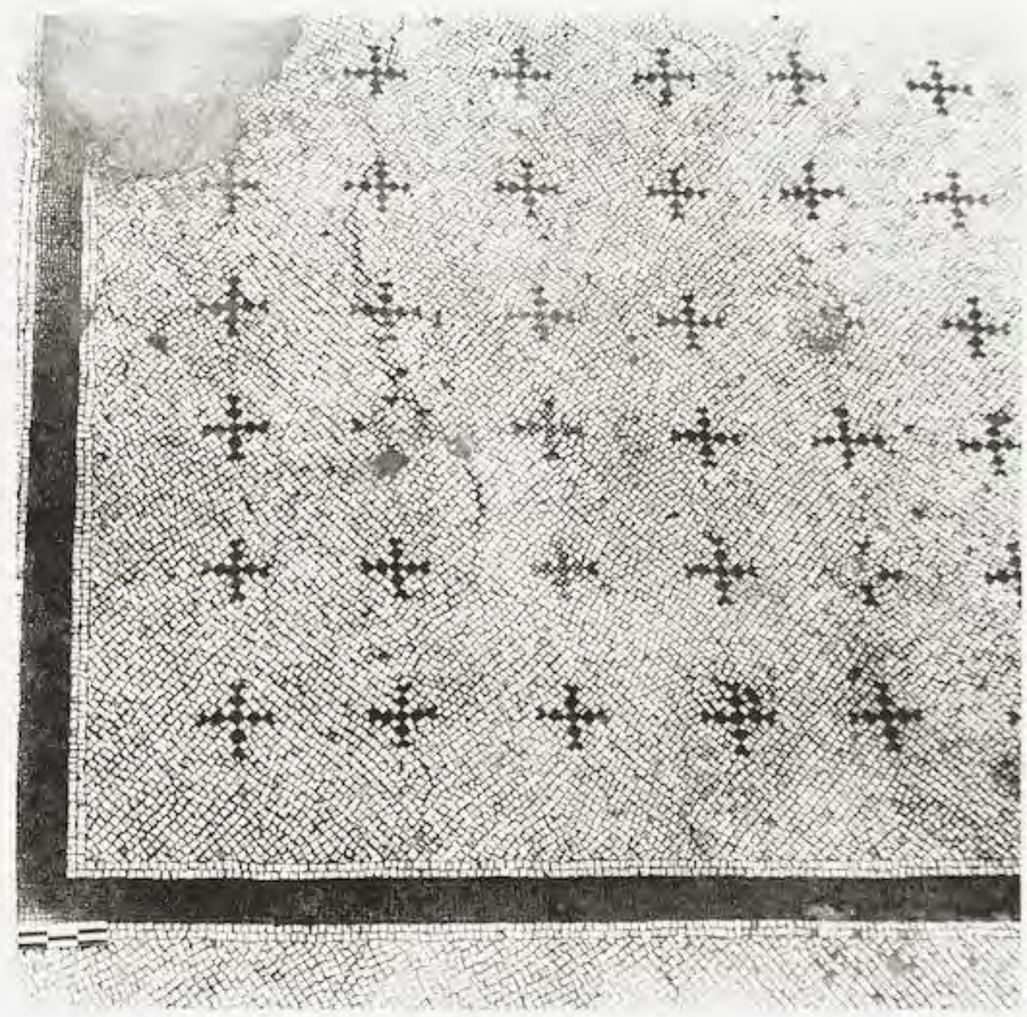
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0201
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

160: H 2/SR 24, Mosaik der westlichen Brunnennische

161: H 2/SR 24, Mosaik der östlichen Brunnennische

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0202
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

162: H 2/SR 28

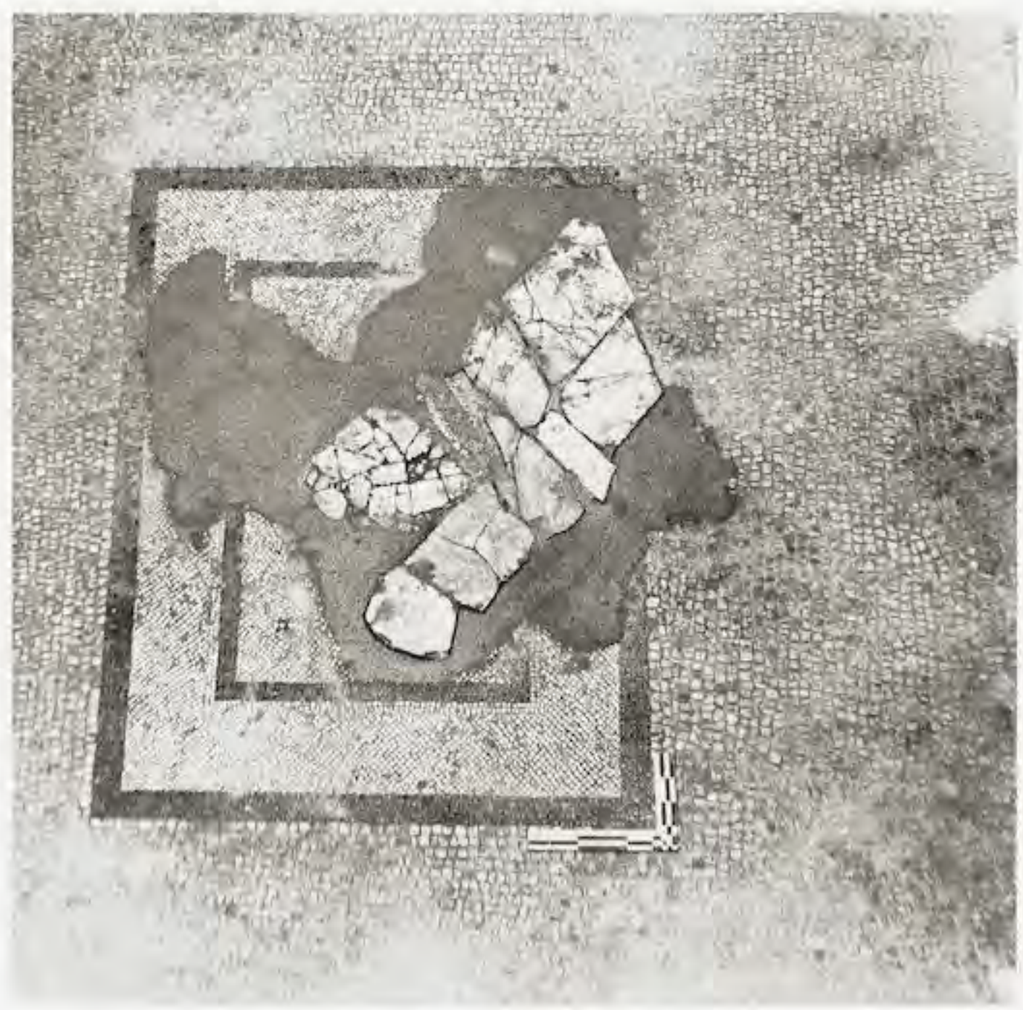


163: H 2/SR 28, Ausschnitt

164: H 2, Wohnung II, westliche Zimmerflucht

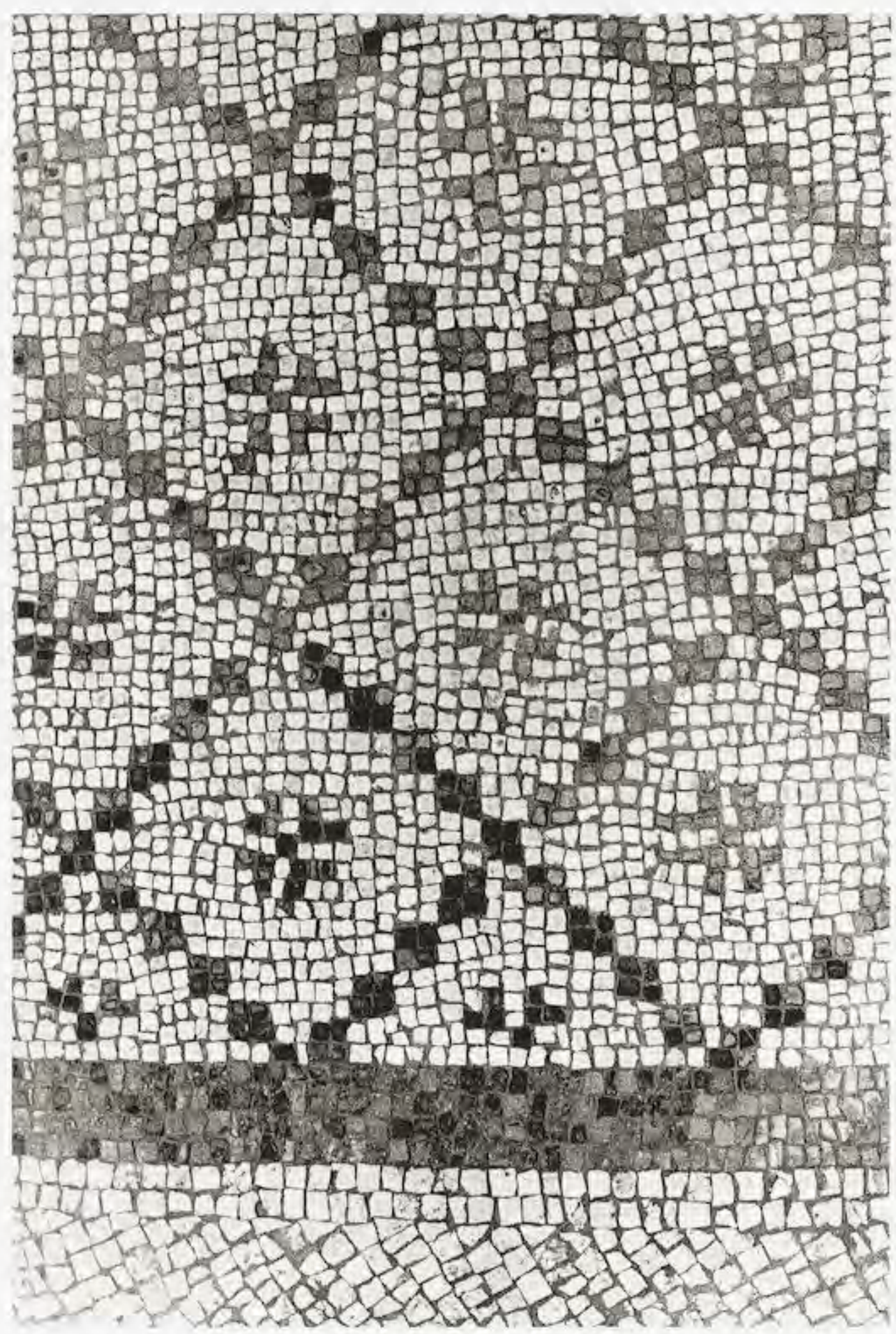
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0203
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

165: H 2/SR 25 – Cubiculum



166: H 2/SR 25

167: H 2/SR 26 – Cubiculum



168: H 2/SR 26, Ausschnitt

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0204
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

169: H 2/SR 27 – Atrium

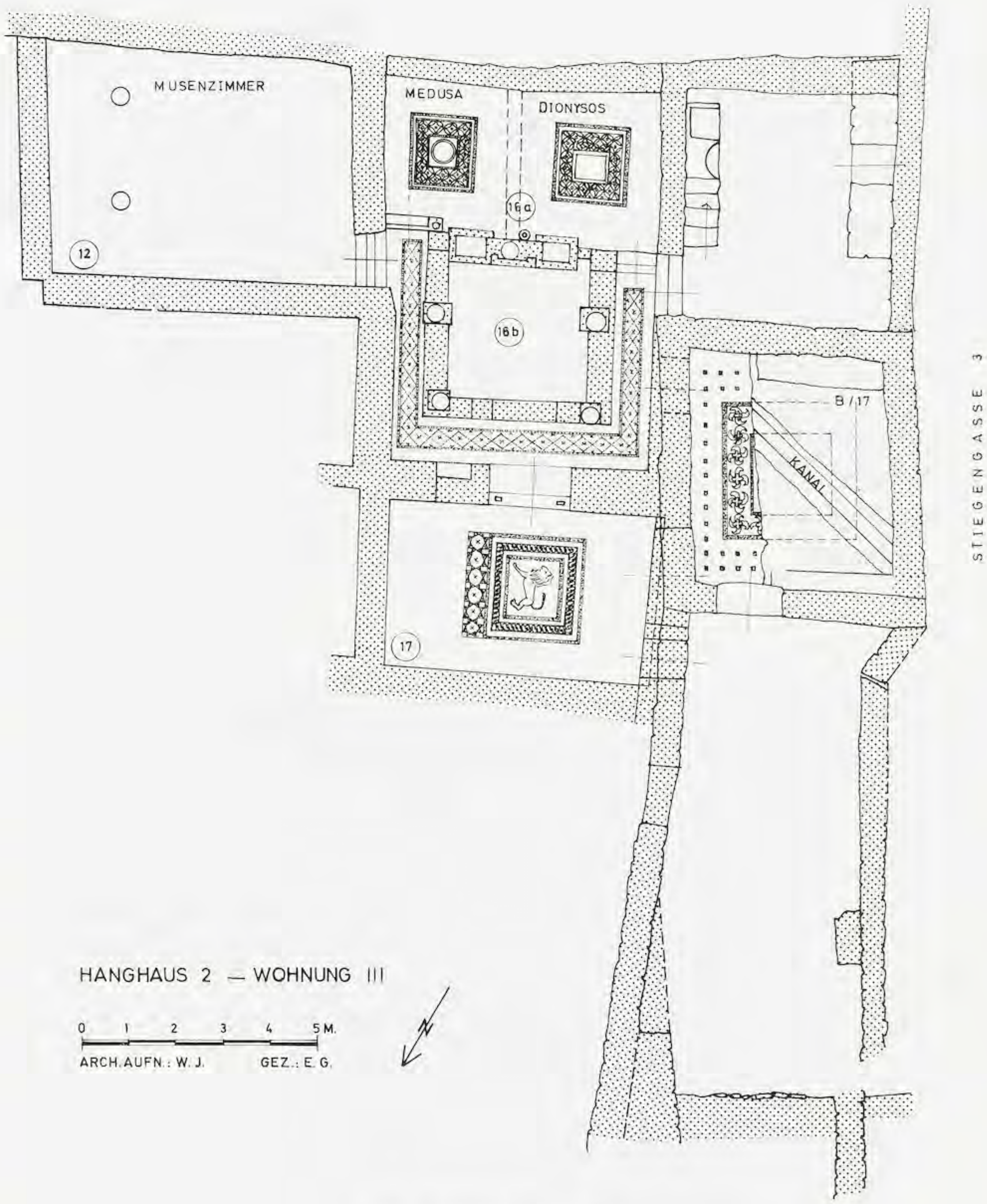
170: H 2/SR 27 – Atrium

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0205
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

171: Küche im Atrium H 2/SR 27

172: H 2/SR 27 – Mosaikboden von Küche überbaut

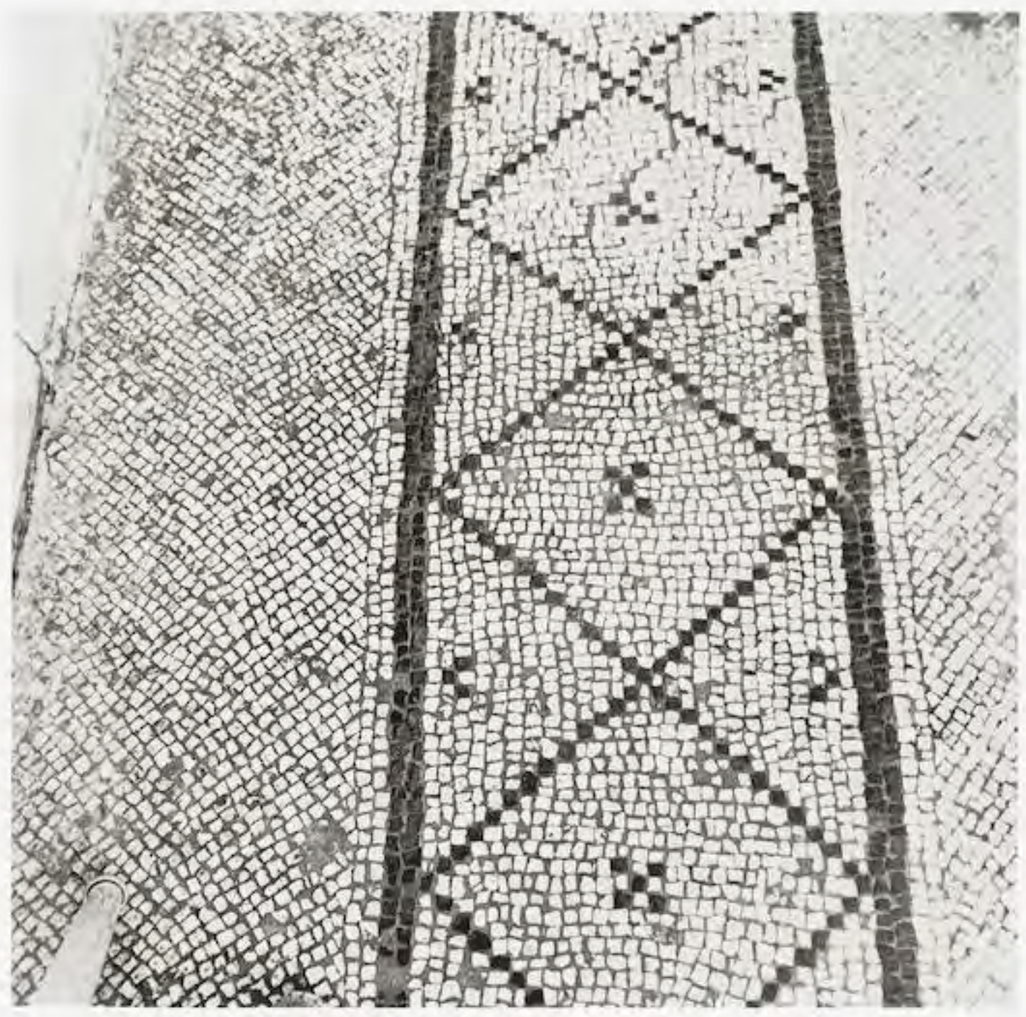
UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0206
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG



173: Hanghaus 2, Wohnung III

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0207
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

174: H 2/16 B – PERISTYLHOF



175: H 2/16 B, AUSSCHNITT

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0208
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

176: H 2/16 A – MEDUSEN- UND DIONYSOSZIMMER, MOSAIK II

177: H 2/16 A – MEDUSENZIMMER

178: H 2/16 A – MEDUSENZIMMER

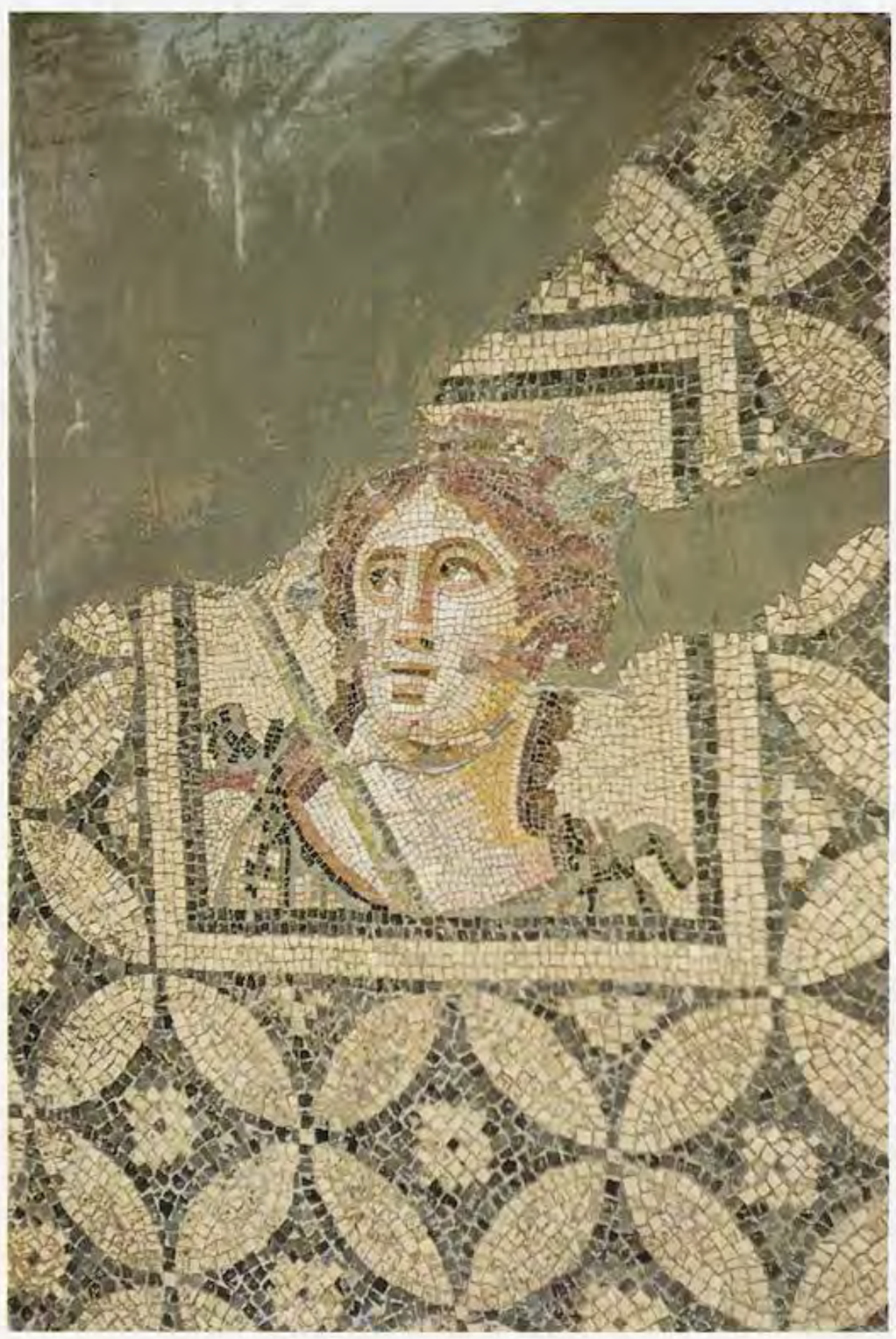
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0209
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

179: H 2/16 A – MEDUSA

180: H 2/16 A – DIONYSOSZIMMER

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0210
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

181: H 2/16 A – DIONYSOS



182: H 2/16 A – DIONYSOS

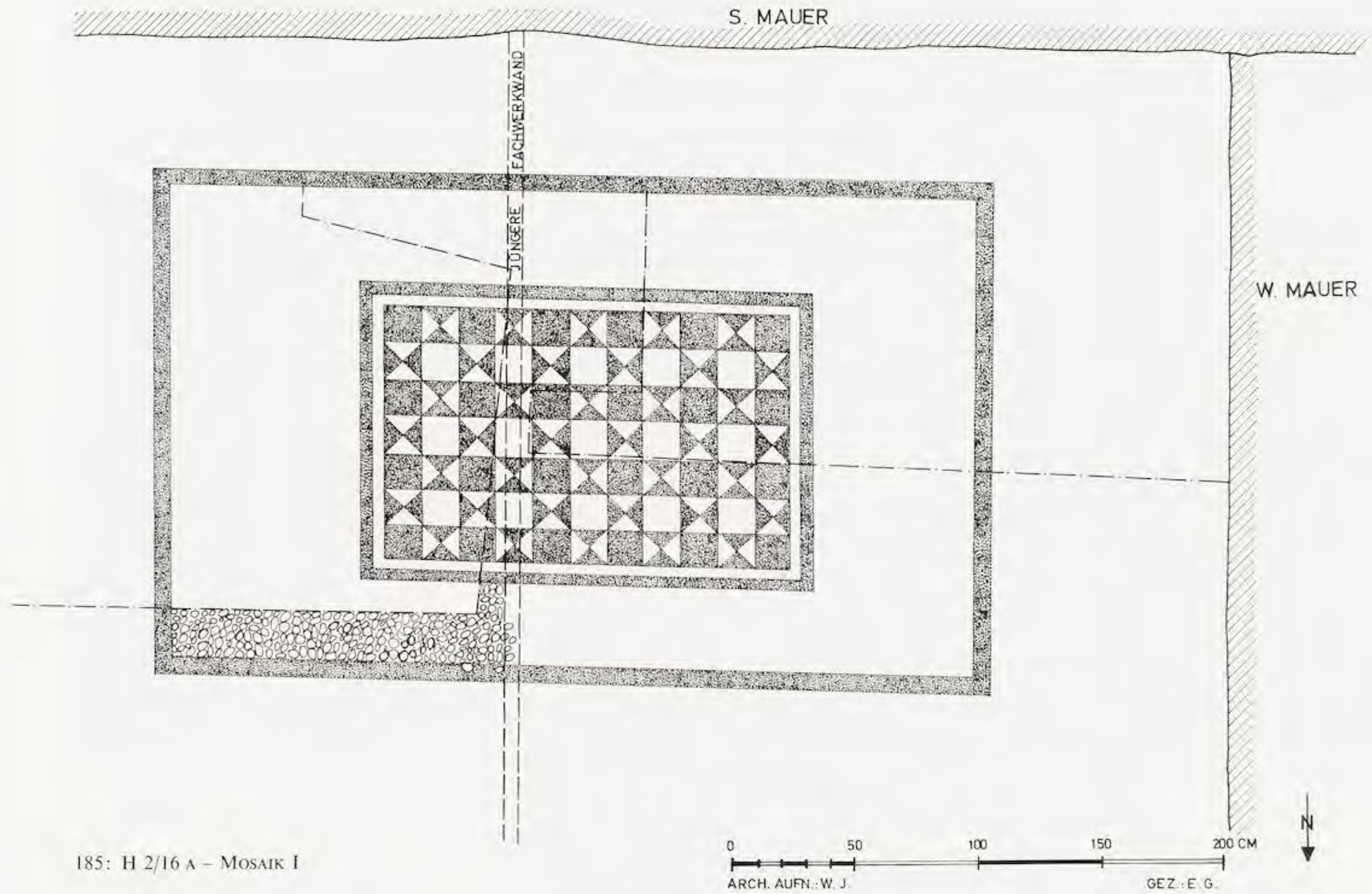
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0211
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

183: H 2/16 A – Dionysos

184: H 2/16 A – Mosaik I

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0212
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

MOSAIK I (ÄLTERE PERIODE) IM RAUM H_2 (16 a)



185: H 2/16 A – MOSAIK I

186: H 2/16 A – MOSAIK I

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0213
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

187: H 2/17 – Löwenzimmer

188: H 2/17 – Löwenmosaik

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0214
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

189: H 2/17 – Löwenmosaik

190: H 2/17 – Löwenkopf

191: H 2/17 – östliches Rahmenfeld

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0215
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

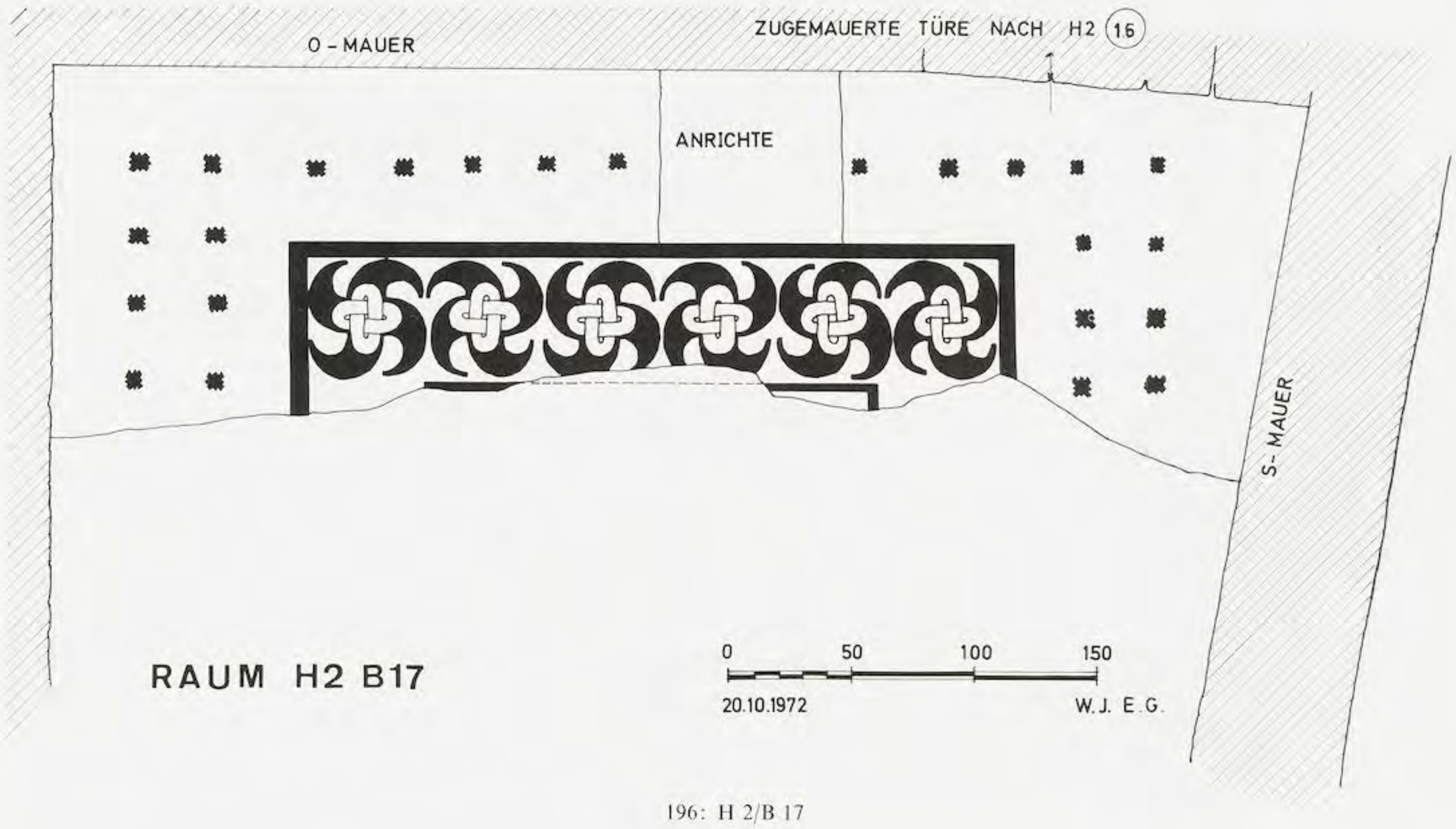
192: Ostia, Grab an der Via Laurentina

193: Rom, Basilika des Iunius Bassus

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0216
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

194: H 2/B 17, Übersicht

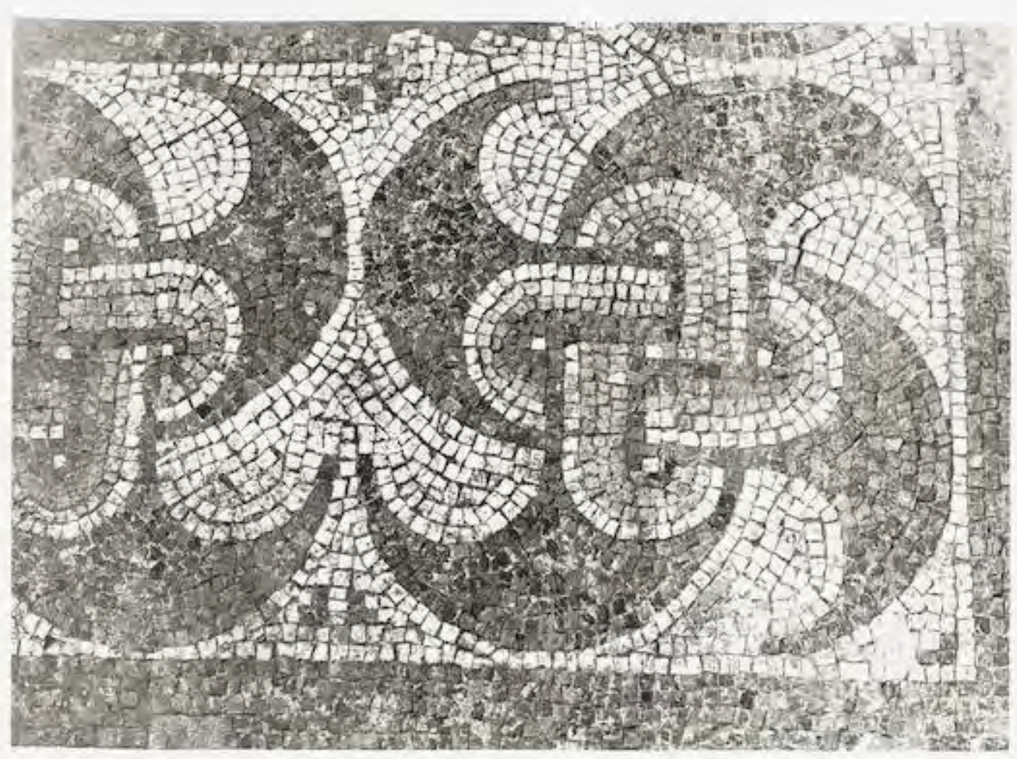
195: H 2/B 17, Bettung des Mosaikbodens



196: H 2/B 17

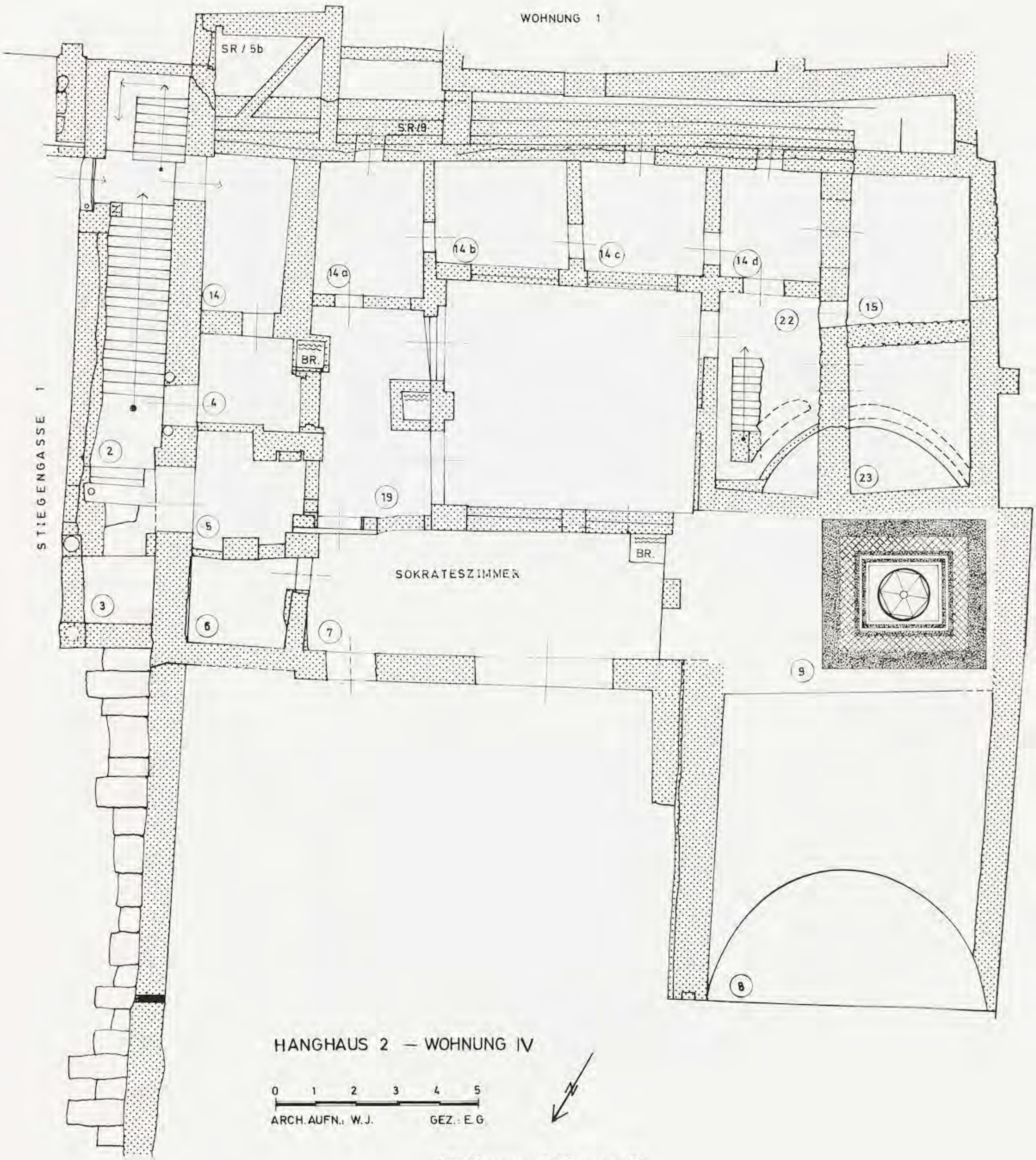
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0217
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

197: H 2/B 17



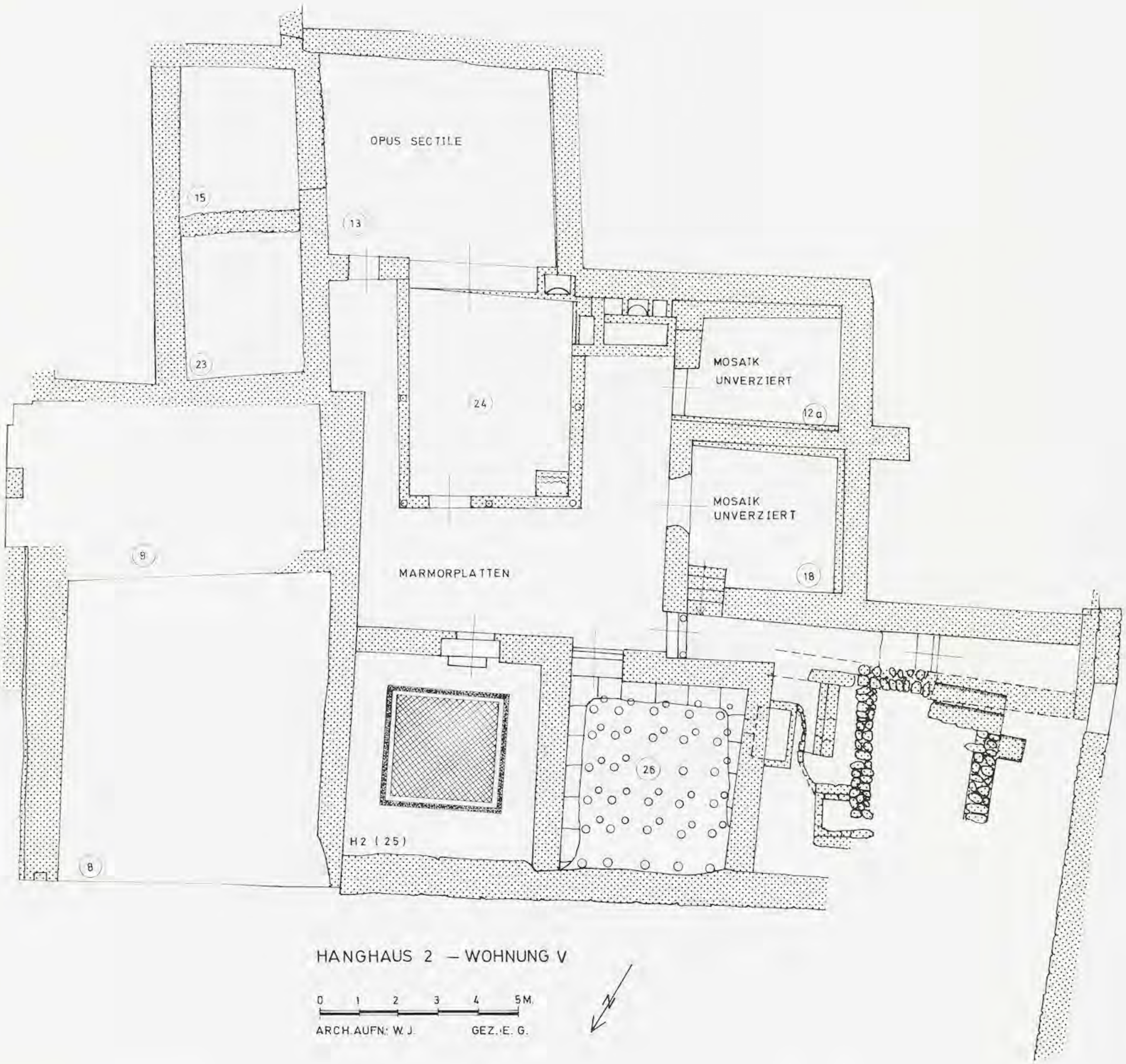
198: H 2/B 17, Ausschnitt

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0218
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG



199: Hanghaus 2, Wohnung IV

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0219
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG



200: Hanghaus 2, Wohnung V

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0220
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

201: Hanghaus 2, Wohnung V, Übersicht

202: H 2/12 A

203: H 2/12 A

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0221
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

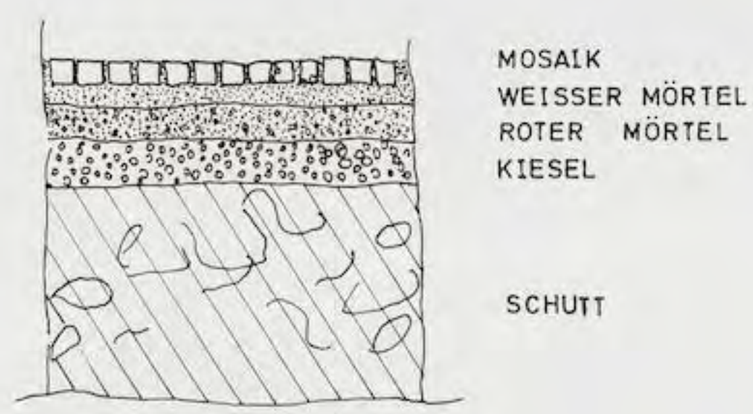
204: H 2/18 – Erotenzimmer

205: H 2/18

206: H 2/25

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0222
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

207: H 2/25



208: H 2/25, Bettung des Mosaikbodens

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0223
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

209: Hanghaus 2, Blick auf die Privatbasilika H 2/8

210: H 2/9–10

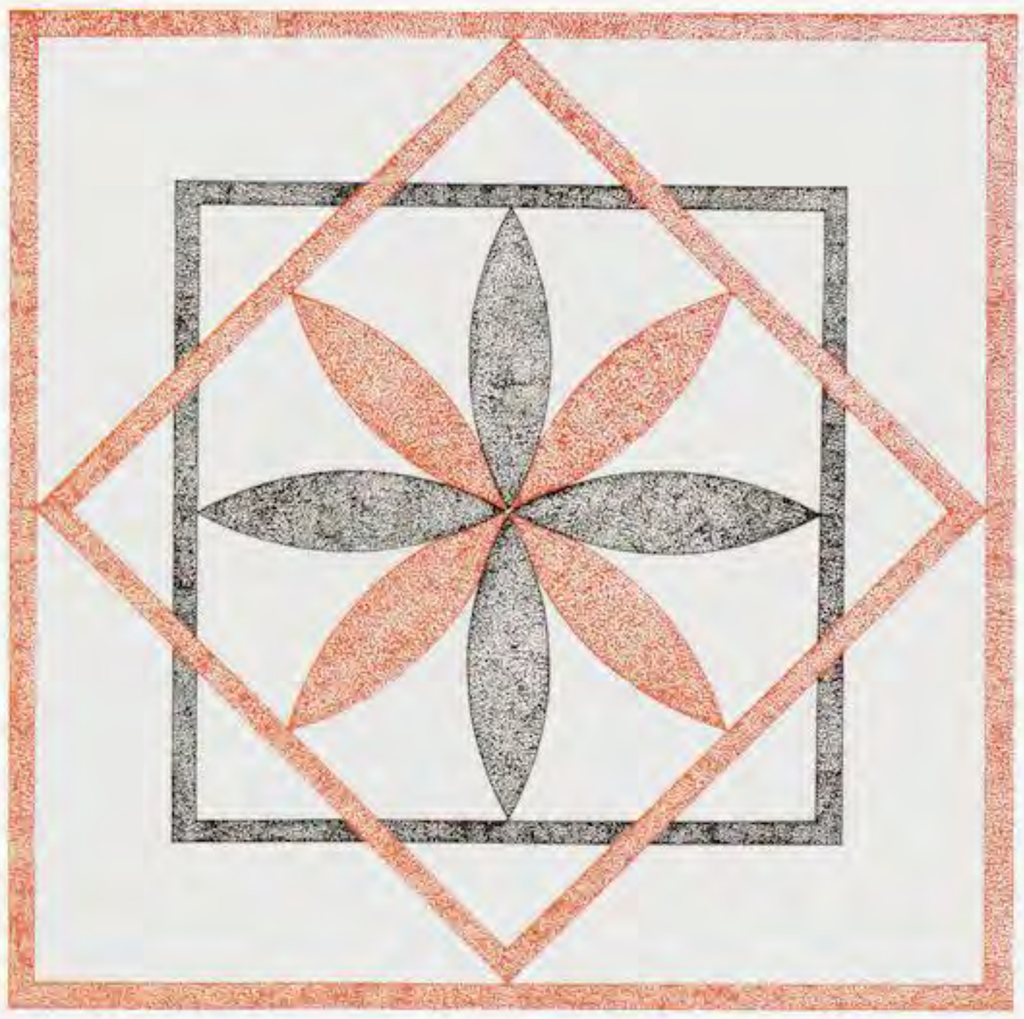
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0224
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

211: H 2/9 – Mosaik I und II

212: H 2/9 – Mosaik II

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0225
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

H_2 (9) JÜNGERES MOSAIK

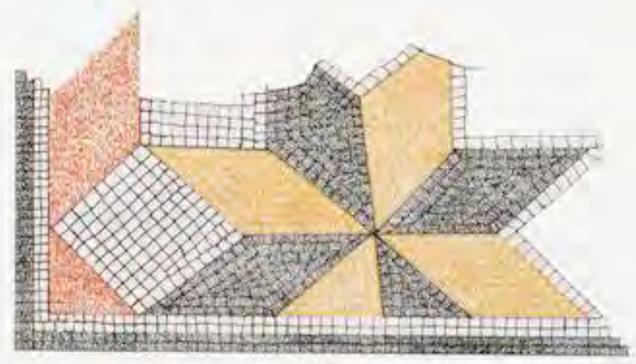


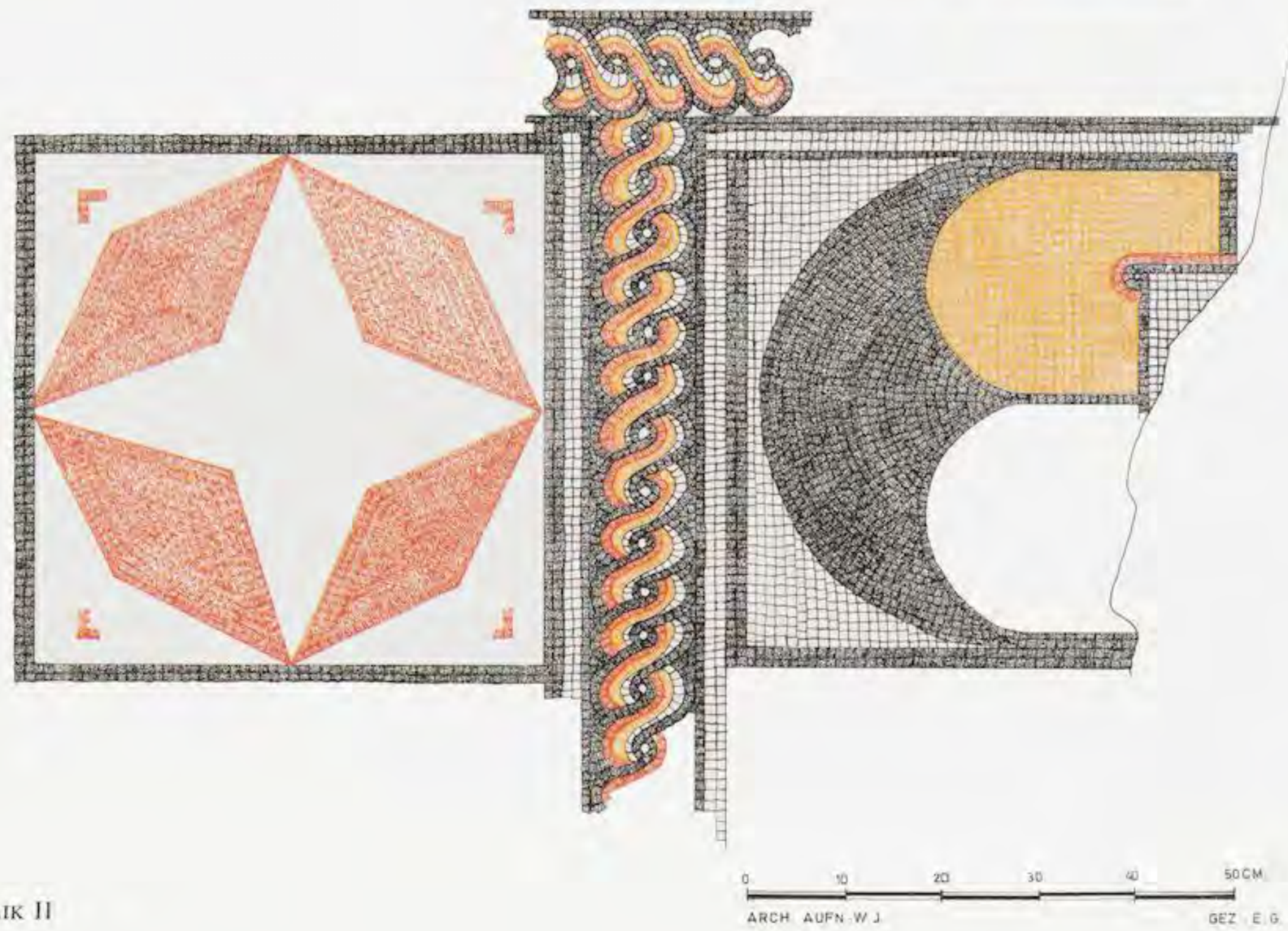
0 10 20 30 40 50 CM

ARCH. AUFN. W. J. GEZ. E. G.

213: H 2/9 – Mosaik II

H_2 (9) JÜNGERES MOSAIK





0 10 20 30 40 50 CM

ARCH. AUFN. W. J. GEZ. E. G.

214: H 2/9 – Mosaik II

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0226
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG

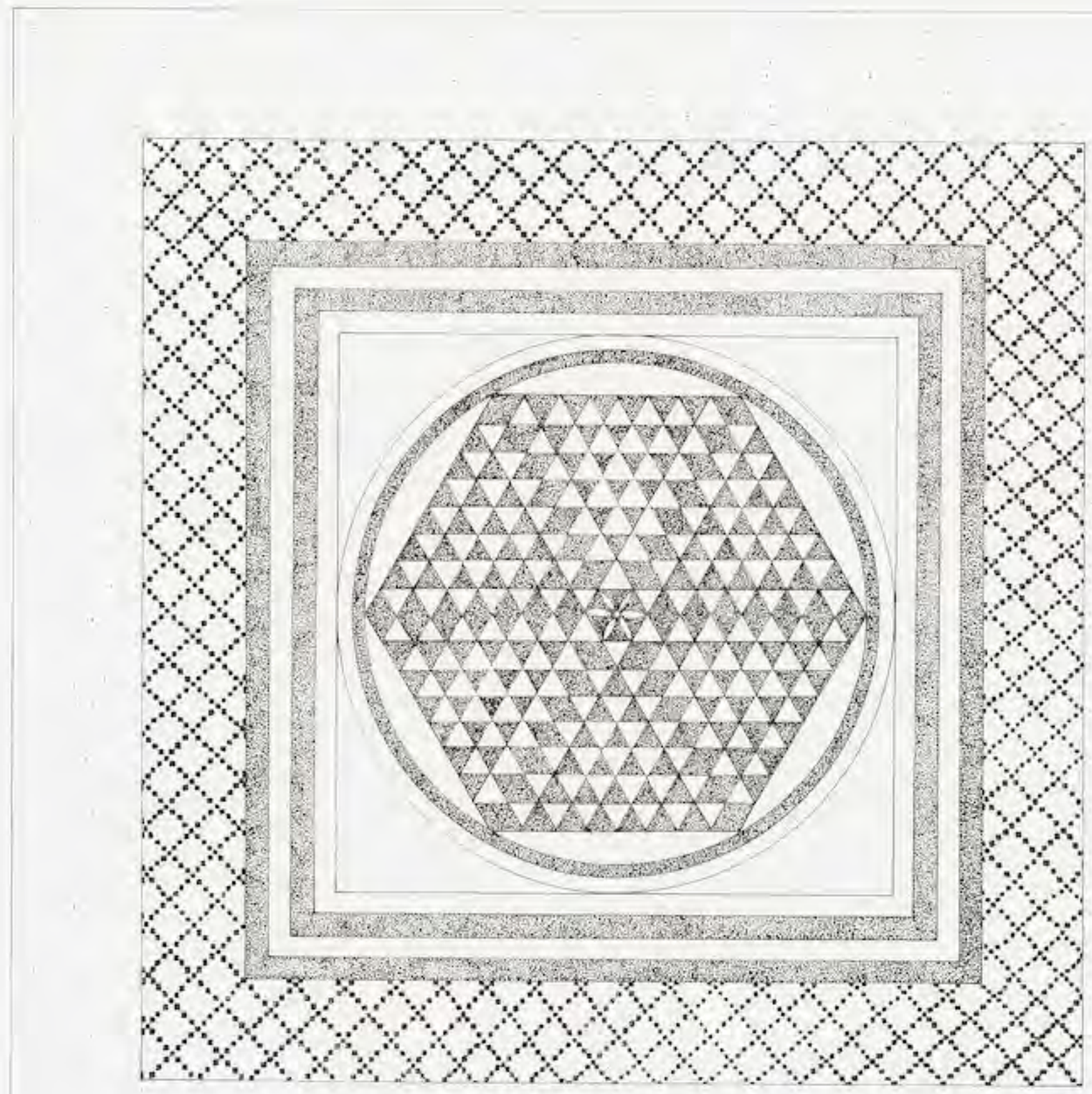
215: H 2/9 – Mosaik I in situ

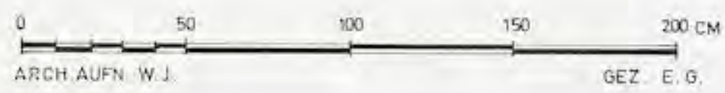
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0227

© Universitätsbibliothek Heidelberg

gefördert durch die
DFG

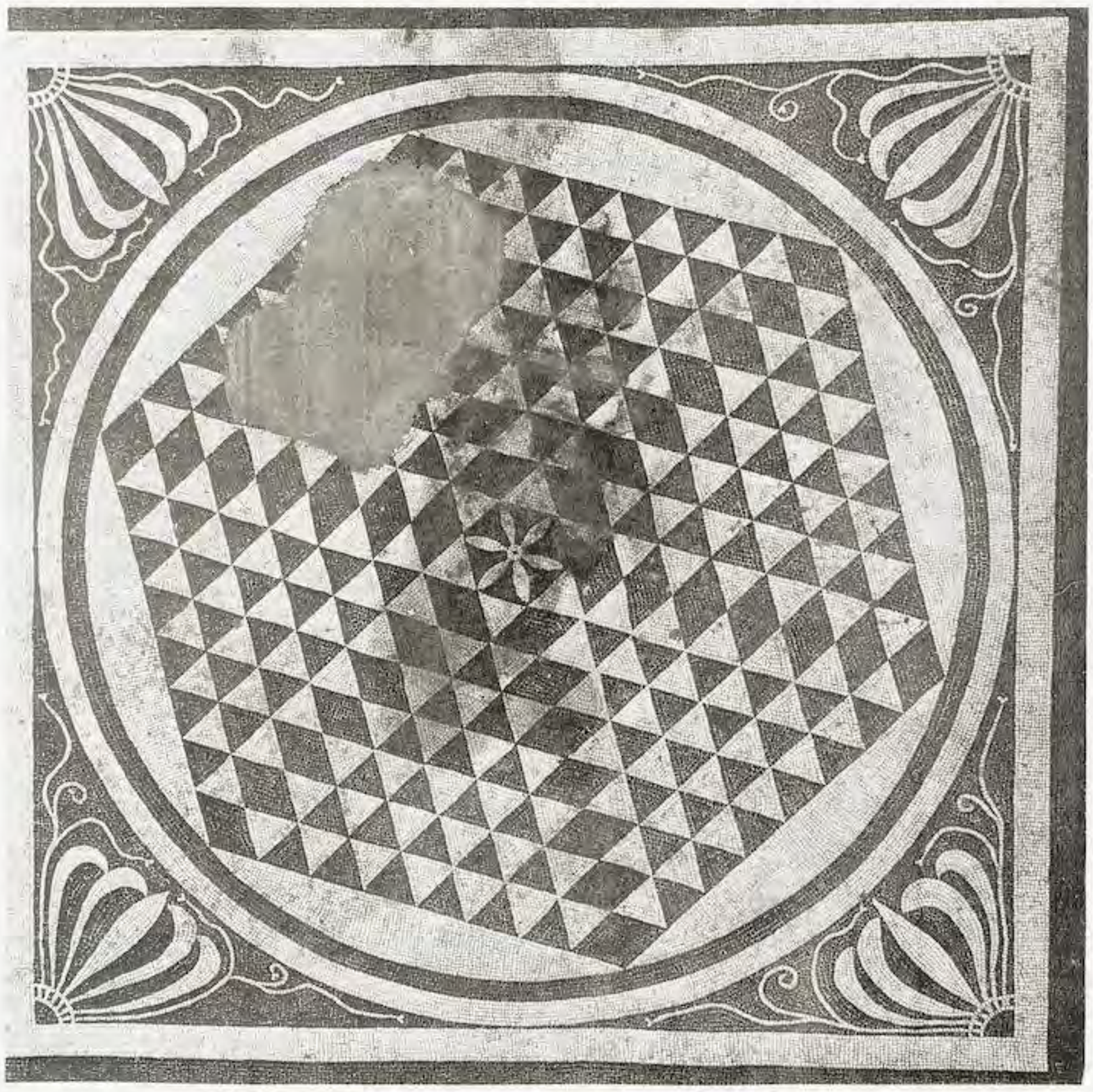




216: H 2/9 – Mosaik I

217: H 2/9 – Mosaik I, Ausschnitt

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0228
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die DFG



218: H 2/9 – Mosaik I, Zentralfeld

219: Spätantikes Haus über dem Hafengymnasium, Mosaik

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0229
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0230
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG

123: H 2/D, Pfauen aus der Lünette

124: H 2/D, Lünette, Ostecke

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fie_bd8_2/0235
© Universitätsbibliothek Heidelberg
gefördert durch die
DFG